Sygn. akt: KIO 834/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 27 marca 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

7 marca 2025 roku przez Odwołującego **Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w M.,** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w M.** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………………………………..

Sygn. akt: KIO 834/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa utrzymania w należytym stanie technicznym obiektów i wyposażenia technicznego MSZ", znak sprawy DZP-382-1/25, zwane dalej „Postępowaniem". Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej zwaną „Ustawą Pzp" lub „ustawą".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 8 stycznia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 10595-2025, numer wydania Dz.U. S: 5/2025

W dniu 7 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Climamedic Sp. z o.o., Sp. K. z siedzibą w M. (zwanego dalej „Odwołującym") wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo że oferta jest zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"),

a wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o powyższy zarzut Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 25 lutego 2025 roku,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym uwzględnienie oferty Odwołującego i
3. dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca,

Zamawiający pismem z dnia 24 marca 2025 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko – Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył,

że uwzględnia odwołanie w całości.

Zamawiający, zgodnie z żądaniem Odwołującego w dniu 11.03.2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 25.02.2025 r. i unieważnił czynność odrzucenia oferty z dnia 25.02.2025 r. oraz dokona ponownego badania i oceny ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego

w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć
na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza*
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2
lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437
ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……..……..……..