

WYROK

Warszawa, dnia 27 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2025 r. przez wykonawcę Tomasza Biernackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TPB T.B. z siedzibą w Janowie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Nieruchomości Miejskich w Brzegu z siedzibą w Brzegu

przy udziale wykonawcy D.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „DAR – INSTAL” D.W.– uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę D.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „DAR – INSTAL” D.W. na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 13 617 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 804/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Nieruchomości Miejskich w Brzegu z siedzibą w Brzegu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonywanie robót budowlanych w zakresie instalacji sanitarnych wod. – kan., gaz, c. o. bieżącego utrzymania zasobu komunalnego lokali i budynków” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 lutego 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00085439/01.

I. W dniu 5 marca 2025 r. wykonawca T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TPB T.B. z siedzibą w Janowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 28 lutego 2025 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez D.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „DAR-INSTAL” D.W. (dalej także jako „Wykonawca Dar-Instal”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1) art. 224 ust. 5 i 6 w związku z art. 16 ustawy Pzp, pomimo że złożone przez Wykonawcę Dar-Instal wyjaśnienia nie uzasadniają istotnych części składowych ceny, mających bezpośredni wpływ na cenę ofertową, co w

konsekwencji skutkowało naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, pomimo złożenia niepopartych żadnymi dowodami lakonicznych wyjaśnień, które nie doprowadziły do obalenia domniemania faktycznego wystąpienia rażąco niskiej ceny, albowiem złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny są ogólnikowe oraz nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami;

2)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w konsekwencji powyżej wskazanych naruszeń, tj. zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regulami proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

–odrzczenia oferty Wykonawcy Dar-Instal ze względu na to, że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp, względnie złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a tym samym Wykonawca Dar-Instal nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto zaoferowana przez Wykonawcę Dar-Instal cena była rażąco niska, tzn. jest to cena niepozwalająca na pokrycie wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia,

–przeprowadzenia badania i oceny oferty pozostałej w Postępowaniu.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał w szczególności:

W dniu 20 lutego 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie 224 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę Dar-Instal do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazania realności przedstawionej wyceny. Zdaniem Odwołującego Wykonawca Dar-Instal składając wyjaśnienia nie sprostął wezwaniu Zamawiającego, ponieważ złożył wyjaśnienia nierzetelne, nieuzasadniające podanej w ofercie ceny, gdyż:

- 1.Wykonawca Dar-Instal podjął co najwyżej próbę wyjaśnienia wyłącznie za pomocą ogólnikowych twierdzeń o działaniach optymalizacyjnych, które pozwoliły mu (co sam potwierdził) na cyt. „znaczną redukcję kosztów pośrednich z 60% do 20% w porównaniu do poprzedniego roku” bez jakiegokolwiek odniesienia się do: wpływu wskazanych w wyjaśnieniach zasobów na wysokość kosztów pośrednich, sposobu ich rozkładu i wyliczenia, wskazania podstawy dla przyjęcia takiej, a nie innej wysokości tych kosztów, przedstawienia merytorycznego materiału wystarczającego do sformułowania oceny zaoferowanej w ofercie wysokości tych kosztów;
- 2.Wykonawca Dar-Instal nie przedstawił żadnej, nawet najbardziej ogólnej kalkulacji kosztów pośrednich oraz nie przedstawił żadnych dowodów dokumentujących prawidłowość wyliczenia i przyjęcia kosztów pośrednich na poziomie 20%.
- 3.Wykonawca Dar-Instal nie przedstawił żadnych założeń sposobu realizacji przedmiotu zamówienia -poza ogólnym twierdzeniem, że wiele czynności wykona samodzielnie – bez jakiegokolwiek wskazania co to będą za czynności.
- 4.Wykonawca Dar-Instal nie przedstawił żadnych rzekomo „renegocjowanych” umów z dostawcami w celu uzyskania korzystniejszych warunków finansowych na materiały budowlane – Odwołujący wskazał, że nawet uzyskane upusty nie mają znaczenia w okolicznościach tej sprawy i nie uzasadniają znacznego obniżenia kosztów pośrednich (R i S), bowiem zgodnie z warunkami płatności określonymi w projekcie umowy „ Ceny zakupu materiałów budowlanych będą stosowane wg faktycznych cen zakupu.”
- 5.Wykonawca Dar-Instal nie przedstawił żadnych rzekomo renegocjowanych umów z podwykonawcami - Wykonawca w ofercie oświadczył, że przedmiot zamówienia wykona własnymi siłami - zatem zupełnie niezrozumiałe jest powoływanie się na tę okoliczność w złożonych wyjaśnieniach.
- 6.Wykonawca nie wykazał co kryje się pod pojęciem „minimalizacji strat materiałowych” rzekomo przejawiającej się lepszą kontrolą nad zamawianiem, przechowywaniem i wykorzystaniem materiałów, co pozwoliło ograniczyć marnotrawstwo i koszty - okoliczności te mogłyby mieć sens i znaczenie przy wyjaśnieniu kosztów zakupu materiałów (Kz), ale są w żaden sposób nie przydatne przy wyjaśnieniu podstaw obniżenia kosztów pośrednich.
- 7.Wykonawca Dar-Instal nie wykazał jakie wymierne korzyści przynosi lepsze planowanie zakupów i logistyki materiałowej polegającej na wcześniejszym zamawianiu materiałów po rzekomo korzystniejszych cenach oraz zmniejszeniu strat wynikających z nieefektywnego składowania - na tym etapie, z uwagi na charakter zamówienia, wykonawca nie jest w stanie przewidzieć asortymentu niezbędnego materiału do wykonania zleconych prac - okoliczności tej nie był w stanie przewidzieć nawet Zamawiający, czemu dał wyraz w pkt I ppkt 2

Specyfikacji Technicznej cyt.: „Szczegółowa lokalizacja, rodzaj i zakres prac, wynikające z bieżących potrzeb związanych z utrzymaniem nieruchomości w sprawności technicznej, a których Zamawiający obecnie nie może przewidzieć, będą określane sukcesywnie z chwilą ich wystąpienia, zleceniami przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego”.

8. Wykonawca Dar-Instal nie wykazał optymalizacji kosztów administracyjnych związanych z utrzymaniem biura, wynajmem sprzętu (wykonawca nie przedstawił żadnego wykazu swoich zasobów sprzętowych - zatem nie wykazał, że nie ponosi kosztów z tym związanych).

9. Wykonawca Dar-Instal nie wykazał w jaki sposób zoptymalizował trasy transportu, co rzekomo przyczyniło się to do obniżenia kosztów paliwa i amortyzacji pojazdów.

II. Pismem z dnia 13 marca 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca D.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „DAR – INSTAL” D.W.. Wykonawca Dar-Instal nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron i rozprawę. Stanowisko w sprawie przedstawił w piśmie z dnia 10 marca 2025 r. Wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 20 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Dar-Instal do złożenia wyjaśnień dotyczących kosztów pośrednich stanowiących część składową zaoferowanej ceny. Treść wezwania jest następująca:

„Po dokonaniu analizy ofert Zamawiający stwierdził, że wskazana przez Pana wartość kosztów pośrednich wynosząca 20 % odbiega od średnich wartości wynikających z innych ofert w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym, istnieją uzasadnione wątpliwości co do realności przedstawionej wyceny.

W celu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, prosimy o szczegółowe wyjaśnienie sposobu kalkulacji kosztów pośrednich, w tym w szczególności:

- 1 Struktury i szczegółowego wykazu elementów składających się na koszty pośrednie w Pana ofercie,
- 2 Uzasadnienia przyjętej wysokości kosztów pośrednich oraz ich zgodności z realnymi kosztami realizacji zamówienia,
- 3 Wskazania, czy zastosowane przez Pana koszty pośrednie wynikają z zastosowania określonych rozwiązań organizacyjnych, technologicznych lub innych czynników wpływających na ich obniżenie,
- 4 Przedstawienia stosownych dowodów, np. kalkulacji, zestawień kosztowych lub innych dokumentów potwierdzających realność zaoferowanej ceny.

Prosimy o przesłanie pisemnych wyjaśnień w terminie do 26 lutego 2025 r. za pośrednictwem platformy: E-zamówienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie lub niewystarczające uzasadnienie może skutkować uznaniem oferty za zawierającą rażąco niską cenę i jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.”

Wykonawca Dar-Instal pierwszej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego udzielił pismem z dnia 24 lutego 2025 r. Odpowiedź ta ma następującą treść:

„W sprawie wyjaśnienia treści oferty, wyjaśniam jakie elementy miały wpływ na wysokość kosztów pośrednich zaproponowanej przez firmę DAR - Instal oferty na w/w zadanie. Firma posiada własne zaplecze magazynowe w związku z czym nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów najmu. Sprzęt budowlany i samochody dostawcze są własnością firmy. W kwestii potencjału kadrowego polegam na wykorzystaniu zasobów własnych, poza tym firma funkcjonuje bez kredytów. Jako właściciel firmy wnoszę wydatny wkład własny w postaci mojej pracy co stanowi duże oszczędności w budżecie firmy, a co za tym idzie w wysokości kosztów pośrednich. Pracownik w firmie zatrudniony jest na umowę o pracę i wypłacane jest mu wynagrodzenie przekraczające obowiązujące w Polsce minimalne wynagrodzenie.

Dokonana kalkulacja kosztów pośrednich na wykonywanie robót dotyczących oferty postępowania nr ZO.P.01.25 została rzetelnie wyliczona biorąc pod uwagę odpowiedni zysk dla firmy jak również wszystkie koszty związane z funkcjonowaniem firmy.”

Drugiej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Dar-Instal udzielił pismem z dnia 25 lutego 2025 r. Odpowiedź ta ma następującą treść:

„W ramach prowadzonej działalności podjęliśmy szereg działań optymalizacyjnych, które pozwoliły na znaczną redukcję kosztów pośrednich z 60% do 20% w porównaniu do poprzedniego roku. Kluczowe czynniki wpływające na obniżenie kosztów to:

- 1Lepsza organizacja czasu pracy wdrożenie skuteczniejszych metod planowania i logistyki pozwoliło na ograniczenie strat materiałowych, skrócenie przestoju oraz bardziej efektywne wykorzystanie sprzętu i zasobów.
- 2Renegocjacja umów z dostawcami i podwykonawcami — uzyskanie korzystniejszych warunków finansowych na materiały budowlane oraz usługi podwykonawcze znacząco zmniejszyło koszty pośrednie.
- 3Optymalizacja kosztów administracyjnych — ograniczenie wydatków związanych z biurem, wynajmem sprzętu pozwoliło na obniżenie kosztów stałych, optymalizacja tras transportu pozwoliła obniżyć koszty paliwa i amortyzację pojazdów.
- 4Lepsze dopasowanie zakresu prac do ilości pracowników, większość prac wykonywana przez mnie osobiście, zmniejszyło koszty związane z nadgodzinami i nieefektywnym wykorzystaniem siły roboczej.
- 5Z uwagi na samodzielne wykonywanie wielu czynności, moje doświadczenie i umiejętności coraz skuteczniej zarządzam czasem i kosztami.
- 6Lepsze planowanie zakupów i logistyki materiałowej — wcześniejsze zamawianie materiałów po korzystniejszych cenach oraz zmniejszenie strat wynikających z nieefektywnego składowania przyczyniło się do ograniczenia wydatków.
- 7Minimalizacja strat materiałowych — lepsza kontrola nad zamawianiem, przechowywaniem i wykorzystaniem materiałów, pozwoliła ograniczyć marnotrawstwo i koszty.

Dzięki tym działaniom udało się znacząco zredukować koszty pośrednie, co przełożyło się na większą efektywność finansową.”

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Dar-Instal, na podstawie art. 224 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczonych kosztów pośrednich. Oznacza to, że Zamawiający uznał te koszty za istotną część składową ceny/kosztów, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Wezwanie Zamawiającego nie zostało zakwestionowane przez Wykonawcę Dar-Instal. W wezwaniu tym Zamawiający wskazał szczegółowo zakres wymaganych wyjaśnień. Wykonawca Dar-Instal obowiązany był do udzielenia Zamawiającemu rzetelnych wyjaśnień zgodnie z treścią wezwania. Wyjaśnienia powinny być konkretne (w szczególności powinny zawierać szczegółowy wykaz elementów składających się na koszty pośrednie wraz z uzasadnieniem przyjętej wysokości kosztów – pkt 1 i 2 wezwania), a także powinny zostać poparte załączonymi dowodami (pkt 4 wezwania).

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę Dar-Instal (zarówno w piśmie z 24 i 25 lutego 2025 r.) są bardzo ogólne – brak jest w nich jakichkolwiek konkretnych informacji. Nie został przedstawiony ani szczegółowy wykaz elementów składających się na koszty pośrednie, ani uzasadnienie przyjętej wysokości kosztów. Do żadnego z pism stanowiących odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie zostały załączone dowody. Udzielone przez Wykonawcę Dar-Instal wyjaśnienia w przeważającym stopniu nie uwzględniają treści wezwania Zamawiającego. Należy zatem uznać, że Wykonawca Dar-Instal – pomimo skierowania do Zamawiającego aż dwóch pism – w zasadzie nie udzielił odpowiedzi na wystosowanego do niego wezwania. Taką sytuację należy zakwalifikować jako nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie, o czym mowa w art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W konsekwencji, stanowi to przesłankę odrzucenia oferty zgodnie z art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W ocenie składu orzekającego niezasadne jest marginalizowanie kosztów pośrednich przez Zamawiającego na etapie postępowania odwoławczego. Zamawiający skierował do Wykonawcy Dar-Instal wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia tych kosztów, a zatem uznał, że ten element cenotwórczy ma istotne znaczenie. W przeciwnym wypadku należałoby uznać, że działania podejmowane w Postępowaniu przez Zamawiającego są nieracjonalne. Ponadto, zasadność skierowania do Wykonawcy Dar-Instal potwierdzają okoliczności faktyczne związane z obecnym jak i poprzednimi postępowaniami. W obecnym Postępowaniu Wykonawca Dar-Instal określił poziom kosztów pośrednich na 20%, a drugi wykonawca (Odwołujący) na 64%. Natomiast we wcześniejszym postępowaniach Wykonawca Dar-Instal określił poziom kosztów pośrednich na 65% (dowód: oferta na zadanie pn. „Prace konserwacyjne polegające na świadczeniu usług napraw i konserwacji”) oraz na 60% (dowód: oferta na zadanie pn. Świadczenie usług Pogotowia Mieszkaniowego na zasobie mieszkaniowym Gminy Brzeg”). W związku z tym pytanie o powody tak znaczącego obniżenia poziomu kosztów pośrednich należy uznać za racjonalne. Tym bardziej, że w obecnym Postępowaniu stawka 1 roboczogodziny została ustalona na bardzo niskim poziomie (30,50 zł), a zakładany zysk wynosi 6%.

W piśmie z dnia 10 marca 2025 r. Wykonawca Dar-Instal wskazał, że nie istnieją żadne przepisy ograniczające wysokość stopy kosztów pośrednich i zysku. Stwierdził, że ta wysokość będzie każdorazowo zależała od sytuacji danego przedsiębiorcy, od charakteru robót i zadań, jakie wynikają z zamówienia. Odnosząc się do tego stanowiska Wykonawcy Dar-Instal należy zauważyć, że tego właśnie dotyczyło wezwanie Zamawiającego – Wykonawca Dar-Instal miał wyjaśnić w jaki sposób wysokość kosztów pośrednich kształtuje się w ramach oferty złożonej w Postępowaniu. Ponadto, na odniesienie się zasługuje również uwaga Wykonawcy Dar-Instal o braku zasadności porównywania poziomu kosztów pośrednich z obecnego Postępowania do tych wskazanych w poprzednich postępowaniach. Wykonawca Dar-Instal podniósł, że poprzednie postępowania, z uwagi na nieprzekroczenie progu ustawowego, nie były prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a ponadto są dla niego znacznie mniej opłacalne. Wykonawca Dar-Instal nie wyjaśnił jednak jak kwestia procedury, na podstawie której prowadzone jest postępowanie, oraz kwestia opłacalności zadania, wpływa na wysokość kosztów pośrednich.

Należy również dodać, że wyjaśnienia dotyczące kosztów pośrednich zostały częściowo przedstawione przez Wykonawcę Dar-Instal w piśmie z dnia 10 marca 2025 r. Wyjaśnienia te należy jednak uznać za spóźnione, gdyż powinny zostać przedstawione w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, a nie dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Pomimo zatem, że wyjaśnienia przedstawione w piśmie z dnia 10 marca 2025 r. są dla Izby częściowo przekonujące, w związku z ich spóźnionym charakterem należało jej pominąć. Z wyjaśnień tych wynika, że w związku z charakterem prowadzonej przez Wykonawcę Dar-Instal działalności (mikroprzedsiębiorca) koszty pośrednie mogą być istotnie na niewysokim poziomie. Należy jednak zauważyć, że obowiązkiem wykonawcy jest udzielanie wyjaśnień na wezwanie zamawiającego. Zamawiający nie może się domyślać poziomu kosztów u wykonawcy, jak i nie może się opierać o informacje o wykonawcy pochodzące spoza postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż stanowiłoby to przejaw nierównego traktowania wykonawców. Natomiast wyjaśnienia udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, oprócz tego że nie są w ogóle konkretne, to również są w przeważającym zakresie „nie na temat” – tak jeśli chodzi o ogólny temat wezwania (koszty pośrednie), a tym bardziej szczegółowy zakres wyjaśnień wskazany przez Zamawiającego (pkt 1 – 4).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: