Sygn. akt: KIO 1026/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 marca 2025 r. przez wykonawcę Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku P.Ł. z siedzibą w Nowy Białynin, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Wołomiński

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku P.Ł. z siedzibą w Nowy Białynin kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 1026/25

Uzasadnienie

Powiat Wołomiński, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest koszenie traw i chwastów na poboczach i skarpach nasypów rowów dróg powiatowych administrowanych przez Powiat Wołomiński, z podziałem na 4 zadania.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 06.02.2025 r., pod numerem 00091637/01.

W dniu 18 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku P.Ł., dalej jako „Odwołujący", wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części 1 postępowania, tj. wobec:

1) zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę R.R., Arciechów, ul. Myszyniec 48a, 05-255 Stare Załubice, pomimo że oferta zawiera rażąco niską cenę oraz że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, przez co naruszone zostały przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę R.R., Arciechów, ul. Myszyniec 48a, 05-255 Stare Załubice, pomimo że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez co naruszone zostały przepisy art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;

3) czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę R.R. Arciechów, ul. Myszyniec 48a, 05-255 Stare Załubice, przez co naruszone zostały przepisy art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy), co prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty konkurenta z przyczyn wskazanych wyżej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 25 marca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że *„zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18.03.2025 r. przez Serwis Utrzymania Czystości i Porządku P.Ł. Nowy Białynin 17, 96-513 Nowa Sucha”.*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……