

POSTANOWENIE

Warszawa, 26 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 marca 2025 r. przez wykonawcę W.N. prowadzącego działalność pod firmą Europejska Agencja Higieny Wentylacji W.N. z siedzibą w Płocku, ul. Kościuszki 9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 979/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na usługę kompleksowego czyszczenia i dezynfekcji instalacji wentylacji mechanicznej w obiektach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00093253/01 z 6 lutego 2025 r.

12 marca 2025r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

17 marca 2025 r. wykonawca W.N. prowadzący działalność pod firmą Europejska Agencja Higieny W.N. z siedzibą w Płocku, ul. Kościuszki 9 wniósł osobiście odwołanie. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia i dowód przekazania zamawiającemu.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 6 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oraz art. 224 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Helux System J.L., ul. Raławicka 27 lok. 31 02-601 Warszawa, NIP 5170365909, zwanym dalej „wykonawcą” lub „Helux”, w związku z tym, że złożył on ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, brak wskazania realności cen głównego komponentu wykonania zamówienia, brak dowodów na potwierdzenie wyliczeń, a także nie odniósł się do zgodności wyliczonej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagała w ramach realizacji zamówienia zatrudnienia personelu realizującego zamówienia na podstawie umowy o pracę. Helux w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał, że pozyska osoby na podstawie kontraktu B2B, co nie wyczerpuje cech umowy o pracę w rozumieniu przepisów kodeksu pracy.

3.art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym wybór oferty najkorzystniejszej zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Helux oraz wyborze oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy , ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia Odwołujący złożył ofertę sklasyfikowaną po ocenie ofert na miejscu drugim (w załączeniu dowód nr 1 – informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 12 marca 2025 r.). Naruszenie ustawy popełnione przez zamawiającego, przez zaniechanie odrzucenia i czynność wyboru oferty

Wykonawcy Helux, zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, może spowodować poniesienie przez odwołującego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

18 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikający z art. 525 ust. 1 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

25 marca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących.

Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: