

WYROK

Warszawa, dnia 26 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę S.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.S.

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Dolnośląskie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Cristal Travelnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elku

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę S.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.S., i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez S.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.S., tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 786/25

UZASADNIENIE

3 marca 2025 r. wykonawca S.M., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.S., (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pod nazwą „Zapewnienie usług w związku z organizacją misji i wizyty na Annual Investment Meeting (AIM) 2025” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Województwo Dolnośląskie (dalej jako „Zamawiający”), wobec czynności „badania i oceny złożonych ofert” i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty Cristal Travelnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elku i „wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty”.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. „art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233 dalej jako u.z.n.k) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Cristal Travelnet sp.z o.o., pomimo, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez przedstawienie Zamawiającemu informacji celowo wprowadzających w błąd, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu oraz doprowadziło do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”,
2. „art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Cristal Travelnet sp.z o.o. pomimo, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”,
3. „art. 297 § 2 Kodeksu karnego poprzez zaniechanie, pomimo ciążącego na Zamawiającym obowiązku, powiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa poprzez złożenie nierzetelnego pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania zamówienia publicznego, w celu uzyskania dla siebie zamówienia publicznego”,
4. „art. 18 ust. 1 2 i 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233 dalej jako u.z.n.k) oraz art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia oferty wykonawcy Cristal Travelnet sp.z o.o. w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny biletów wstępu na wydarzenie w sytuacji gdy wybrany wykonawca nie wykazał (nie udowodnił), że dokumenty w tym zakresie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa; uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter ogólnikowy, lakoniczny i nie potwierdza wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”,
5. „art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu aby:

- a) unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy Cristal Travelnet sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- b) dokonał ponownego badania i oceny ofert,
- c) dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Cristal Travelnet spz o.o. ze względu na okoliczności wskazane w odwołaniu

d) dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, którą powinna być w świetle podanych kryteriów oceny ofert oferta Odwołującego”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Cristal Travelnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elku (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

5 marca 2025 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wniósł wykonawca GMSynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie. Zgłoszenie to zostało wniesione przy użyciu środka komunikacji elektronicznej - pocztą elektroniczną - przekazane na adres poczty elektronicznej, przy użyciu którego obsługiwana jest korespondencja Izby, nie zostało zaś przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, „pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu”.

W sytuacji, gdy pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez GMSynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie nie zostało przekazane w sposób zgodny z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, nie można było uznać, że wykonawca ten skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. W konsekwencji należało stwierdzić, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) wykonawca ten nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 grudnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 768858-2024.

W rozdziale X ust. 3 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) określono „Ofertę należy złożyć na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ”.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Złożony przez Przystępującego formularz ofertowy sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ miał treść „(...) 1. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za maksymalne wynagrodzenie brutto w kwocie: 442 660,00 zł brutto, Kalkulacja szczegółowa: 1A) zapewnienie usług w związku z udziałem dolnośląskich przedsiębiorców w misji gospodarczej na Annual Investment Meeting (AIM) 2025 w ramach projektu „Going Global 4.0 – Internacjonalizacja Dolnośląskich Przedsiębiorstw” zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej umowy; 234 600,00 zł brutto, 1B) zapewnienie usług w związku z wizytą przedstawicieli Dolnego Śląska na Annual Investment Meeting (AIM) 2025, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej umowy:

Lp.	Rodzaj usługi	Wartość jednostkowa brutto [zł]:	Max liczba usług/osób:	Wartość brutto [zł]:
1	2	3	4	5 [3x4]
1	Zapewnienie 1 biletu lotniczego na trasie Wrocław-Abu Zabi (wylot z Wrocławia w dniu 6.04.2025 r.)	4900	1 osoba	4900
2	Zapewnienie biletów lotniczych na trasie: w jedną stronę: Wrocław- Abu Zabi powrotny: Dubaj -Wrocław (wylot z Wrocławia w dniu 7.04.2025 r. - powrót z Dubaju w dniu 10.04.2025 r.)	4900	14 osób	68 600
3	Zapewnienie usług noclegowej w dniach 6-10.04.2025 r	1860	1 osoba	1860
4	Zapewnienie usług noclegowych w dniach 7 -10.04.2025 r.	1420	14 osób	19 880
5	Zapewnienie usług transportu miejscowego	4800	1 usługa	4800
6	Zapewnienie polisy ubezpieczeniowej w dniach 6 -10.04.2025 r.	120	1 osoba	120
7	Zapewnienie polis ubezpieczeniowych w dniach 7 -10.04.2025 r.	100	14 osób	1400
8	Zapewnienie usług gastronomicznych	190	120 usług	22800
9	Zapewnienie usług tłumaczeniowych	7200	1 usługa	7200
10	Zapewnienie biletów wstępu na Annual Investment Meeting (AIM) 2025	5100	15 osób	76500
Łącznie:		208 060		

2. Oświadczamy, iż wycena zamówienia jest kompletna i zawiera wszystkie koszty związane z wykonaniem i dostarczeniem przedmiotu zamówienia. (...)”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 21 stycznia 2025 r. pismo o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” zwracam się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny

części składowej oferty, o której mowa poniżej. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”. Czy Wykonawca uwzględnił bilety zapewniające zgodnie z OPZ 1 (Going Global) i OPZ 2 (BWD): - zapewnienie biletów wstępu na wydarzenie AIM 2025, dla każdego uczestnika misji w terminie 7-9.04.2025 roku bez ograniczenia w liczbie wejść/wyjść (multipass) i obejmujących wszystkie eventy odbywające się w ramach wydarzenia, w tym wystawy stałe, czasowe, wykłady, prelekcje, seminaria itp. oraz dających możliwość rezerwacji tzw. smart queue o ile taka opcja będzie dostępna, - każdy bilet wstępu musi uwzględniać nieograniczony czasowo wstęp na każdy dzień wydarzenia w czasie pobytu delegacji w Abu Zabi niezależnie od programu wizyty, - bilet wstępu musi upoważniać jej posiadacza do dowolnej liczby wejść/wyjść na/z wydarzenia w każdym dniu, - każdy bilet wstępu musi upoważniać jej posiadacza do bezpłatnego (bez dodatkowych opłat) udziału w wydarzeniach towarzyszących, takich jak np.: seminaria fachowe, konferencje tematyczne, wykłady, prelekcje, itp., przy czym posiadacz danego biletu we własnym zakresie wybierze i zarejestruje się na preferowane wydarzenie towarzyszące. Tj. do zapewnienia biletów zapewniających nieograniczone wejście do wszystkich odrębnych stref/ obszarów tematycznych wydarzenia (zwanymi przez organizatora portfolioami) i możliwość udziału we wszystkich ścieżkach konferencyjnych i wszystkich warsztatach, niezależnie od przypisanego do osoby czy biletu portfolio/obszaru targowego. Wskazana w ofercie cena jednostkowa biletu wstępu na Annual Investment Meeting (AIM) 2025 budzi wątpliwości Zamawiającego. Na stronie internetowej organizatora wydarzenia widnieją ceny biletów indywidualnych w cenie wyższej, niż podana przez Państwa w ofercie. W związku z powyższym proszę o przedstawienie wyjaśnień wraz z dowodami, które dotyczą wyliczenia i sposobu ustalenia kosztów związanych z zapewnieniem biletów wstępu na Annual Investment Meeting (AIM) 2025, zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia. Nadmieniam, że zgodnie z przepisem z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, oraz że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wzywam Państwa jak wyżej. (...).”

Przystępujący przekazał Zamawiającemu datowane na 23 stycznia 2025 r. pismo zatytułowane „Wyjaśnienie” (dalej jako „Wyjaśnienie”) o treści „ W odpowiedzi na wezwanie z dn 21.01.2025 r, potwierdzamy, że zaoferowanej cenie uwzględniliśmy bilety zapewniające zgodnie z OPZ 1 (Going Global) i OPZ 2 (BWD): -zapewnienie biletów wstępu na wydarzenie AIM 2025, dla każdego uczestnika misji w terminie 7-9.04.2025 roku bez ograniczenia w liczbie wejść/wyjść (multipass) i obejmujących wszystkie eventy odbywające się w ramach wydarzenia, w tym wystawy stałe, czasowe, wykłady, prelekcje, seminaria itp. oraz dających możliwość rezerwacji tzw. smart queue o ile taka opcja będzie dostępna, - każdy bilet wstępu musi uwzględniać nieograniczony czasowo wstęp na każdy dzień wydarzenia w czasie pobytu delegacji w Abu Zabi niezależnie od programu wizyty, - bilet wstępu musi upoważniać jej posiadacza do dowolnej liczby wejść/wyjść na/z wydarzenia w każdym dniu, - każdy bilet wstępu musi upoważniać jej posiadacza do bezpłatnego (bez dodatkowych opłat) udziału w wydarzeniach towarzyszących, takich jak np.: seminaria fachowe, konferencje tematyczne, wykłady, prelekcje, itp., przy czym posiadacz danego biletu we własnym zakresie wybierze i zarejestruje się na preferowane wydarzenie towarzyszące W załączeniu przesyłamy ofertę handlową naszego kontrahenta z Zjednoczonych Emiratów Arabskich.”.

Wraz z ww. pismem Przystępujący przekazał Zamawiającemu dokument zawierający treść mejla podpisanego „J.S. Co-founder Stopover Solutions FZC P.O. Box 330772, Ras al Khaimah, UAE Office: + 971 7 2041587 Mobile: + 97 50 947 1277 TRN: 100350688600003 Licence no: 6004547 <https://stopovertrips.com>”.

Przystępujący przekazał ponadto Zamawiającemu datowane na 23 stycznia 2025 r. pismo zatytułowane „Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa” (dalej jako „Zastrzeżenie”) o treści „Działając w imieniu Wykonawcy – Cristal Travelnet sp. z o.o. z siedzibą w Elku zastrzegam jako tajemnicę przedsiębiorstwa załącznik do wyjaśnień Wykonawcy z dnia 23 stycznia 2025 r. dotyczących ceny w postaci: 1) Dane kontrahenta Stopover Solutions FZC J.S. Co-founder Stopover Solutions FZC P.O. Box 330772, Ras al Khaimah, UAE Office: + 971 7 2041587 Mobile: + 971 50 947 1277 TRN: 100350688600003 Licence no: 6004547 <https://stopovertrips.com> Uzasadnienie Dnia 21 stycznia 2025r. Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym przedłożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. W odpowiedzi na to wezwanie konieczne jest złożenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, potwierdzających wysokość zaoferowanej ceny, które zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, „nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji,

zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa". Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”. Wskazuję, że niewątpliwie wyżej wskazane dokumenty oraz w/w załączniki do niniejszego pisma zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Przyjmuje się, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeśli: ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub jest inną informacją posiadającą charakter gospodarczy, jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a ponadto uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności¹. Informacje zawarte w załączonych dokumentach stanowią informacje nieujawnione do informacji publicznej. Ponadto Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności podjął wszelkie dostępne mu środki, aby zachować te informacje w poufności. Dostępu do zastrzeżonych informacji nie ma ogół osób, które zechciałyby je uzyskać. Wykonawca zapewnia, aby dostęp do tych informacji miało jedynie niewielkie grono kadry Wykonawcy. A nadto osoby, które mają dostęp do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zobowiązane są do zachowania ich poufności. W szczególności osoby te zobowiązały się pisemnie do nieujawniania takich informacji. Wskazane powyżej dokumenty, tj.: oferta firmy Stopover Solutions FZC zawiera takie informacje jak: 1) dane kontrahenta Wykonawcy, 2) wysokość ponoszonych kosztów, 3) wysokość stawek wynegocjowanych z kontrahentem, 4) wysokość stawek za szczegółowe elementy składające się na wycenę. Powyższe informacje niewątpliwie posiadają wartość gospodarczą. Z w/w informacji konkurenci nie tylko mogliby pozyskać informacje o zasadach kalkulacji cen ofertowych, ale również informacje o przedsiębiorstwie Wykonawcy, tożsamości i ilości kontrahentów, stawkach opłat za usługi wynegocjowanych przez Wykonawcę z kontrahentami, zniżkach stosowanych przez kontrahentów. Informacje te niewątpliwie mają więc wartość gospodarczą, a ich ujawnienie zagrozi pozycji Wykonawcy na rynku. Ta pozycja może zostać zachwiana przez sam fakt poznania przez osoby trzecie tożsamości kontrahentów oraz warunków, na jakich prowadzona jest z nimi współpraca. Zwrócić bowiem należy uwagę na fakt, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego pozyskanie. Ułatwienie innym wykonawcom dostępu do zastrzeżonych informacji, prowadzi do jawnego naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Ujawnienie tych informacji konkurentom Wykonawcy, umożliwiłoby uzyskanie informacji dotyczących w szczególności zastosowanych przez Wykonawcę oszczędnościowych metod wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań logistycznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy. Informacje nieujawnione do wiadomości publicznej to wiadomości nieznane ogółowi lub osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane ich posiadaniem. Taka informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób jest rozpoznawalna. Informacja nieujawniona traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca dowiedzieć się o niej może zwykłą i dozwoloną drogą, natomiast nie zmienia jej statusu fakt, iż jest znana pewnej ograniczonej grupie osób zobowiązanych do dyskrecji w sprawie. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji ma prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony². W postanowieniu z dnia 18 kwietnia 2018 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: „W ocenie składu orzekającego Izby informacje ujęte w wyjaśnieniach odnoszących się do ceny stanowią, w rozumieniu art. 8 ust. 3 ustawy Pzp oraz przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, informacje posiadające dla danego przedsiębiorcy wartość gospodarczą, ponieważ są to informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny dla danego Zamawiającego (...) Pokazują one sposób budowania ceny, który może być przez konkurencję wykorzystany przy innych zamówieniach o zbliżonym przedmiocie. (...) Wskazać należy, że wartość gospodarcza określonej informacji poufnej przejawia się co do zasady w możliwości wykorzystania tej informacji w walce konkurencyjnej. Chodzi więc o wykazanie, że dana informacja dotyczy działalności gospodarczej określonego przedsiębiorcy i może być wykorzystana w walce konkurencyjnej”³. Informacje, które przekazuje Wykonawca posiadają szczególną wartość gospodarczą dla jego konkurentów na rynku usług związanych z organizacją i przeprowadzaniem wydarzeń. „Informacja organizacyjna obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja staje się "tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kręgów odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna”⁴. Ujawnienie przedmiotowych informacji spowoduje zachwianie pozycji konkurencyjnej Wykonawcy na rynku, gdyż pozwoli to na zapoznanie się przez konkurentów Wykonawcy z zasadami organizacji

działalności Wykonawcy, danymi wykorzystywanymi przez Wykonawcę do kalkulacji oferowanych cen, zasad współpracy Wykonawcy z kontrahentami a także wysokości uzyskiwanych stawek wynegocjowanych przez Wykonawcę. „Wartość gospodarczą posiadają informacje, których rozpowszechnienie może zagrażać konkurencyjnej pozycji wykonawcy w określonym segmencie rynku. Za tajemnicę przedsiębiorstwa uznać należy również wszelkie inne informacje, które w toku konkurencji mogą zachwiać jego pozycją na rynku świadczonych usług, dostaw lub robót budowlanych.”⁵. W związku z powyższym, informacje przedstawione przez Wykonawcę w załączniku do wyjaśnień w zakresie danych kontrahenta tj.: 1) Dane kontrahenta Stopover Solutions FZC J.S. Co-founder Stopover Solutions FZC P.O. Box 330772, Ras al Khaimah, UAE Office: + 971 7 2041587 Mobile: + 971 50 947 1277 TRN: 100350688600003 Licence no: 6004547 <https://stopovertrips.com> niewątpliwie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i nie podlegają ujawnieniu. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o nieujawnianie treści wyżej wskazanych dokumentów. [przy czym przypisy miały treść „1 Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, 2019.”, „2 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt: KIO 245/14.”, „3 Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.04.2018 r., sygn. akt: KIO 654/18.”, „4 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2019 r., sygn. akt: KIO 185/19.”, „5 Józef E. Nowicki, Ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, System Informacji Prawnej LEX.” – KIO]”.

21 lutego 2025 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty o treści „Działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwaną dalej ustawą, w imieniu Zamawiającego, tj. Województwa Dolnośląskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, informuję, iż w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejszą z uwagi na przyjęte kryterium oceny ofert uznana została oferta złożona przez Cristal Travelnet Sp z o.o., ul. Wojska Polskiego 34, 19-300 Elk, z ceną (brutto) oferty 442 660,00 zł Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, tj. cena (100 %). Poniżej zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena/zł/
1.	Cristal Travelnet Sp z o.o Ul. Wojska Polskiego 34, 19-300 Elk	100 pkt
2	Gmsynergy Sp. z o.o ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów	oferta odrzucona
3	KAROTEN S.M. Ul. W. Tymienieckiego 25C/420, 90-350 Łódź	63,83 pkt
4	Sun&More Sp. z o.o. Ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin	55,54 pkt

(...)”.

Na stronie internetowej organizatora Annual Investment Meeting (AIM) 2025 jako cenę biletu typu Multiportfolio podano 2999 dolarów amerykańskich.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz wydruku złożonym przez Odwołującego na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zarzut naruszenia „art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”. W art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”) określono, iż „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.

Jak wynika z treści odwołania, czynem nieuczciwej konkurencji, w warunkach którego miałaby zostać złożona oferta Przystępującego, miałoby być przekazanie Zamawiającemu w Wyjaśnieniach i załączonym do nich dokumencie „informacji i oświadczeń w zakresie otrzymanej rzekomo wyceny biletów wstępu”, które wprowadzają Zamawiającego w błąd.

Należy stwierdzić, że Wyjaśnienia zawierają dwa zdania.

W jednym z nich Przystępujący wskazuje, że w załączeniu przesyła „ofertę handlową naszego kontrahenta z Zjednoczonych Emiratów Arabskich”. Dokument załączony do Wyjaśnień, zważywszy na jego treść, niewątpliwie może być uznany za „ofertę handlową” kontrahenta Przystępującego z Zjednoczonych Emiratów Arabskich, zawierającą „wycenę biletów wstępu”. Nie ma przy tym nie ma jakichkolwiek podstaw do uznania, że Przystępujący w rzeczywistości nie otrzymał podpisanego „J.S. Co-founder Stopover Solutions FZC P.O. Box 330772, Ras al Khaimah, UAE Office: 971 7 2041587 Mobile: + 971 50 947 1277 TRN: 100350688600003 Licence no: 6004547 <https://stopovertrips.com>” mejla o treści zawartej w tym dokumencie.

Drugie z nich stanowi oświadczenie Przystępującego, potwierdzające, że w zaoferowanej cenie uwzględnił on „bilety zapewniające zgodnie z OPZ 1 (Going Global) i OPZ 2 (BWD)”. Nie ma w nim mowy o przedmiotowej „wycenie biletów wstępu”.

Wobec powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący „rzekomo otrzymał wycenę biletów wstępu”, a w konsekwencji, że dokument załączony do Wyjaśnień czy same Wyjaśnienia zawierają informacje „w zakresie otrzymanej rzekomo wyceny biletów wstępu”.

W tym stanie rzeczy nie znajduje uzasadnienia uznanie, że Przystępujący przekazał takie informacje Zamawiającemu, a tym samym że Przystępujący przekazał Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd – czyli że popełnił czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk, w warunkach którego miałyby zostać złożona jego oferta.

Zamawiający nie miał więc podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 Pzp.

W zakresie naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp w odwołaniu nie określono, w jaki sposób Zamawiający zaniechując odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 Pzp naruszył wynikający z tego przepisu obowiązek przygotowania i przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Brak więc było podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp.

Nie był uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Konieczne jest stwierdzenie, że przedstawiając okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie tych przepisów Odwołujący ograniczył się do wskazania, że „niejako konsekwencją oczywistą poświadczenia nieprawdy celem wyjaśnienia RNC jest zmaterializowanie się przesłanki do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp”.

Należy wskazać, że nie znajduje uzasadnienia stanowisko, że w przypadku, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w sytuacji, gdy doszło do „poświadczenia nieprawdy celem wyjaśnienia RNC”, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. W każdym z tych przepisów określono okoliczności stanowiące przesłanki odrzucenia oferty na jego podstawie, które są odmienne i niezależne od przesłanek odrzucenia oferty określonych w drugim z tych przepisów.

Ponadto nie ma podstaw do przyjęcia, że w Postępowaniu doszło do „poświadczenia nieprawdy celem wyjaśnienia RNC”, wobec czego nie można uznać, że jego „oczywistą konsekwencją” jest wystąpienie przesłanek do odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Przedstawione w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie tego przepisu nie uzasadniają więc stwierdzenia jego naruszenia.

W zakresie zarzutu naruszenia „art. 297 § 2 Kodeksu karnego” należy wskazać, że z treści art. 513 Pzp, zgodnie z którym „odwołanie przysługuje na: 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy; 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy; 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany”, oraz art. 554 ust. 1 Pzp, stanowiącym, że „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców; 2) niezgodność projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy”, wynika, że Izba może orzekać oceniać zgodność czynności i zaniechań zamawiającego wyłącznie w odniesieniu do przepisów ustawy, którą w rozumieniu tych przepisów jest Pzp. Izba nie jest zaś władna do orzekania o zgodności zaniechania „powiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa” z przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

Zarzut ten nie mógł być więc uznany za uzasadniony.

Zarzut naruszenia „art. 18 ust. 1 2 i 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233 dalej jako u.z.n.k) oraz art. 16 pkt 1 Pzp” był uzasadniony.

Zgodnie z art. 18 Pzp „1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. 2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”. Stosownie zaś do art. 11 ust. 2 uznk „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”.

W świetle treści art. 18 ust. 1 - 3 Pzp, a także biorąc pod uwagę treść art. 74 Pzp, stosownie do którego „1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. 2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków - przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.” oraz art. 73 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania”, niewątpliwie jest, że co do zasady złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny i dokument złożony jako załącznik do tych wyjaśnień są jawne i – stanowiąc załączniki do protokołu postępowania - podlegają udostępnieniu, a zawarte w nich informacje są informacjami związanymi z postępowaniem o udzielenie zamówienia, wobec czego Zamawiający może ograniczyć do nich dostęp (w szczególności ich nie ujawniać) tylko w przypadkach określonych w Pzp.

Zważywszy, że nie ujawnianie zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk stanowi wyjątek od wyrażonej w art. 18 ust. 1 Pzp zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, art. 18 ust. 3 Pzp musi być interpretowany i stosowany w sposób ścisły. Co za tym idzie, w ten sam sposób należy interpretować określone w tym przepisie okoliczności, których wystąpienie zobowiązuje zamawiającego do nieujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk, a przede wszystkim użyty w nim wyraz „informacji” – który należy rozumieć jako określoną informację, a nie dokument (w szczególności dokument zawierający określoną informację). Biorąc ponadto pod uwagę, że również w art. 11 ust. 2 uznk jest mowa o informacji, a nie o dokumencie (w szczególności o dokumencie zawierającym informację), konieczne jest stwierdzenie, że art. 18 ust. 3 Pzp uprawnia do nieujawniania określonej informacji, a nie dokumentu zawierającego tę informację.

Z przepisu tego wynika, że warunkami nie ujawnienia na jego podstawie określonej informacji jest zastrzeżenie przez wykonawcę, że informacja ta nie może być udostępniana oraz wykazanie, że informacja ta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa – czyli wykazania w odniesieniu do niej istnienia okoliczności określonych w art. 11 ust. 2 uznk), tj. że:

- 1) jest ona informacją techniczną, technologiczną, organizacyjną przedsiębiorstwa lub inną informacją posiadającą wartość gospodarczą,
- 2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów informacji nie jest ona powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
- 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nią podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

W konsekwencji w przypadku, gdy dokonane przez wykonawcę zastrzeżenie nieudostępniania informacji, o którym mowa w art. 18 ust. 3 Pzp, obejmuje wiele informacji, nieujawnienie na podstawie tego przepisu poszczególnej informacji jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy w odniesieniu do niej wykonawca zastrzegł, że nie może być udostępniana, i wykazał istnienie ww. okoliczności. Nie ma zaś do niego podstaw, jeżeli wykonawca nie określił, jakie informacje nie mogą być udostępniane lub gdy istnienie tych okoliczności wykazywał wyłącznie ogólnie (łącznie) w odniesieniu do wszystkich tych informacji, co do których zastrzegł, że nie mogą być udostępniane.

W świetle treści Zastrzeżeń trafne jest stanowisko Odwołującego, że ma ona „charakter ogólnikowy, lakoniczny i

nie potwierdza wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

W szczególności nie sposób odnieść powołanych w nim okoliczności do poszczególnych informacji, które są zawarte w dokumencie stanowiącym załącznik do Wyjaśnień oraz w zakresie których Przystępujący zastrzegł, że informacja nie może być udostępniana.

Konieczne jest przy tym zauważenie, że jedynymi informacjami, w zakresie których możliwe jest przyjęcie, iż Przystępujący zastrzegł, że informacja nie może być udostępniana, są „Dane kontrahenta Stopover Solutions FZC J.S. Co-founder Stopover Solutions FZC P.O. Box 330772, Ras al Khaimah, UAE Office: + 971 7 2041587 Mobile: + 971 50 947 1277 TRN: 100350688600003 Licence no: 6004547 <https://stopovertrips.com>”. W zakresie innych informacji zawartych w dokumencie stanowiącym załącznik do Wyjaśnień brak jest natomiast podstaw do uznania, że w ich zakresie Przystępujący zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane. Oznacza to, że w zakresie tych informacji nie został spełniony podstawowy warunek, aby zamawiający był uprawniony do ich nie ujawnienia na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp, a w konsekwencji nawet gdyby w odniesieniu do poszczególnych z tych informacji Przystępujący wykazał istnienie okoliczności określonych w art. 11 ust. 2 uznk, to podlegałyby one ujawnieniu.

Biorąc pod uwagę treść Zastrzeżeń w zakresie „Dane kontrahenta Stopover Solutions FZC J.S. Co-founder Stopover Solutions FZC P.O. Box 330772, Ras al Khaimah, UAE Office: + 971 7 2041587 Mobile: + 971 50 947 1277 TRN: 100350688600003 Licence no: 6004547 <https://stopovertrips.com>” należy stwierdzić, że aczkolwiek Przystępujący wskazał, że „dane kontrahenta Wykonawcy” „posiadają wartość gospodarczą. Z w/w informacji konkurenci nie tylko mogliby pozyskać informacje o (...) tożsamości i ilości kontrahentów”, to nie ulega natomiast wątpliwości, że w takim samym zakresie, jak zostały podane w dokumencie stanowiącym załącznik do Wyjaśnień, informacje te zostały przedstawione w Zastrzeżeniu, oraz że Przystępujący nie zastrzegł, że informacje zawarte w Zastrzeżeniu nie mogą być udostępniane. Tym samym Zastrzeżenie było dokumentem, którego treść była w całości jawna.

W sytuacji, gdy Przystępujący w Zastrzeżeniach zastrzegł, że nie mogą być udostępniane, informacje „Dane kontrahenta Stopover Solutions FZC J.S. Co-founder Stopover Solutions FZC P.O. Box 330772, Ras al Khaimah, UAE Office: + 971 7 2041587 Mobile: + 971 50 947 1277 TRN: 100350688600003 Licence no: 6004547 <https://stopovertrips.com>”, a jednocześnie w tych Zastrzeżeniach podał te informacje nie zastrzegając, że nie mogą być one udostępniane, nie można uznać, że Przystępujący podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania tych informacji w poufności.

W tym stanie rzeczy niemożliwe jest przyjęcie, że Przystępujący wykazał, iż w zakresie tych informacji uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nią podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności – co, jak wskazano powyżej, jest jednym z warunków powstania uprawnienia do nie ujawnienia na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp określonej informacji.

W konsekwencji brak było podstaw do nieujawnienia na podstawie tego przepisu wszystkich informacji zawartych w dokumencie stanowiącym załącznik do Wyjaśnień, wobec czego Zamawiający zobowiązany był je udostępnić zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 Pzp. Zaniechanie dokonania tej czynności stanowiło zatem naruszenie art. 18 ust. 1 – 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 uznk.

Stwierdzenie tego naruszenia nie mogło jednak prowadzić do uwzględnienia odwołania w zakresie tego zarzutu zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, stosownie do którego „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”.

Należy wskazać, że uwzględnienie odwołania w zakresie tego zarzutu mogłoby skutkować wyłącznie nakazaniem ujawnienia (udostępnienia) Odwołującemu informacji zawartych w dokumencie stanowiącym załącznik do Wyjaśnień, a biorąc pod uwagę treść tego dokumentu stwierdzić, że informacje te mogłyby stanowić okoliczności faktyczne uzasadniające zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w odniesieniu do zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego.

Zdaniem Izby mając na uwadze, że w odwołaniu zarzut taki przedstawiono, a także przedstawione w nim okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające ten zarzut, ujawnienie (udostępnienie) Odwołującemu informacji zawartych w dokumencie stanowiącym załącznik do Wyjaśnień nie umożliwiałoby mu wniesienia odwołania wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego zawierającego zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp uzasadnionego okolicznościami odmiennymi od tych, które zostały przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione. Nie mogłoby więc to mieć istotnego wpływ na wynik Postępowania (tym bardziej nie sposób uznać, aby miało to wpływ na ten wynik).

Zarzut naruszenia art. 239 ust 1 ustawy Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

W sytuacji gdy brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona – jak

wywodził Odwołujący – nie znajdowało uzasadnienia uznanie, że nie mogła ona zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a tym bardziej że Zamawiający powinien wybrać ofertę Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych, a wobec oddalenia odwołania w całości stosownie do § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Odwołującego.

Przewodniczący:.....