

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę Ł.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Ł.D. z siedzibą w Płachtach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwoleń

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy Zakład Usług Leśnych M.F. Kotlarka 11 27-100 Iłża zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 754/25

### postanawia:

1.odrzuca odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Ł.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Ł.D. z siedzibą w Płachtach i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Ł.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Ł.D. z siedzibą w Płachtach tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

## Sygn. akt KIO 754/25

### Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwoleń wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zwoleń w roku 2025”, pod numerem nr SA.270.2.8.2024.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w 21 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: OJ S 205/2024.

Pismem z dnia **19 grudnia 2024 r.** Zamawiający na podstawie **art. 126 ust 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP wezwał Odwołującego do złożenia, poprawienia i uzupełnienia następujących dokumentów, do których złożenia Zamawiający wezwał go pisemnie w dniu 19.12.2024r. w zakresie Pakietów: 4, 5, 6 między innymi Uzupełnienie zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1) PZP, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

- Pakiet nr 4 – Leśnictwa: Sucha, Miodne;
- Pakiet nr 5 – Leśnictwa: Dąbrowa, Słowiki
- Pakiet nr 6 – Leśnictwa: Molendy, Garbatka.

Kolejnym pismem z dnia **14 stycznia 2025 r.** Zamawiający na podstawie **art. 128 ust. 1** ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia, poprawienia i uzupełnienia następujących dokumentów, do których złożenia Zamawiający wezwał go pisemnie w dniu 19.12.2024r. w zakresie Pakietów: 4, 5, 6 między innymi Uzupełnienie zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1) PZP, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

Zamawiający w powyższym piśmie z dnia 14 stycznia 2025 r. wyznaczył **termin dostarczenia i uzupełnienia dokumentów na dzień 20.01.2025 r.**

Pismem z dnia **21 stycznia 2025 r.** Odwołujący w odniesieniu do wezwania do uzupełnień z dnia 14-01-2025 wnosił o wydłużenie terminu złożenia dokumentów do dnia 22-01-2025 r.

W powyższym piśmie Odwołujący podał, że z powodów technicznych, jest tymczasowy brak możliwości pobrania dokumentacji z portalu ZUS, z uwagi na awarię.

Ostatecznie, Odwołujący brakujące dokumenty uzupełnił po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie poprzez złożenie zaświadczeń ZUS wystawionych przez organ dopiero w dniu **22 stycznia 2025 r.**

Pismem z dnia **20 lutego 2025 r.** Zamawiający na podstawie **art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c** ustawy Pzp odrzucił z postępowania przetargowego ofertę firmy: Zakład Usług Leśnych Ł.D., Płachty 40, 23-670 Pionki w zakresie **pakietów nr 4 i nr 6.**

W swoim uzasadnieniu Zamawiający podał, że wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego tj. zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

W dniu 20 lutego 2025 r. Zamawiający dokonał również wyboru najkorzystniejszych ofert w pakiecie nr 4 i nr 6.

W dniu **3 marca 2023 r.** Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

1.czynność Zamawiającego polegającą na ocenie ofert i dokonaniu wyboru przez Zamawiającego oferty wykonawcy ALKAR K.A. Stoki 9 26-670 Pionki – w postępowaniu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zwoleń w roku 2025 – Pakiet nr 4” i wykonawcy STEF-MARK L.M., 26-720 Policzna, ul Żeromskiego 213, w postępowaniu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zwoleń w roku 2025 – Pakiet nr 6” jako najkorzystniejszych w sytuacji, gdy mając na uwadze przyjęte kryterium cenowe to Odwołujący przedstawił najkorzystniejszą ofertę,

2.czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty wykonawcy D. Usługi Leśne w sytuacji, gdy w sposób obiektywny przedstawił on najkorzystniejszą ofertę bazując na jedynym kryterium określonym przez Zamawiającego – kryterium cenowym;

3.czynność Zamawiającego polegającą na wyznaczeniu wykonawcy Zakład Usług Leśnych D. 6-dniowego terminu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci zaświadczenia ZUS w sytuacji, gdy zarówno z przepisów prawa jak i SWZ wynikał termin 10-dniowy, umożliwiający realne uzyskanie zaświadczenia organu, który działając w trybie administracyjnym – związany jest 7-dniowym terminem na wystawienie Zaświadczenia;

4.zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4 z uwagi na nieprzedłożenie w wymaganym terminie oświadczenia wykonawcy o wyrażeniu zgody na wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą;

5.zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Wykonawcy ALKAR K.A. dla Pakietu nr 6, z uwagi na rażąco niską cenę, w sytuacji, gdy Wykonawca nie wykazał w sposób dostateczny, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

6.zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców (i) STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4, (ii) Konsorcjum Usługi Leśne D.Ż. i Usługi Leśne P.Ż. Bieliny oraz Usługi Leśne Ż.K. dla Pakietu nr 6, (iii) ALKAR K.A. dla Pakietu nr 6, (iv) Zakład Usług Leśnych M.F. dla Pakietu nr 6 w sytuacji, gdy nie spełniali on warunków udziału w postępowaniu z uwagi na brak zdolności ekonomicznej/ finansowej;

7.zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców: (i) STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4, (ii) Konsorcjum Usługi Leśne D.Ż. i Usługi Leśne P.Ż. Bieliny oraz Usługi Leśne Ż.K. dla Pakietu nr 6, (iii) ALKAR K.A. dla Pakietu nr 6, (iv) Zakład Usług Leśnych M.F. dla Pakietu nr 6, w sytuacji gdy nie spełniali on warunków udziału w postępowaniu z uwagi na brak zdolności technicznej i zawodowej;

8.zaniechanie przez Zamawiającego czynności obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty powinny podlegać odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP w zw. z art. 126 ust. 1 PZP poprzez odrzucenie oferty Zakład Usług Leśnych D. z naruszeniem prawa, polegającym na wyznaczeniu terminu 6-dniowego na przedłożenie przez oferenta, którego oferta została najwyżej oceniona, uzupełniających podmiotowych środków dowodowych w postaci zaświadczenia ZUS, przy czym oferent rzeczony zaświadczenie ZUS złożył w terminie 7 dni od daty wezwania, a tym samym w sytuacji, gdy przewidziany przez Zamawiającego termin był niezgodny z ustawą PZP, a zarazem zbyt krótki, by umożliwić Wykonawcy – przy dochowaniu należytej staranności – uzyskanie wymaganego zaświadczenia w wyznaczonym terminie,

2. art. 126 ust. 1 PZP w związku z art. 217 par. 3 KPA - poprzez wezwanie przez Zamawiającego przed wyborem najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Zakład Usług Leśnych D. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie krótszym niż 10 dni, tj. w terminie zaledwie 6 dniowym, w sytuacji, gdy zgodnie z prawem organowi przysługuje 7 dniowy termin na wydanie zaświadczenia,

3. art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 242 PZP ust. 1 poprzez wybór oferty Wykonawcy ALKAR K.A. jako najkorzystniejszej dla Pakietu nr 4 oraz Wykonawcy STEF-MARK L.M. dla pakietu nr 6 w sytuacji, gdy na podstawie kryterium oceny ofert przewidzianej przez Zamawiającego oferta złożona przez Zakład Usług Leśnych Ł.D. – na podstawie kryterium ceny, stanowiącego jedyne kryterium oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, stanowiła najkorzystniejszą ofertę;

4. Art. 226 ust. 1 pkt 1) lit. b) PZP w związku z art. 112 ust. 2 Pkt 3) PZP – poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4 w sytuacji, gdy nie spełniał on warunku zdolności ekonomicznej /finansowej udziału w niniejszym postępowaniu,

5. Art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP w związku z art. 220 ust. 3 i 4 PZP poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4 z uwagi na brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie związania ofertą w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, który to uprawniony jest do jednokrotnego zwrócenia się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu.

6. Art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 PZP poprzez brak odrzucenia oferty ALKAR K.A. dla Pakietu nr 6 z uwagi na rażąco niską cenę w sytuacji, gdy Wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym nie oparł swoich wyjaśnień na rzetelnych dowodach i twierdzeniach,

7. Art. 226 ust. 1 pkt 1) lit. b) PZP w związku z art. 112 ust. 1 Pkt 4) PZP – poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawców (i) STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4, (ii) Konsorcjum Usługi Leśne D.Ż. i Usługi Leśne P.Ż. Bieliny oraz Usługi Leśne Ż.K. dla Pakietu nr 6, (iii) ALKAR K.A. dla Pakietu nr 6, (iv) Zakład Usług Leśnych M.F. dla Pakietu nr 6 w sytuacji, gdy nie spełniali oni zdolności technicznej, zawodowej i ekonomicznej udziału w niniejszym postępowaniu,

8. Art. 255 pkt 2) PZP poprzez brak unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty powinny być podlegać odrzuceniu;

9. art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niegwarantujący zachowania równego traktowania wykonawców oraz w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji w zakresie pominięcia treści ustalonych warunków udziału w postępowaniu w zakresie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosil o uwzględnienie Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy ALKAR K.A. Stoki 9 26-670 Pionki – w postępowaniu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zwoleń w roku 2025 – Pakiet nr 4” i wykonawcy STEF-MARK L.M., 26-720 Policzna, ul. Żeromskiego 213, w postępowaniu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zwoleń w roku 2025 – Pakiet nr 6”;

2. odrzucenie oferty (i) STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4, (ii) Konsorcjum Usługi Leśne D.Ż. i Usługi Leśne P.Ż. Bieliny oraz Usługi Leśne Ż.K. dla Pakietu nr 6, (iii) ALKAR K.A. dla Pakietu nr 6, (iv) Zakład Usług Leśnych M.F. dla Pakietu nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1) lit. b) ustawy PZP w zw. art. 112 ust. 1 pkt 4) i 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP

3. dokonanie ponownego badania oceny ofert i wyboru wykonawcy, a na wypadek nieuwzględnienia powyższych wniosków, wnosil o:

4. unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2) PZP z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu bowiem Wykonawcy kolejno na mocy art. 226 ust 1 pkt 2) lit. b) PZP nie

spełniali warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania, na fakty przytoczone w uzasadnieniu odwołania w akapitach bezpośrednio poprzedzających powołany dowód:

- a) Dowód 1: Ogłoszenie o zamówieniu
- b) Dowód 2: Informacja z otwarcia ofert z dnia 18.11.2024 r.,
- c) Dowód 3: Wezwanie do uzupełnienia z dnia 14.01.2025 r.,
- d) Dowód 4: Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS,
- e) Dowód 5: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego dla pakietu IV – z dnia 20.02.2025 r.,
- f) Dowód 6: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego dla pakietu VI – z dnia 20.02.2025 r.,
- g) Dowód 7: Specyfikacja warunków zamówienia nr. postępowania SA.270.2.8.2024,
- h) Dowód 8: Dowód środki finansowe L.M.,
- i) Dowód 9: Wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z dnia 3.01.2025 r. wraz pismem Nadleśnictwa Zwoleń z dnia 18.02.2025 r. oraz pismem Wykonawcy STEF-MARK L.M. z dnia 19.02.2025 r.,
- j) Dowód 10: Pismo Zmawiającego do ALKAR z dnia 4.12.2024 r. wniosek o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny wraz z wyjaśnieniami Wykonawcy ALKAR z dnia 13.02.2024 r.
- k) Dowód 11: Oferta wykonawcy ALKAR K.A.,
- l) Dowód 12: Zaświadczenie o saldzie Rachunku ALKAR na dzień 2024-11-17, wykaz urządzeń technicznych i wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 12.02.2025 – pakiet I, Nadleśnictwo Marcule,
- m) Dowód 13: Zaświadczenie o saldzie Rachunku ALKAR na dzień 2024-11-17, wykaz urządzeń technicznych i wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 8.12.2024 – pakiet P2/OL02 Zadobrze, Nadleśnictwo Radom,
- n) Dowód 14: Zaświadczenie o saldzie Rachunku ALKAR na dzień 2024-11-17, wykaz urządzeń technicznych i wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 12.01.2025 – pakiet VII Jawor, Nadleśnictwo Zwoleń,
- o) Dowód 15: Zaświadczenie o saldzie Rachunku ALKAR na dzień 2024-11-17, wykaz urządzeń technicznych i wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 11.02.2025 – pakiet 4 Sucha Miodne, Nadleśnictwo Zwoleń,
- p) Dowód 16: Informacja o wyborze oferty z dnia 14.01.2025 r.,
- q) Dowód 17: Oferta wykonawcy STEF-MARK L.M.,
- r) Dowód 18: Wykazy osób skierowanych do realizacji zamówienia – M.,
- s) Dowód 19: Oferta wykonawcy Konsorcjum Usługi Leśne D.Ż., Usługi Leśne P.Ż., Usługi Leśne K.Ż.
- t) Dowód 20: Umowa nr. SA.271.3.2025 r. z dnia 13.01.2025 r. – z Usługi Leśne D.Ż., Usługi Leśne P.Ż., Usługi Leśne K.Ż.;
- u) Dowód 21: Oferta wykonawcy Zakład Usług Leśnych M.F.,
- v) Dowód 22: Umowa nr. SA.271.2.2025 r. z dnia 2.01.2025 r. – z M.F.,
- w) Dowód 23: Informacja o wyborze oferty z dnia 27.12.2024 r.

Ostatecznie, Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W swoim odwołaniu Odwołujący wskazał, że ma interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę, że jest wykonawcą, którego oferta mimo bycia najkorzystniejszą została odrzucona w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia z uwagi na brak terminowego złożenia przedmiotowych środków dowodowych – Zaświadczenia ZUS, których to w wyznaczonym – zbyt krótkim w stosunku do obowiązujących przepisów terminie – Wykonawca rzeczywiście zainteresowany udzieleniem Zamówienia nie mógł przedstawić.

Wykonawca w rankingu zgodnie z informacją z otwarcia ofert - pod względem jedynym kryterium oceny ofert sformułowanym przez Zamawiającego, czyli ceny – przedłożył ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w petitum odwołania, to oferta Odwołującego nie zostałaby odrzucona byłaby ofertą najkorzystniejszą tudzież alternatywnie doszłoby do unieważnienia postępowania z uwagi na brak innych ofert, które nie podlegałyby odrzuceniu (o czym w dalszej części uzasadnienia).

Odwołujący podkreślił, że wskutek błędów proceduralnych Zamawiającego, nieuzasadnionego wyznaczenia zbyt krótkiego terminu do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, w sposób niezasadny doszło do wykluczenia

Odwołującego.

Nadto, Odwołujący wskazał, że wskutek zaniechania czynności odrzucenia ofert (i) STEF-MARK L.M. dla Pakietu nr 4, (ii) Konsorcjum Usługi Leśne D.Ż. i Usługi Leśne P.Ż. Bieliny oraz Usługi Leśne Ż.K. dla Pakietu nr 6, (iii) ALKA K.A. dla Pakietu nr 6 i (iv) Zakład Usług Leśnych M.F. dla Pakietu nr 6, Odwołujący może ponieść szkodę w związku z niezgodnym z prawem działaniem Zamawiającego, która powinna być rozumiana jako utrata możliwości wygenerowania przez niego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wyjaśnił, że interes Odwołującego w uzyskaniu Zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą.

Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP może wyrządzić Odwołującemu niepowetowaną szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z niezyskanego zamówienia, a także skutkować koniecznością zwolnienia licznych pracowników, dla których praca u Odwołującego stanowi jedyne źródło utrzymania, a w konsekwencji nawet koniecznością zawieszenia prowadzonej działalności gospodarczej. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym akt sprawy odwoławczej Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, Izba doszła do przekonania, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Wymaga wskazania, że w myśl przepisu art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Jednocześnie stosownie do przepisu art. 515 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Według ustaleń Izby Odwołujący w dniu 19 grudnia 2025 r. dowiedział się o treści kwestionowanych powyższych czynności Zamawiającego w postaci wezwania na podstawie **art. 126 ust 1** ustawy Pzp do złożenia podmiotowego środka dowodowego (między innymi zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu ze składkami) nie podejmując w tej mierze żadnych działań w 10 dniowym terminie ustawowym.

Następnie został on ponownie wezwany przez Zamawiającego pismem z dnia **14 stycznia 2025 r.** na zasadzie art. 126 ust 1 ustawy Pzp do złożenia tych samych dokumentów (między innymi zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu ze składkami) do dnia 20 stycznia 2025 r., czego nie uczynił. Uzupełnił dokument po upływie powyższego terminu.

W związku z tym Izba doszła do przekonania, że bieg dziesięciodniowego terminu do wniesienia odwołania od czynności „ograniczającej – zdaniem Odwołującego - termin 10 dniowy do złożenia odpowiednich środków dowodowych”, zatem rozpoczął się w dniu następującym po dniu 14 stycznia 2025 r. i zakończył się w dniu 24 stycznia 2025 r., podczas gdy prezentata wpływowa do Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza datę wpłynięcia odwołania w dniu 3 marca 2025 r.

Jednocześnie wymaga wskazania, że odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Zdaniem Izby – Odwołujący jako profesjonalista powinien zdawać sobie sprawę, że normalnym i koniecznym następstwem braku skorzystania przez niego ze środka ochrony prawnej wymierzonego przeciwko czynności Zamawiającego z dnia 14 stycznia 2025 r. będzie zastosowanie przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp.

Stosownie do brzmienia tego przepisu Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Na uwagę zasługuje okoliczność, że Odwołujący w swoim odwołaniu przywołując obszerny katalog dowodów zupełnie pominął wezwanie z dnia 19 grudnia 2024 r. oparte o przepis art.126 ust.1 ustawy Pzp i w związku z tym nie wskazał, że w jego treści miał zagwarantowany 10 dniowy termin na złożenie odpowiedniego podmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z art.126 ust.1 ustawy Pzp zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Natomiast, Odwołujący powołał się w odwołaniu na drugie wezwanie Zamawiającego z dnia 14 stycznia 2025 r., które zostało dokonane w trybie przepisu art.128 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Należy zauważyć, że powyższy przepis już takiego wskazania terminu (dziesięciodniowego) nie zawiera.

W dalszej kolejności, Izba doszła do przekonania, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Wymaga wskazania, że w myśl przepisu art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Według zapatrywania Izby – Odwołujący w związku z utratą terminu do obrony własnej oferty, co przyznaje w zarzucie nr 8 odwołania, gdzie wskazuje naruszenie przez Zamawiającego art. 255 pkt 2) PZP poprzez brak unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty powinny być podlegać odrzuceniu, a także we wniosku nr 4 odwołania, gdzie wnioskuje o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2) PZP z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu bowiem Wykonawcy kolejno na mocy art. 226 ust 1 pkt 2) lit. b) PZP nie spełniali warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący utracił również zdolność do występowania w tej sprawie jako wykonawca mogący ponieść szkodę poprzez naruszenie przez Zamawiającego przepisów prawa.

W myśl przepisu art.505 ust.1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby – Odwołujący utracił przymiot bycia wykonawcą z racji skutecznego odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego w warunkach, gdy Odwołujący nie złożył w terminie podmiotowego środka dowodowego, a także utracił bezpowrotnie termin do zaskarżenia odwołaniem czynności wezwania go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący nie poniósł i nie może ponieść szkody, bowiem nie zadbał on we właściwym czasie o ochronę własnego interesu i miał możliwość skorzystania w terminie z odpowiedniego środka ochrony prawnej, czego nie uczynił.

Wobec powyższego Izba uznała, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na zasadzie art.528 pkt.2 ustawy Pzp z powodu jego wniesienia przez podmiot nieuprawniony, a także na podstawie art.528 pkt.2 ustawy Pzp z powodu jego wniesienia po terminie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 8 ust. 1 zd.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący:.....**