

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 25 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 r. przez wykonawcę CORA NEW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskową Akademię Techniczną w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane P.P. z siedzibą w Legionowie i wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MOKSBUD M.M. z siedzibą w Legionowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CORA NEW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1035/25

Uzasadnienie

Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*remont ogrodzenia terenu chronionego Wojskowej Akademii Technicznej*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00640834/01.

W dniu 18 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca CORA NEW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu, iż rzekomo „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”,
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP – przez wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane P.P. z siedzibą w Legionowie i wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MOKSBUD M.M. z siedzibą w Legionowie (zwanych dalej jako „Konsorcjum”), która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przypadku unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zbyt ogólne, niejednoznaczne i niewyczerpujące uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasady jawności,
- 4) art. 16 pkt 1 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum,
- 3) dokonania powtórnego badania i oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm prawem przepisanych.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2025 r. wynika, że Informacja o wniesieniu odwołania oraz treść odwołania zostały przekazane wykonawcom za pośrednictwem Platformy Zakupowej Marketplanet w dniu 19 marca 2025 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 24 marca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego informując zarazem Izbę, że dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej ustaliła, że Zamawiający w dniu 24 marca 2025 r. w wyniku samokontroli dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonał również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu złożonej przez Konsorcjum i jednocześnie przystąpił do ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Izba stwierdza zatem, że z powodu aktywności Zamawiającego po wniesieniu odwołania przestały istnieć czynności, co do których zostały sformułowane w odwołaniu zarzuty. Odpadł więc substrat zaskarżenia w tej sprawie. Z uwagi na wskazane okoliczności dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na zmaterializowanie się przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....