

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2025 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę  
WIBAR-INSTALACJE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu  
prowadzonym przez Instytut Hodowli  
i Aklimatyzacji Roślin – Państwowy Instytut Badawczy w Radzikowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## Uzasadnienie

Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – Państwowy Instytut Badawczy w Radzikowie

(dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektuj i wybuduj”: Budowa szklarni wraz z systemem zasilania z OZE oraz adaptacja i modernizacja istniejących pomieszczeń na potrzeby nowego laboratorium genotypowania roślin w IHAR-PB”, znak sprawy: 38/ZP/Ra/KPO/2024. Postępowanie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 649565-2024.

7 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 postępowania. WIBAR - INSTALACJE sp. z o.o. sp. j. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w zakresie części 1 zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- 1) w przypadku uznania czynności z 7 marca 2025 r. za czynność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:
  - naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zawarcie w uzasadnieniu czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia stwierdzenia: „Oferta złożona przez jednego z Wykonawców nie spełniała warunków udziału w postępowaniu i oferta tegoż Wykonawcy powinna zostać odrzucona.” (co wraz z przekazaniem pisma wykonawcy konkurencyjnego oraz w okolicznościach niniejszego postępowania jednoznacznie wskazuje na odrzucenie oferty Odwołującego) przedwcześnie, bez dokonania badania i oceny ofert oraz przy jednoczesnym braku podania podstaw faktycznych i prawnych dla takiego stwierdzenia, czego skutkiem było naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zasady przejrzystości, a także utrudnienie Odwołującemu korzystania ze środków ochrony prawnej oraz pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia w części 1.
- 2) względnie - w przypadku uznania czynności z 7 marca 2025 r. za czynność odrzucenia oferty Odwołującego wraz z przekazaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego poprzez przekazanie pisma MKL-BUD sp. z o.o. w którym opisano podstawy odrzucenia oferty Odwołującego:

-naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego złożonej w części nr 1 zamówienia z uwagi na uznanie, że Odwołujący nie wykazał warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału kadrowego wykonawcy z powodu wskazania w JEDZ tej samej osoby do pełnienia funkcji projektanta branży elektrycznej i kierownika robót branży elektrycznej, pomimo iż w tym zakresie Wykonawca nie został wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia JEDZ, co oznacza, że odrzucenie oferty Odwołującego było przedwcześnie, bowiem Zamawiający winien umożliwić Odwołującemu uzupełnienie JEDZ w tym zakresie, czego skutkiem był brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia,

-naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy i niezgodny z warunkami zamówienia pomimo, iż złożone przez Odwołującego poręczenie zapłaty wadium jest zgodne z przepisami prawa, a postanowienie pkt 13.8.5 SWZ w świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych, orzecznictwa sądów i Krajowej Izby Odwoławczej może stać w sprzeczności z przepisami prawa i jednocześnie ww. postanowienie jest nieprecyzyjne i powoduje niejednoznaczność, zaś pomimo faktu, iż w niniejszym stanie faktycznym ostatni dzień terminu związania ofertą przypada na sobotę, Zamawiający jest w pełni zabezpieczony z tytułu wniesionego poręczenia, co oznacza, że odrzucenie oferty Odwołującego było bezzasadne, czego skutkiem był brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) w przypadku uznania, że czynność z 7 marca 2025 r. stanowi czynność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

-nakazanie usunięcia z uzasadnienia czynności z 7.03.2025 r. zdania: „*Oferta złożona przez jednego z Wykonawców nie spełniała warunków udziału w postępowaniu i oferta tegoż Wykonawcy powinna zostać odrzucona*”

2) w przypadku uznania, że czynność z 7 marca 2025 r. stanowi czynność odrzucenia oferty Odwołującego nakazanie:

-unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 postępowania,

-przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w części 1 postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 18 marca 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**