

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę **PGTB Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lipno**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PGTB Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku**, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 983/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lipno – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *Przebudowa drogi gminnej nr 170536C Osmiałowo – Radomice* (RGK.271.05.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00089450/01 z dnia 2025-02-05.

W dniu 17 marca 2025 r. wykonawca PGTB Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku wniósł odwołanie, od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

- art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne unieważnienie przedmiotowego postępowania, w sytuacji w której z uzasadnienia unieważnienia nie wynika, aby w niniejszej sprawie wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wносиło uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z dnia 12 marca 2025 roku oraz dalsze prowadzenie postępowania, w tym podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PGTB Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku Zamawiający w dniu 21 marca 2025 r. wniósł pismo do Krajowej Izby Odwoławczej, informujące, iż w dniu 20 marca 2025 roku Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania, dołączając do ww. pisma informację o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz raport z przekazania informacji o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania.

Izba zważa, iż powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze

względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: