Sygn. akt: KIO 951/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2025 r. przez wykonawcę Duolux Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy J.S. prowadzącego w Lublinie działalność gospodarczą pod firmą FULL-MED J.S.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 951/25

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie(dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku, wewnętrzny identyfikator: 136/24. Zamówienie zostało podzielone na zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 grudnia 2024 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji: 795276 -2024.

5 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze w zadaniu nr 22 oferty, złożonej przez wykonawcę J.S. prowadzącego w Lublinie działalność gospodarczą pod firmą FULL-MED J.S..

Wykonawca Duolux Medical sp. z o.o. (dalej: “Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 17 ust. 2 poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności wskutek wyboru oferty, która powinna zostać odrzucona, a także odrzucenie oferty Odwołującego, która nie powinna podlegać odrzuceniu;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę FULL-MED J.S., w zakresie zadania nr 22, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim wykonawca posługiwał się w punkcie a) i b) nieprawidłową firmą producenta ofertowanych wyrobów;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, która nie powinna być odrzucona, gdyż jest zgodna z warunkami zamówienia;

4)art. 239 poprzez wybór oferty złożonej przez wykonawcę FULL-MED J.S., mimo że oferta ta nie jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu i podlegała odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie zadania nr 22 zamówienia:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3)odrzucenia oferty złożonej przez FULL-MED J.S.;

4)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca J.S. prowadzący w Lublinie działalność gospodarczą pod firmą FULL-MED J.Szgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 18 marca 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Wykonawca J.S. prowadzący w Lublinie działalność gospodarczą pod firmą FULL-MED J.S. w piśmie z 20 marca 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oświadczył, żenie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……...