

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 25 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 marca 2025 r. przez wykonawcę: Roberta Wojniasza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W., A.J. 6B/1, 65-155 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Sobótka z siedzibą w Sobótce
przy udziale wykonawcy zgłaszającego udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego: Zaberd spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Roberta Wojniasza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W., A.J. 6B/1, 65-155 Zielona Góra kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 890/25

Uzasadnienie

Gmina Sobótka z siedzibą w Sobótce (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie gminy Sobótka”, znak sprawy RIGKiP.271.16.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 22 sierpnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00466673/01.

10 marca 2025 r. R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W., A.J. 6B/1, 65-155 Zielona Góra (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zaberd spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Przystępujący), podczas
gdy powinna podlegać ona odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, a złożone przez Przystępującego wyjaśnienia, sprowadzające się do ogólnikowego, kilkudzaniowego opisu, dotyczącego niesprecyzowanych przez Przystępującego posiadanych zasobów, posiadanego sprzętu.
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy przedstawiona przez niego oferta oraz jej wyjaśnienia wraz załącznikami, takimi jak kalkulacja cenowa, wskazuje na:
 - a) brak zgodności oferty ze SWZ poprzez nieprawidłowe wypełnienie załącznika nr 7,
 - b) brak zgodności przedmiotu zamówienia z wymogami SWZ,
 - c) brak zgodności wyjaśnień RNC w stosunku do oferty,
 - d) przyjęcie nieprawidłowych, zaniżonych wartości do kalkulacji, nie pozwalających na prawidłową realizację zamówienia, a tym samym, oferta Przystępującego pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia;
 - e) rażące błędy w przyjęciu założeń cenotwórczych i nie zostały wyjaśnione
w kontekście zmniejszenia liczby roboczogodzin/dni potrzebnych na realizację zamówienia czy kwoty przyjętej jako wynagrodzenie za 1 h pracy,
3. art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy powinna podlegać ona odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę oraz jej oferta była niezgodna z warunkami zamówienia.

W odpowiedzi na odwołanie z 24 marca 2025 r. Zamawiający wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp w zakresie zarzutu nr 2 litera c) odwołania

w zakresie braku zgodności wyjaśnień RNC

w stosunku do oferty w zakresie zaoferowanych oprav które muszą spełniać parametr „Współczynnik mocy przy znamionowym obciążeniu drivera PF 0,98”) przedmiotu zaskarżenia albowiem Zamawiający 24 marca 2025 r. unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym Postępowaniu

i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty (w załączeniu dokumenty czynności unieważnienia zamieszczone na platformie i przekazane wykonawcom);

2.oddalenie odwołania jako bezzasadnego w zakresie pozostałych zarzutów;

3.przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia odpowiedzi na odwołanie na okoliczności tam wskazane;

4.zasądzenie na rzecz Zamawiającego od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego - według spisu kosztów przedłożonego na posiedzeniu lub rozprawie.

Zamawiający poinformował również o unieważnieniu 24 marca 2025 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu:

„Zamawiający informuje, iż w dniu 10 marca 2025 r. wpłynęło do Zamawiającego, tj. Gminy Sobótka odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, od czynności niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.). Odwołanie wniesione zostało przez Wykonawcę ITINET R.W. ul. A.J. 6B/1 , 65-155 Zielona Góra.

Zamawiający powyższe odwołanie uznaje w części dotyczącej zarzutu przedstawionego w odwołaniu tj. zarzutu nr 2 litera C odwołania w zakresie braku zgodności wyjaśnień RNC

w stosunku do oferty w zakresie zaoferowanych oprav które muszą spełnić parametr „Współczynnik mocy przy znamionowym obciążeniu drivera PF 0,98”. W związku

z powyższym, Zamawiający unieważnia ponowny wybór najkorzystniejszej oferty opublikowany w dniu 5 marca 2025 r. na stronie prowadzonego postępowania i przystępuje do czynności ponownej oceny ofert”.

Biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który

stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która były podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe. W konsekwencji Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze

w całości, a nie w części – jak wnosił Zamawiający. W sytuacji unieważnienia zaskarżonej czynności Zamawiającego zbędne jest orzekanie co do poszczególnych zarzutów odwołania, nawet tych, z którymi Zamawiający się nie zgadza - zarzuty te były bezpośrednio powiązane z unieważnioną czynnością.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....