Sygn. akt KIO 869/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 25 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacji Elektrycznych ELMONT W.H. z siedzibą w Nowym Targu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Zakopane,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.Wykonawcy LUXINSTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

B.Wykonawcy POLLIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacji Elektrycznych ELMONT W.H. z siedzibą w Nowym Targukwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 869/25

Uzasadnienie

Gmina Miasta Zakopanę zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego w Zakopanem w ramach Programu Inwestycji Strategicznych Dziewiątej Edycji „Rozświetlamy Polskę”".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 sierpnia 2024 r., pod numerem 2024/S 167-516481.

W dniu 10 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaprowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacji Elektrycznych ELMONT W.H. z siedzibą w Nowym Targu,zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na:

1) odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku podstaw do podjęcia takiej czynności,

2) zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców LUXINSTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako „wykonawca LUXINSTAL”) oraz wykonawcy POLLIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako „wykonawca POLLIGHT”) pomimo faktu, że oferty wskazanych wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia w zakresie parametrów
i rozwiązań technicznych, a ponadto wykonawca LUXINSTAL nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale IX ust. 1 lit. b-f SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że oferta została złożona w formie elektronicznej zgodnie z wymogami ustawy,

2) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie precyzyjnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, co uniemożliwia Odwołującemu pełną i skuteczną polemikę z powodami odrzucenia oferty (Zamawiający nie wskazał, które pliki składające się na ofertę nie zostały podpisane w wymagany ustawą sposób),

3) art. 107 ust. 1 ustawy PZP poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący nie złożył nieuzupełnialnych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale IX ust. 1 lit. a i g SWZ we właściwej formie i postaci, co skutkuje odrzuceniem oferty,

4) art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący nie złożył pozostałych przedmiotowych środków dowodowych w wymaganej formie, a nawet jeśli uznać, że tak się stało – poprzez zaniechanie wezwania do ich uzupełnienia,

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LUXINSTAL pomimo faktu, że jej treść nie odpowiadała warunkom zamówienia co najmniej poprzez:

a) brak możliwości wymiany modułu LED przez użytkownika,

b) zaoferowanie rozwiązania, w którym sterowniki montowane są w oprawie za pomocą gniazda NEMA wewnątrz oprawy (zamiast wymaganego gniazda ZHAGA),

6) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy POLLIGHT pomimo faktu, że jej treść nie odpowiadała warunkom zamówienia w zakresie analogicznym jak oferta wykonawcy LUXINSTAL,

7) art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy LUXINSTAL do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale IX ust. 1 lit. b-f SWZ pomimo faktu, że wykonawca ten nie złożył wskazanych dokumentów wraz z ofertą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3) odrzucenia oferty wykonawcy POLLIGHT,

4) odrzucenia oferty wykonawcy LUXINSTAL,

5) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana uczestnikom postępowania w dniu 12 marca 2025 r. przy użyciu Platformy Zakupowej. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy: LUXINSTAL i POLLIGHT. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień.

Następnie Zamawiający w dniu 24 marca 2025 r. poinformował, że samodzielnie unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego i jednocześnie powrócił do czynności badania i oceny ofert, które nie zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

Tego samego dnia uczestnik postępowania – wykonawca POLLIGHT wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP wskazując, że Zamawiający unieważnił decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej, a także unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego i powrócił do czynności badania i oceny ofert, które nie zostały odrzucone w tym postępowaniu, a tym samym uchylone zostały czynności Zamawiającego, które stanowiły substrat zaskarżenia w tej sprawie i utraciły one znaczenie prawne w prowadzonym postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej ustaliła, że w Zamawiający w dniu 7 marca 2025 r. samodzielnie unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz cofnął informację o wyborze oferty najkorzystniejszej opublikowaną w dniu 28 lutego 2025 r., a także powrócił do czynności kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego ofertę pierwotnie wybrał. Następnie w dniu 24 marca 2025 r. Zamawiający samodzielnie unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego i powrócił do czynności badania i oceny ofert, które nie zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu. Izba stwierdza, że ze względu na działania podjęte samoistnie przez Zamawiającego w postępowaniu już po wniesieniu odwołania przestały istnieć czynności, co do których w swoim odwołaniu zarzuty sformułował Odwołujący. W wyniku działań własnych Zamawiającego odpadł zatem substrat zaskarżenia w niniejszej sprawie. Nie ma już więc sporu w odniesieniu do którego Izba mogłaby orzekać i wydać rozstrzygnięcie. Z uwagi na wskazane okoliczności dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie

regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na zmaterializowanie się przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....