Sygn. akt: KIO 855/25

WYROK

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę **MR INSTAL Makowski sp.j., ul. Podchorążych 51 lok. 1, 94-234 Łódź,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Głuchów, Aleja Klonowa 5, 96-130 Głuchów**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EL-MAT M.K., ul. Wierzbowa 25, 95-040 Koluszki,**

orzeka:

1.**oddala odwołanie**,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 855/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Głuchów, Aleja Klonowa 5, 96-130 Głuchów, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana opraw oświetleniowych na terenie Gminy Głuchów", numer referencyjny: RG.271.12.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.09.2024 r., nr 2024/BZP 00490210/01.

W dniu 10.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MR INSTAL Makowski sp.j., ul. Podchorążych 51 lok. 1, 94-234 Łódź (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez wybór oferty wykonawcy: EL-MAT M.K. jako najkorzystniejszej, z naruszeniem zasad: równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, co doprowadziło do błędnego uznania, że najkorzystniejszą ofertę złożył ww. wykonawca,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, nie stosując się przy badaniu i ocenie tej oferty do zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości,

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z dyspozycją tego przepisu pominięcie wyjaśnień Odwołującego, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z respektowaniem ww. zasad.

Pismem z dnia 13.03.2025 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EL-MAT M.K., ul. Wierzbowa 25, 95-040 Koluszki (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 21.03.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Przedmiotem zamówienia jest wymiana 497 sztuk nieenergooszczędnych opraw na energooszczędne oprawy typ LED na terenie Gminy Głuchów.

W rozdziale 4 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający opisał podstawowe wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia, w tym m.in.:

▪Temperatura barwy światła: od 3800K do 4200K,

▪Skuteczność świetlna oprawy: 143lm/W (przy uwzględnieniu wszystkich strat, potwierdzona certyfikatem),
▪Żywotność oprawy (L90): min. 100 000 h.

W rozdziale 6 SWZ Zamawiający wskazał wymagane przedmiotowe środki dowodowe:

1. Karty katalogowe opraw, potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań ze specyfikacji technicznej,
2. Certyfikaty ENEC, ENEC PLUS wraz z załącznikami oraz certyfikat Zhaga D4i dla oprawy lub równoważne,
3. Wyniki obliczeń doboru oświetlenia dla każdej z sytuacji oświetleniowych. Należy dostarczyć źródłowe pliki obliczeniowe dla programów Dialux, Relux lub innych ogólnodostępnych.

Zamawiający wskazał też, że jeżeli wykonawca wraz z ofertą nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący złożył ofertę na oprawy uliczne Droger, do której dołączył m.in. kartę katalogową, w której wskazano:
▪skuteczność – 170 lm/W*,
▪temperatura barwowa – 4000K,
▪żywotność - >100 000h.

„* *±10%. Podane wartości mają charakter referencyjny. Podstawę wykonania projektu oświetlenia stanowią dostarczone przez VOLTEA pliki fotometryczne*".

W dniu 05.11.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał na brak przedstawienia przez Odwołującego certyfikatów ENEC i ENEC+ dla określonych opraw.

W dniu 12.11.2024 r. Odwołujący wniósł odwołanie, które Zamawiający uwzględnił, zatem postępowanie odwoławcze zostało umorzone na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp (postanowienie z dnia 22.11.2024 r. o sygn. akt KIO 4189/24).

W dniu 09.12.2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty z dnia 05.11.2024 r.

Pismem z dnia 10.02.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie:

„(…) 2. W karcie katalogowej oprawy ulicznej widnieje informacja o temperaturze barwowej wynoszącej 4000K (±10%), co sugeruje iż oprawy posiadają temperaturę od 3600K do 4400K, czyli wykraczają poza dopuszczalną przez Zamawiającego tolerancję od 3800K do 4200K zgodnie ze SWZ.

3. W karcie katalogowej oprawy nie określono parametru wymaganej żywotności L90B10. Podano jedynie żywotność w godzinach (>100 000h).

(…) 5. W przedstawionej karcie katalogowej z uwagi na brak informacji o proponowanych optykach nie można zweryfikować skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw przez co podawana skuteczność świetlna (170 lm/W) rozumiana może być jako maksymalna skuteczność świetlna dla wybranej optyki nie mającej zastosowania w sytuacjach oświetleniowych na terenie Gminy Głuchów.

Zamawiający żąda złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z wymaganiami określonymi w SWZ, potwierdzających wymagane parametry w oferowanych urządzeniach".

Pismem z dnia 13.02.2025 r. Odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

„(…) 2. (…) W karcie katalogowej która została załączona do oferty nie ma +/- 10% przy temperaturze barwowej. Powyższe, dotyczy tylko skuteczności i strumienia świetlnego.

3. (…) Na potwierdzenie parametru wymaganej żywotności L90B10, Wykonawca w załączeniu przedkłada raport z badań LM80. Mimo braku bezpośredniego wskazania parametru L90B10 w karcie katalogowej, załączony do niniejszego pisma raport z badań, jednoznacznie potwierdza spełnienie tego wymagania. Załączony raport z badań, dostarcza tych samych informacji, co parametr L90B10, a mianowicie potwierdzenie długoterminowej trwałości produktu.

(…) 5. (…) W karcie katalogowej wyraźnie wskazano, iż skuteczność świetlna wynosi 170lm/W. Wobec tego, by uzyskać dokładną skuteczność świetlną dla oprawy oświetleniowej o określonej mocy, należy wykonać proste równanie matematyczne, czyli przemnożyć 170lm przez ilość Watów - moc na jaką zostanie ustawiona przez użytkownika oprawa oświetleniowa. Tym samym, dla oprawy oświetleniowej o mocy 35W skuteczność świetlna wynosić będzie 5950lm, dla lampy o mocy 50W skuteczność świetlna wynosić będzie 8500lm, zaś dla oprawy oświetleniowej o mocy 60W - 10200lm. Natomiast, nie biorąc pod uwagę maksymalnych parametrów mocy opraw oświetleniowych, dla oprawy o mocy (przykładowo) 47W skuteczność świetlna wynosić będzie 7990lm. Wykonawca nie ma fizycznej możliwości wypisania skuteczności świetlnej dla wszystkich możliwych wariantów mocy opraw oświetleniowych, stąd zostało zastosowane rozwiązanie opisane powyżej".

Do wyjaśnień Odwołujący dołączył m.in. raport z badań LM80.

Pismem z dnia 05.03.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, a także o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W

uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał: „*Zamawiający, w toku oceny ofert, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych żądał wyjaśnień treści złożonej oferty tj.:*

a) temperatury barwowej opraw wynoszącej 4000K (±10%), co sugeruje iż oprawy posiadają temperaturę od 3600K do 4400K, czyli wykraczają poza dopuszczalną przez Zamawiającego tolerancję od 3800K do 4200K zgodnie ze SWZ.

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia zawarł wymóg podstawowych parametrów jakimi charakteryzować się mają oprawy tj. temperatura barwy światła: od 3800K do 4200K. Zamawiający podał wymagany parametr jakościowy źródeł światła LED tj. Zakres temperatur barwowych mając na uwadze ocenę specyfiki jakościowej zastosowanych diod LED.

W odpowiedzi na uzupełnienie co do zakresu temperatury barwowej oferowanych opraw oferent nie określił tolerancji temperatury barwowej jaką charakteryzują się oferowane oprawy. W związku z powyższym nie potwierdził wymaganej w Opisie Przedmiotu Zamówienia tolerancji od 3800K do 4200K (tj. ±5%).

b) parametru wymaganej żywotności L90B10. Podano jedynie żywotność w godzinach (>100 000h).

Wskazany przez oferenta raport z badań LM80 stanowi metodę testową, a nie wskaźnik żywotności. Raport LM80 nie określa wprost wymaganej żywotności, którą Zamawiający wymagał w SIWZ.

c) skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw - w przedstawionej karcie katalogowej z uwagi na brak informacji o proponowanych optykach Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw przez co podawana skuteczność świetlna (170 lm/W) rozumiana może być jako maksymalna skuteczność świetlna dla wybranej optyki niemającej zastosowania w sytuacjach oświetleniowych na terenie Gminy Głuchów.

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia zawarł wymóg podstawowych parametrów jakimi charakteryzować się mają oprawy tj. skuteczność świetlna oprawy: 143 lm/W (przy uwzględnieniu wszystkich strat, potwierdzona certyfikatem). Oferent w odpowiedzi na wyjaśnienia odniósł się do strumienia świetlnego wyrażanym w [lm] a nie skuteczności świetlnej wyrażanej w [lm/W]. Argument podnoszony przez Oferenta jako że skuteczność świetlna oferowanych opraw wynika jedynie z rachunku matematycznego (iloczyn mocy i strumienia LED) dla różnych wariantów opraw jest błędny ponieważ na skuteczność opraw wpływa również wariant/typ zastosowanych optyk do danego typu/mocy oprawy. Ten sam wariant oprawy przy danej mocy i strumieniu źródła LED może różnić się w sposób znaczący pod względem skuteczności świetlnej całej oprawy — w zależności od zastosowanego układu optycznego. Ponadto oferent nie przedstawił dokumentu wykazującego iż oferowane oprawy posiadają odpowiednią ilość optyk charakteryzujących się wymaganą skutecznością świetlną opraw dopasowanych do wymagań Zamawiającego.

Reasumując, przedstawione przez Wykonawcę dokumenty i wyjaśnienia nie potwierdzają zgodności oferowanych opraw z warunkami zamówienia”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechanie Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

<u>Zarzut dotyczący żywotności L90B10.</u>

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego żywotności L90B10 należy wskazać, że parametr L90 określa, po jakim czasie pracy (liczonym w godzinach) strumień świetlny oprawy spadnie do 90% wartości początkowej. Tym samym istotne jest, czy wskazana w ofercie żywotność dotyczy wskaźnika L90, L80, czy L70, bo za każdym razem pokazuje to spadek do innego poziomu wartości początkowej.

Odwołujący w karcie katalogowej wskazał żywotność jedynie jako >100 000h bez określenia, czy jest to wartość

właściwa dla L90 czy innego wskaźnika. Wobec tego Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia podanej żywotności. W odpowiedzi Odwołujący przyznał, że brak jest bezpośredniego wskazania parametru L90B10 w karcie katalogowej i na potwierdzenie spełnienia ww. wymogu załączył raport z badań LM80, z którego wynika, że żywotność ta w zależności od różnych czynników wynosi od 113 000 h do 60 000 h.

Pomijając kwestię wyżej wskazanych ilości godzin, która nie zawsze przewyższa 100 000 h (jak żądano w SWZ), przede wszystkim należy zauważyć, że w karcie katalogowej załączonej do oferty rzeczywiście nie dookreślono, czy podane >100 000 h dotyczy wskaźnika L90 i przyznał to sam Odwołujący w wyjaśnieniach. Tym samym karta katalogowa jako przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdzała spełnienia warunku zamówienia dotyczącego ww. wskaźnika. Jednocześnie ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia (w tym w SWZ) Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Ww. przepis ma wprawdzie zastosowanie jedynie wtedy, gdy nie złożono przedmiotowego środka dowodowego lub gdy jest on niekompletny, nie ma natomiast zastosowania wtedy, gdy przedmiotowy środek dowodowy po prostu nie potwierdza spełnienia wymogu (por. wyrok KIO 1788/23 z 11.07.2023 r.), zatem w niniejszej sprawie i tak nie miałby on zastosowania, nawet gdyby Zamawiający dopuścił możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych. Niemniej jednak w sytuacji gdy Zamawiający nie dopuścił takiej możliwości tym bardziej jasne jest, że załączenie przez Odwołującego nowego przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z badań LM80 nie ma znaczenia, bo Zamawiający nie mógł go wziąć po uwagę. Innymi słowy: wobec braku dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych (i braku możliwości ich uzupełnienia, gdy środek nie potwierdza spełnienia wymogu), Odwołujący nie może wykazywać spełnienia wymaganej żywotności dla wskaźnika L90 za pomocą nowych przedmiotowych środków dowodowych, w tym raportu LM80. Żeby powyższy wymóg mógł być wykazany musiałby zostać wskazany w przedmiotowych środkach dowodowych dołączonych od razu do oferty, w tym np. w karcie katalogowej.

Jak już wyżej wskazano, w karcie katalogowej żywotność dla wskaźnika L90 nie została wykazana, co przyznał sam Odwołujący. Zatem pominięcie przez Zamawiającego raportu z badań LM80 i odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp było zasadne.

Zarzut dotyczący skuteczności świetlnej.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zamawiający żądał wykazania skuteczności świetlnej oprawy na poziomie 143 lm/W przy uwzględnieniu wszystkich strat, potwierdzonej certyfikatem. Nie chodziło zatem wyłącznie o wykazanie wartości min. 143 lm/W, ale o wykazanie jej przy uwzględnieniu wszystkich strat. Odwołujący wskazał skuteczność na poziomie 170 lm/W (±10%), ale bez określenia w jakich warunkach ma ona zastosowanie.

W tej sytuacji zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie proponowanych optyk, bez których nie można zweryfikować skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw. W odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący nie określił proponowanych optyk, ale wskazał na możliwość wyliczenia skuteczności świetlnej przez pomnożenie 170 lm przez ilość Watów, czyli moc na jaką zostanie ustawiona przez użytkownika oprawa oświetleniowa.

Biorąc pod uwagę, że na skuteczność świetlną wpływa także typ zastosowanych optyk, brak ich wskazania przez Odwołującego w karcie katalogowej powoduje, że wymóg skuteczności na poziomie 143 lm/W przy uwzględnieniu wszystkich strat nie został wykazany. Przy czym podany przez Odwołującego w wyjaśnieniach matematyczny sposób ustalenia skuteczności świetlnej w dalszym ciągu nie pozwala na ustalenie rodzaju zastosowanych optyk, zatem wciąż nie wiadomo, przy uwzględnianiu jakich strat wskazana w karcie katalogowej wartość 170 lm/W będzie mieć miejsce. Wobec zatem braku wykazania tego parametru z uwzględnieniem wszystkich strat (jak żądano w SWZ) Izba uznała, że oferta Odwołującego słusznie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zarzut dotyczący temperatury barwowej światła.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego temperatury barwowej światła, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że w piśmie z dnia 05.03.2025 r. informującym o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że temperatura barwowa opraw wynosi 4000K (±10%), co sugeruje, iż oprawy posiadają temperaturę od 3600K do 4400K, czyli wykraczającą poza dopuszczalną przez Zamawiającego tolerancję od 3800K do 4200K, a w udzielonych wyjaśnieniach („w odpowiedzi na uzupełnienie") Odwołujący nie określił tolerancji temperatury barwowej, jaką charakteryzują się oferowane oprawy, zatem nie potwierdził wymaganej w OPZ tolerancji od 3800K do 4200K (tj. ±5%).

Po pierwsze zatem, należy zwrócić uwagę, że tak podane przez Zamawiającego powody odrzucenia oferty Odwołującego są wewnętrznie sprzeczne, ponieważ z jednej strony Zamawiający sam pisze, że tolerancja dla temperatury barwowej w ww. ofercie wynosi ±10%, a z drugiej strony twierdzi, że Odwołujący nie określił tolerancji temperatury barwowej. Gdyby zatem czytać uzasadnienie odrzucenia oferty w tym zakresie w sposób dosłowny, należałoby uznać, że oferta została odrzucona bezpodstawnie, bo skoro tolerancja została wskazana jako ±10%, to nie można zarzucać Odwołującemu, że nie została wskazana w ogóle.

Po drugie, pomijając wyżej wskazaną wewnętrzną sprzeczność tego zapisu i wczytując się jednak w jego całościowy sens należy dojść do wniosku, że Zamawiającemu w istocie chodziło o to, że wskazana w karcie katalogowej wartość 4000K przy tolerancji ±10% oznacza zakres temperaturowy od 3600K do 4400K, co wykracza poza dopuszczony przez Zamawiającego zakres od 3800K do 4200K. Na takie rozumienie podstawy faktycznej odrzucenia oferty wskazuje też treść wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 10.02.2025 r., w którym Zamawiający wskazał: „*W karcie katalogowej oprawy ulicznej widnieje informacja o temperaturze barwowej wynoszącej 4000K (±10%), co sugeruje iż oprawy posiadają temperaturę od 3600K do 4400K, czyli wykraczają poza dopuszczalną przez Zamawiającego tolerancję od 3800K do 4200K zgodnie ze SWZ.*" Odnosząc się zatem do przyjętej przez Zamawiającego tolerancji ±10% i jej skutków dla zakresu temperaturowego, należy zauważyć, że w karcie katalogowej i w certyfikacie ENEC+ dla wartości 4000K nie dodano informacji o tym, jaki jest zakres tolerancji. Przyjęty przez Zamawiającego zakres ±10% znajdujący się pod tabelą zamieszczoną w karcie katalogowej został oznaczony gwiazdką, co oznacza, że dotyczy tylko tych parametrów, które w samej tabeli też zostały oznaczone gwiazdką, czyli dotyczy tylko strumienia świetlnego i skuteczności świetlnej. Tak zresztą odpowiedział Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 13.02.2025 r.: „*w karcie katalogowej która została załączona do oferty nie ma +/- 10% przy temperaturze barwowej. Powyższe, dotyczy tylko skuteczności i strumienia świetlnego*". Tym samym Zamawiający nie miał podstaw, by przyjąć, że zakres tolerancji dla temperatury barwowej światła wynosi ±10% i że w konsekwencji przy wartości 4000K temperatura barwowa może wykroczyć poza dopuszczalne 3800K - 4200K. Raz jeszcze należy zauważyć, że Odwołujący w żadnym dokumencie nie wskazał, że ww. tolerancja wynosi ±10%, a co za tym idzie – Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że wynosi ona właśnie ±10% i że w związku z tym zakres temperatury barwowej światła liczony dla wartości 4000K może być szerszy niż dopuszczone 3800K - 4200K.

Po trzecie, należy zwrócić uwagę, że w cytowanym wyżej wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 10.02.2025 r. Zamawiający w ogóle nie pytał o to, jaki jest zakres tolerancji dla temperatury barwowej światła, a wręcz sam wpisał ten zakres jako *„(±10%)".* Tym samym niezasadne jest też stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, jakoby „*w odpowiedzi na uzupełnienie co do zakresu temperatury barwowej oferowanych opraw oferent nie określił tolerancji temperatury barwowej jaką charakteryzują się oferowane oprawy*" [podkreślenia własne KIO]. Abstrahując zatem od kolejnej sprzeczności w stanowisku Zamawiającego, który w wezwaniu sam wskazał jako przyjętą w ofercie tolerancję ±10%, a odrzucając ofertę Odwołującego twierdzi, że tolerancja nie została wskazana, przede wszystkim należy podkreślić, że Zamawiający bezpodstawnie wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty na brak informacji o tolerancji w udzielonych wyjaśnieniach. Skoro bowiem Odwołujący w wezwaniu do złożenia wyjaśnień nie był pytany o tolerancję temperatury barwowej, to nie można mu zarzucać, że w odpowiedzi na wezwanie nie podał tej tolerancji (pomijając cały czas fakt, że Zamawiający sam bezpodstawnie przyjął, że wynosi ona ±10%).

Po czwarte, niezasadne jest też stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu odrzucenia oferty, jakoby Odwołujący *„nie potwierdził wymaganej w Opisie Przedmiotu Zamówienia tolerancji od 3800K do 4200K (tj. ±5%)*. Odwołujący potwierdził bowiem w karcie katalogowej i w certyfikacie ENEC+, że temperatura barwowa światła wynosi 4000K, co mieści się w przedziale 3800K-4200K, a o tolerancję dla tej wartości nie był w ogóle pytany i nigdzie nie wskazał, że wynosi ona ±10%. Dlatego powód odrzucenia oferty Odwołującego wskazany w tym fragmencie uzasadnienia również nie jest zasadny.

Reasumując, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że temperatura barwowa światła może wykroczyć poza dopuszczalne 3800K-4200K, ponieważ nie pytał Odwołującego o to, jaka jest tolerancja dla wartości 4000K, sam przyjął (wbrew treści karty katalogowej, certyfikatu ENEC+ i wyjaśnień Odwołującego), że wynosi ona ±10% i w konsekwencji te błędy w postępowaniu doprowadziły go do bezpodstawnego przekonania, że temperatura barwowa 4000K nie zmieści się w przedziale 3800K-4200K. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że oferta Odwołującego została odrzucona niezasadnie w zakresie, w jakim podstawą jej odrzucenia była kwestia temperatury barwowej światła.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z przepisu wynika, że Izba uwzględnia odwołanie jedynie wtedy, gdy stwierdzone naruszenie ma lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, czyli na wybór oferty. W niniejszej sprawie Izba stwierdziła, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie temperatury barwowej, ale nie ma to wpływu na wynik postępowania, bo i tak oferta została prawidłowo odrzucona z powodu braku wykazania żywotności i skuteczności świetlnej. Tym samym nie ma znaczenia, że Izba uznała zarzut dotyczący temperatury barwowej za zasadny, skoro jednocześnie uznała zarzuty dotyczące żywotności i skuteczności świetlnej za niezasadne. Uznanie bowiem tych dwóch ostatnich zarzutów za niezasadne przesądza o konieczności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Dlatego w świetle art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp całe odwołanie (łącznie z zarzutem dotyczącym temperatury barwowej) musiało zostać oddalone.

Ponadto nie można się zgodzić z Odwołującym, że Zamawiający naruszył zasady równego traktowania i uczciwej

konkurencji traktując w inny sposób ofertę Przystępującego. Należy zauważyć, że wbrew twierdzeniom Odwołującego Przystępujący nie przedstawił określonych parametrów opraw w taki sam sposób jak Odwołujący. Przede wszystkim w karcie katalogowej Przystępujący przy wartości 4000K dla temperatury barwowej dodał tolerancję ±5%, czyli jednoznacznie mieszczącą się w wymaganych zakresie, wyraźnie określił żywotność > 100 000 h jako żywotność L90B10, jak też wskazał typ optyki O15, co pozwalało Zamawiającemu zweryfikować skuteczność świetlną przy uwzględnieniu wynikających z tego strat. Nie potwierdził się zatem zarzut zawarty w odwołaniu, jakoby Przystępujący przedstawił ww. parametry w taki sam sposób jak Odwołujący i został inaczej potraktowany, z naruszeniem zasad, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca ...……