Sygn. akt KIO 850/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 marca 2025 r. przez wykonawcę: **H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "ALKOM" Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o., ul. Matejki 57, 60-770 Poznań,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "ALKOM" Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 850/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „Świadczenie usług polegających na opróżnianiu oraz uporządkowaniu 200 lokali będących w dyspozycji Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. wraz z pomieszczeniami przynależnymi; wywóz ruchomości do zagospodarowania lub do instalacji i/lub do magazynu bądź innego miejsca wskazanego przez Zamawiającego". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 stycznia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00065490.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana wykonawcom w dniu 05 marca 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Transport Żerków Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą.

Wykonawca, H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "ALKOM" Firma Handlowo-Usługowa z siedzibą w Poznaniu, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę – Transport Żerków Sp. z o.o., pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona ponieważ nie wykazano w złożonych wyjaśnieniach, że cena podana w ofercie nie jest rażąco niska,

2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Transport Żerków Sp. z o.o., pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, tj. wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,

ewentualnie

3) zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia (złożenia) podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału – doświadczenia, w tym dowodu należytego wykonania wykazywanej usługi pomimo, że wykonawca Transport Żerków Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia stosownie do treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ i żądanych na jego potwierdzenie podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transport Żerków Sp. z o.o., pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca nie podołał obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, przez nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty Transport Żerków Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego, a Zamawiający zaniechał wystarczającego badania wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. wykonawcę;

ewentualnie (zarzut ewentualny), z tzw. ostrożności procesowej na wypadek gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w świetle ustalonego stanu faktycznego nie zachodzi podstawa odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. art. 16 pkt 1 Pzp, Odwołujący zarzucił:

3) naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia (złożenia) podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia, stosownie do treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ i żądanych na jego potwierdzenie podmiotowych środków dowodowych (szczegóły w uzasadnieniu odwołania), pomimo że wykonawca Transport Żerków Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ w zakresie doświadczenia z uwagi na nie złożenie dowodu potwierdzającego należyte wykonanie wykazywanej usługi.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Transport Żerków Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej,

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Transport Żerków Sp. z o.o., jako oferty z rażąco niską ceną, na podstawie regulacji wskazanych w ramach zarzutów odwołania,

c) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem ww. czynności,

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia żądań z pkt 1 lit. a-c:

d) wezwania do uzupełnienia (złożenia) podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej stosownie do treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ i żądanych na jego potwierdzenie podmiotowych środków dowodowych (szczegóły w uzasadnieniu odwołania),

Odwołujący wniósł także, na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp, o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz z innych wskazywanych dowodów na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

Odwołujący wyjaśnił, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 2 pozycji w rankingu ofert. Unieważnienie wyboru oferty Transport Żerków Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej otwiera Odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia. W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania oferta Odwołującego ma szansę zostać wybrana jako najkorzystniejsza po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert, w tym po odrzuceniu oferty Transport Żerków Sp. z o.o. Świadczy to o istnieniu po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący wskazał, że skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, utratę spodziewanego zysku z wykonania zamówienia oraz poniesienie kosztów w związku z przygotowaniem oferty.

W dniu 11 marca 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 21 marca 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie przepisu art. 521 ust. 1 i 2 oraz 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 marca 2025 r. złożone przez Odwołującego, uznaje w całości zarzuty główne przedstawione w odwołaniu, a nadto oświadczył, że unieważni, powtórzy i wykona czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem odwołania**.**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego z dnia 21 marca 2025 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów głównych odwołania obejmuje wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp, biorąc pod uwagę, że uwzględnienie zarzutów głównych konsumuje zarzuty ewentualne, podniesione jedynie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów głównych.

Izba ustaliła ponadto, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania, w tym po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z

art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..