

**WYROK**

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 3 600 zł poniesioną przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 51 zł 00 gr (pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego na trzy opłaty skarbowe od pełnomocnictwa i kwotę 128 zł 00 gr (sto dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę.
  - 2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 779 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 783/25**

**Uzasadnienie**

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Prace na linii kolejowej nr 144 na odcinku Fosowskie – Opole Główne”*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 października 2024 r., pod numerem 2024/S 204-631898.

W dniu 3 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą PORR”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących unieważnienia postępowania z powodu braku możliwości złożenia oferty przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku (dalej jako „wykonawca RAJBUD”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 355 § 2 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez niezasadne unieważnienie postępowania, podczas gdy:

- z informacji o unieważnieniu postępowania (oraz późniejszych wyjaśnień Zamawiającego) nie wynika jednoznacznie, aby brak możliwości złożenia oferty przez wykonawcę RAJBUD wynikał z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,
- nawet jeżeli brak możliwości złożenia oferty wynikał z przyczyn technicznych dotyczących funkcjonalności Platformy Zakupowej, to wykonawca RAJBUD przy zachowaniu należytej staranności mógł i powinien był podjąć działania, które

pozwoliłby na przywrócenie funkcjonalności Platformy Zakupowej, a w konsekwencji pozwoliłby mu na złożenie oferty przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, unieważnienie postępowania w tych okolicznościach prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości, a Zamawiający nie wykazał, że wystąpiły łącznie wszystkie przesłanki unieważnienia postępowania opisane w art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Na wypadek nieuwzględnienia podstawowego zarzutu odwołania wykonawca PORR zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 355 § 2 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP poprzez niezasadne unieważnienie postępowania, podczas gdy wykonawca RAJBUD przez swoje działania i zaniechania sam doprowadził do wystąpienia przyczyn technicznych, które uniemożliwiły mu złożenie oferty przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a Zamawiający nie podjął działań zmierzających do zbadania faktycznych powodów wystąpienia przyczyn uniemożliwiających złożenie oferty przez wykonawcę RAJBUD, z uwzględnieniem pozycji w rankingu ofert, którą zajęłaby oferta wykonawcy RAJBUD czy zainteresowania tego wykonawcy udziałem w powtórzonym postępowaniu, unieważnienie postępowania w tych okolicznościach prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości, a Zamawiający nie wykazał, że wystąpiły łącznie wszystkie przesłanki unieważnienia postępowania opisane w art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności z dnia 19 lutego 2025 r. polegającej na unieważnieniu postępowania,
- 2) przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) ewentualnie zbadanie faktycznych powodów wystąpienia przyczyn uniemożliwiających złożenie oferty przez wykonawcę RAJBUD.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca PORR podał, że Zamawiający w dniu 19 lutego 2025 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania zamieszczając informację na Platformie Zakupowej, wskazując przy tym jako podstawę prawną unieważnienia postępowania art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP oraz jego uzasadnienie faktyczne. Ze względu na lakoniczne podanie podstaw faktycznych unieważnienia postępowania Odwołujący skierował do Zamawiającego dodatkowe pytania dotyczące okoliczności, które legły u podstaw unieważnienia postępowania, na co Zamawiający udzielił zbiorczej odpowiedzi w dniu 26 lutego 2025 r. Z Wyjaśnień Zamawiającego dotyczących okoliczności faktycznych związanych z przyczynami unieważnienia postępowania wynika, że:

- w dniu 20 grudnia 2024 r. wykonawca RAJBUD o godz. 10:53 przesłał na adres e-mail Zamawiającego „a.” link do wetransfer.com (platforma do wymiany plików), na którym znajdował się plik o pojemności 33,6 MB, który nie został pobrany przez Zamawiającego, natomiast link do pliku wygasł w dniu 23 grudnia 2024 r.,
- tego samego dnia o godz. 10:57 wykonawca RAJBUD przesłał na adres e-mail Zamawiającego „a.” link do wetransfer.com wraz ze zrzutami ekranu z Platformy Zakupowej oraz poinformował, iż nie jest w stanie od godz. 9.30 złożyć dokumentów na Platformie,
- w dniu 20 grudnia 2024 r. o godz. 12:51 wykonawca RAJBUD przesłał do podmiotu prowadzącego Platformę Zakupową Zamawiającego Marketplanet na adres e-mail “pomoc-pz2@marketplanet” skargę wraz z informacją o problemach technicznych Platformy Zakupowej związanych z brakiem możliwości złożenia oferty,
- wykonawca RAJBUD w celu potwierdzenia awarii przekazał zrzuty ekranu z Platformy Zakupowej i poinformował, że po zalogowaniu się na konto na platformie, przejściu do odpowiedniego postępowania (nr postępowania 9090/IREZA4/16989/04602/24/P), a następnie próbie przejścia do karty złożenia formularza ofertowego – wyświetlał się komunikat „Próba wykonania akcji zakończyła się niepowodzeniem. Prosimy o kontakt z administratorem systemu”,
- z wyjaśnień operatora Platformy Zakupowej z dnia 30 grudnia 2024 r. miało wynikać, że: *„Problem techniczny jaki napotkał Wykonawca P.U.H. RAJBUD Sp. z o. o. był problemem stałym, który zgodnie z informacjami uzyskanymi od administratora systemu istniał od początku w zakresie niniejszego Wykonawcy”,*
- problem ten miał polegać na tym, że: *„Pierwsza runda została utworzona 2024-10-18 i wtedy też, użytkownik o loginie wchamerski przystąpił do rfx. Podczas przystąpienia nastąpiło zapętlenie na bazie co spowodowało 3 krotne dodanie wpisu do bazy danych do tabeli Rfxparticipant w bardzo krótkich odstępach czasowych”,*

– „Problem z dodaniem oferty nastąpiłby już od rundy pierwszej ale próby takie zostały podjęte dopiero w ostatniej rundzie 5. Dodanie się kilkukrotnie do postępowania zostało przez nas przetestowane i nie znaleźliśmy możliwości aby takiej akcji dokonać w sposób odtwarzalny z samej PZ. Dodatkowo przy najbliższej aktualizacji wprowadzimy dodatkowe zabezpieczenie do BD przed powieleniem wpisów w tabeli Rfxparticipant”.

Odwołujący wskazał, że z zaprezentowanej kolejności zdarzeń problem pojawił się już w dniu 18 października 2024 r. (dzień wszczęcia postępowania – pierwsza „runda” zgodnie z nomenklaturą, którą posługuje się operator platformy), podczas przystąpienia wykonawcy RAJBUD do postępowania i polegał na powieleniu „wpisów” w tabeli *Rfxparticipant* (baza uczestników, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania). Wykonawca RAJBUD już od dnia 18 października 2024 r. miał więc świadomość (albo przynajmniej mógł mieć świadomość) co do powielenia wpisów w bazie, co wynika ze zrzutów ekranu przesłanych Zamawiającemu w wiadomości e-mail z godz. 10:57 w dniu 20 grudnia 2024 r. – po zalogowaniu do Platformy Zakupowej wykonawca RAJBUD widział 3 odnośniki (linki) do tego samego postępowania. Czyli od dnia 18 października 2024 r., tj. od momentu wszczęcia postępowania i przystąpienia przez wykonawcę RAJBUD do postępowania wykonawca ten powinien mieć świadomość występowania problemu, skoro w widoku z poziomu Platformy Zakupowej to samo postępowanie było dostępne w 3 osobnych odnośnikach (linkach). Oznacza to, że gdyby wykonawca RAJBUD zachował należyłą staranność, tj. zgłosił operatorowi platformy fakt, że po zalogowaniu widzi trzy odnośniki do tego samego postępowania, to problem mógłby zostać niezwłocznie usunięty. Z wyjaśnień Zamawiającego wynika natomiast, że wykonawca RAJBUD zalogował się do Platformy Zakupowej w dniu upływu terminu składania ofert (20 grudnia 2024 r., godz. 11:00), o godzinie 10:24, a następnie wielokrotnie logował się w krótkich odstępach czasu (łącznie 14 logowań między godziną 10:24 a godziną 10:57). Jednocześnie dane dotyczące logowania się wykonawcy RAJBUD nie potwierdzają, że podejmował on próby złożenia oferty już od godz. 9:30. Z wyjaśnień operatora platformy wynika, że: „Problem został namierzony i rozwiązany (usunięcie nadmiarowych wpisów – utworzenie kolejnej rundy przeniesie prawidłowo pojedynczy wpis dla wykonawcy)”. Rozwiązania problemu było zatem możliwe po przesłaniu operatorowi platformy zrzutów ekranu. Gdyby więc wykonawca RAJBUD zgłosił problem (o którym wiedział lub mógł wiedzieć) wcześniej albo przystąpiłby do złożenia oferty z odpowiednim wyprzedzeniem, a nie na 30 minut przed upływem terminu składania ofert, to zdaniem Odwołującego problem mógłby zostać z łatwością rozwiązany. Odwołujący dodał, że w trakcie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, jako podmioty prowadzące profesjonalną działalność gospodarczą, zobowiązane są do zachowania należytej staranności przy każdych podejmowanych przez nich czynnościach. Takie stanowisko potwierdza również sam Zamawiający, który w wyjaśnieniach z dnia 26 lutego 2025 r. wskazał, że: „Czy gdyby wykonawca zgłosił problem wcześniej (np. o godzinie 9:30), to czy możliwe byłoby jego usunięcie, a jeżeli tak to w jakim czasie? Taka szansa oczywiście by istniała – sam zrzut ekranu, o który m. in. konsultanci opierali analizę techniczną otrzymali chwilę przed godziną 13:00, przy czym żądanie konsultanta dostarczenia zrzutu miało miejsce o godz. 11:09”. Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca RAJBUD bierze udział w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego na Platformie Zakupowej i znane są mu (albo przynajmniej powinny być mu znane) zasady działania tej Platformy. Ponadto z samego SWZ (rozdział 14. Sposób przygotowania i złożenie oferty, dokumentów i oświadczeń, porozumiewania się z zamawiającym) wynika obowiązek wykonawcy zapoznania się z zasadami działania Platformy Zakupowej, w tym m. in.: 1) obowiązek zapoznania się z opisem korzystania z Platformy Zakupowej przez wykonawców zawartym w Podręczniku dla Wykonawców: *Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się ze sposobem działania Platformy Zakupowej oraz treścią Podręcznika dla Wykonawców i postępowania zgodnie z jego wytycznymi* (pkt. 14.3 SWZ), 2) obowiązek uwzględnienia czasu wymaganego dla złożenia oferty: *Zamawiający zaleca aby wykonawca zamierzający złożyć ofertę w postępowaniu przystąpił do jej przygotowania i złożenia, uwzględniając czas niezbędny do prawidłowego wykonania wszystkich czynności opisanych w SWZ* (pkt. 14.12 SWZ).

Odwołujący podkreślił, że w trakcie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, jako podmioty prowadzące profesjonalną działalność gospodarczą, zobowiązane są do zachowania należytej staranności przy każdych podejmowanych przez nich czynnościach. Świadczy o tym definicja wykonawcy z art. 7 pkt 30 ustawy PZP. Wykonawcą będzie zatem ten podmiot, który oferuje określone usługi, dostawy lub roboty budowlane na rynku, lub też ubiega się w tym zakresie o zamówienie lub zawiera umowę, co przesądza o ściśle gospodarczym charakterze działalności wykonawcy. Przez wykonawcę zawsze należy rozumieć przedsiębiorcę a zatem podmiot prowadzący działalność gospodarczą oraz wpisany do CEIDG albo do KRS. Uznanie wykonawcy za przedsiębiorcę oznacza, że spoczywają na nim tożsame obowiązki oraz odpowiedzialność, co na każdym innym podmiocie prowadzącym działalność gospodarczą, a w konsekwencji, działania i zaniechania wykonawcy są oceniane z uwzględnieniem „miernika należytej staranności”, a w przypadku wykonawców (przedsiębiorców) miernika podwyższonej staranności wynikającej z faktu prowadzenia działalności profesjonalnej, o którym mowa w art. 355 § 2 Kodeksu Cywilnego. Obowiązek ten oznacza, że przy każdym podejmowanym przez wykonawcę działaniu, w szczególności składaniu oferty, należałoby zachować standardy należytej

staranności z uwzględnieniem profesjonalnego, zawodowego charakteru prowadzonej przez wykonawcę działalności. Należyta staranność wykonawcy określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do skrupulatności i rzetelności w ramach czynności podejmowanych w ramach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Taka podwyższona należyta staranność obejmuje nie tylko czynności prawne (zgodność składanych oświadczeń woli czy wiedzy ze stanem rzeczywistym), ale również czynności faktyczne czy techniczne związane z udziałem w postępowaniu, takie jak śledzenie zmian SWZ, odpowiedzi na pytania wykonawców czy w końcu samą czynność złożenia oferty w postępowaniu. W stanie faktycznym tej sprawy, w którym wyjaśnienia operatora platformy nie są jednoznaczne, a z przekazanych informacji wynika, że problem, który uniemożliwił złożenie oferty, występował już od momentu przystąpienia wykonawcy RAJBUD do postępowania. Zamawiający powinien był ustalić jaki model / wzorzec staranności powinien był zachować wykonawca RAJBUD tak, aby ustalić czy wykonawca podjął wszelkie możliwe kroki i działania, aby móc skutecznie złożyć ofertę albo czy mógł podjąć działania, które umożliwiłyby mu złożenie oferty przed upływem terminu składania ofert. W kontekście udziału wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego elementem koniecznym jest ustalenie, czy działaniu albo zaniechaniu wykonawcy można przypisać cechy lekkomyślności lub niedbalstwa, a więc sytuacji, w której wykonawca zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do nieprawidłowości, ale bezpodstawnie sądzi, iż uda mu się jednak tego uniknąć, albo wręcz rażącego niedbalstwa, czemu służy ustalenie standardu (wzorca) staranności jakim powinien wykazać się wykonawca. Wykonawca RAJBUD już od momentu przystąpienia do postępowania (tj. 18 października 2024 r.) logując się na Platformie Zakupowej wiedział albo przynajmniej mógł wiedzieć, że jego konto zostało trzykrotnie przypisane do tego samego postępowania, o czym świadczył zrzut ekranu przesłany Zamawiającemu przez wykonawcę RAJBUD dopiero w dniu 20 grudnia 2024 r. o godz. 10:57. Komunikat ten widoczny był dla wykonawcy RAJBUD już od samego początku Postępowania, co potwierdziła informacja pozyskana przez Zamawiającego od operatora Platformy Zakupowej. Oznacza to, że wykonawca RAJBUD, dochowując należytej staranności, mógł z łatwością dostrzec, że wystąpił błąd, który należy z odpowiednim wyprzedzeniem rozwiązać, tak aby nie przeszkodził czy nie uniemożliwił złożenia oferty. O zaniechaniu wykonawcy RAJBUD i zbyt późnym zgłoszeniu napotkanego problemu świadczy również informacja, że „*problem z dodaniem oferty nastąpiłby już od rundy pierwszej ale próby takie zostały podjęte dopiero w ostatniej rundzie 5*”. Ponadto zdaniem Odwołującego wzorzec należytej staranności wykonawcy, który bierze udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, narzuca podejmowanie czynności z wyprzedzeniem, które umożliwia skuteczne przystąpienie do postępowania / złożenie oferty. Z uwagi na to, że praktycznie wszystkie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone są za pośrednictwem platform zakupowych profesjonalni wykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem przystępują do poszczególnych czynności, w szczególności tak ważnych jak złożenie oferty w postępowaniu. Profesjonalny wykonawca bierze zatem pod uwagę nie tylko czas potrzebny na dodanie plików z ofertą na platformie zakupowej czy wypełnienie formularza ofertowego na platformie zakupowej i wysłanie oferty, ale również bierze pod uwagę możliwość wystąpienia ewentualnych przeszkód czy problemów. Natomiast jak wynika z informacji udostępnionych przez Zamawiającego wykonawca RAJBUD zalogował się na Platformie Zakupowej na 30 minut przed upływem terminu składania ofert, co uniemożliwiło temu wykonawcy złożenie oferty. Z uwagi na fakt, że problem został rozwiązany po przesłaniu operatorowi platformy zrzutu ekranu z widoku Platformy Zakupowej przez wykonawcę RAJBUD, operator platformy był w stanie usunąć problem w krótkim czasie, ale z powodu tego, że wykonawca RAJBUD przesłał zrzuty ekranu 2 godziny po upływie terminu składania ofert, zamiast zaraz po wykryciu awarii, to problem nie został rozwiązany przed terminem składania ofert. Według Odwołującego wykonawca działając na rynku zamówień publicznych powinien zdecydowanie zdawać sobie sprawę z tego, że złożenie oferty wymaga odpowiedniej staranności, a każdy ewentualny błąd może przełożyć się na odrzucenie oferty, która nie podlega uzupełnieniom czy też wyjaśnieniom. Czynnikiem tych nie uwzględnił jednak wykonawca RAJBUD, który zaledwie kilkadziesiąt minut przed upływem terminu składania ofert zalogował się na Platformę Zakupową i przystąpił do złożenia oferty. Odwołujący ocenia takie działanie konkurenta jako nieprofesjonalne, zwiększające ryzyko błędu oraz zmniejszające możliwości reagowania na ewentualne błędy techniczne. Poza tym zdaniem Odwołującego wykonawca RAJBUD z dużym prawdopodobieństwem mógł sam przyczynić się do wystąpienia problemu, w szczególności poprzez wielokrotne próby logowania się do tej samej witryny z dwóch przeglądark, tj. z Chrome oraz z Edge, a także używanie różnych urządzeń lub logowanie się z różnych sieci. Z Podręcznika dla Wykonawców dostępnego na Platformie Zakupowej wynika, że równoczesne logowanie na kilku urządzeniach (o czym w przypadku wykonawcy RAJBUD świadczą różne numery IP przypisane do poszczególnych logowań) może prowadzić do powstania nieprawidłowości w przebiegu uruchomionych procesów, podobnie jak niezakończenie sesji poprzez wylogowanie się z serwisu oraz równoległa próba logowania na innym urządzeniu albo w innej przeglądarce internetowej. Okoliczności te powinny zostać zbadane przez Zamawiającego, ocenione oraz zweryfikowane wspólnie z operatorem Platformy Zakupowej, tj. czy miały albo czy hipotetycznie mogły mieć wpływ na możliwość złożenia oferty przez wykonawcę RAJBUD. W ocenie Odwołującego bez

znaczenia jest to, że wykonawca RAJBUD uprzednio wniósł wadium w kwocie 340 000 zł 00 gr na rachunek bankowy Zamawiającego, ponieważ okoliczność ta potwierdza jedynie chęć ubiegania się o zamówienie, a nie fakt braku złożenia oferty z przyczyn niezależnych od wykonawcy RAJBUD. Odwołujący podsumował, że odpowiedzialność za brak możliwości złożenia oferty ponosi zatem tylko wykonawca RAJBUD, gdyż dopuszczając się lekkomyślności lub niedbalstwa nie dochował minimalnym wymogom stawianych wykonawcom, działającym jako profesjonalne podmioty gospodarcze, a zatem zobowiązanych do zachowania należytej staranności przy wszelkich podejmowanych przez nich działaniach.

W odniesieniu do podstawy prawnej czynności unieważnienia postępowania, gdzie Zamawiający powołał się na art. 225 pkt 6 i art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, Odwołujący podał, że w postępowaniu złożono 6 ofert, a tym samym 6 innych wykonawców nie miało problemu z przystąpieniem do postępowania i złożeniem oferty z odpowiednim wyprzedzeniem. Z informacji dostępnych w ramach postępowania nie wynika również, aby inni wykonawcy niż wykonawca RAJBUD napotkali jakiegokolwiek problemy, które uniemożliwiłyby im złożenie oferty. Dowodzi to tego, że „problem” wykonawcy RAJBUD miał charakter jednostkowy, a zachowując należytą staranność wykonawcy byli w stanie skutecznie złożyć ofertę w postępowaniu, natomiast sam wykonawca RAJBUD przy zachowaniu należytej staranności byłby w stanie zidentyfikować oraz usunąć przeszkodę, która uniemożliwiła mu złożenie oferty. W tym kontekście w opinii Odwołującego nie sposób zakwalifikować jednostkowy problem jednego wykonawcy jako „niemożliwą do usunięcia wadę postępowania”, w dodatku taką, która „uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego”. Ponadto nawet gdyby uznać brak możliwości złożenia oferty przez wykonawcę RAJBUD za okoliczności leżące po stronie Zamawiającego (Platformy Zakupowej), to taka wada nie powoduje automatycznie niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu, a przynajmniej Zamawiający nie wykazał wystąpienia wszystkich przesłanek opisanych w art. 255 pkt 6 ustawy PZP, w tym związku pomiędzy taką wadą, a brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

Poza tym Odwołujący podniósł, że zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy PZP taka wada musiałaby uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W tym zakresie Zamawiający odwołał się do przepisu art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który odnosi się jednak nie do jednostkowych problemów wykonawców ze złożeniem oferty, czy każdego naruszenia przepisów ustawy PZP, ale do wad postępowania związanych z naruszeniem przez zamawiającego obowiązków publikacyjnych dotyczących wszczęcia lub prowadzenia postępowania, tj. przeprowadzenie postępowania bez publikacji ogłoszenia o wszczęciu postępowania albo publikacji zmian w zakresie postępowania w odpowiednim publikatorze, a takie wady w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu jednak nie wystąpiły. Jednocześnie dokonując oceny, czy postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą Zamawiający powinien wziąć pod uwagę to, czy wykonawca RAJBUD, z uwagi na cenę oferty, w ogóle miałby szansę na uzyskanie zamówienia albo czy byłby w ogóle zainteresowany wzięciem udziału w ponownym postępowaniu. Oferty 6 wykonawców oraz oferowane przez nich ceny są jawne (zostały podane podczas otwarcia ofert), co skutecznie obniża możliwość konkurowania wykonawców w kolejnym, ponownym postępowaniu. Odwołujący zauważył również, że wykonawca RAJBUD przesłał Zamawiającemu ofertę przed upływem terminu składania ofert (e-mail z dnia 20 grudnia 2024 r., godz. 10:53) za pomocą serwisu do wymiany plików (wetransfer.com), a tym samym Zamawiający mógł tę ofertę pobrać, np. już po upływie terminu składania ofert w postępowaniu tak, aby ustalić zaoferowaną przez tego wykonawcę cenę ofertową i jednocześnie możliwe było ustalenie czy wykonawca RAJBUD znając ceny ofertowe, w ogóle byłby zainteresowany ponownym wzięciem udziału w postępowaniu, co nie pozostaje bez znaczenia dla oceny czy Zamawiający powinien dążyć do unieważnienia postępowania. Odwołujący zakłada z dużym prawdopodobieństwem, że wykonawca RAJBUD utracił zainteresowanie zamówieniem, ponieważ jego oferta nie była najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu i nie byłby w stanie zaoferować bardziej korzystnych warunków zamówienia – na co wskazuje to, że nie korzystał ze środków ochrony prawnej i nie zaskarżył czynności Zamawiającego dotyczącej otwarcia ofert, tylko wystąpił do Zamawiającego o zwrot wadium.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 marca 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z:

- odpowiedzi Zamawiającego z 26 lutego 2025 r. na wnioski o przekazanie dodatkowych informacji wraz z załącznikami,
- wiadomości e-mail wykonawcy RAJBUD z dnia 20 grudnia 2024 r. g. 10:53, 10:57 i 12:51, oraz z dnia 23 grudnia 2024 r.

Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 2 pkt 2.1 SWZ przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie oraz wykonanie robót dla linii kolejowej nr 144 na odcinku od km 45,100 do km 74,160. Całość przedmiotu zamówienia obejmuje wykonanie następujących elementów:

1) Dokumentacji projektowej, w tym:

- a) projektu budowlanego wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego,
- b) uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych,
- c) opracowanie projektu wykonawczego,
- d) opracowanie dokumentacji powykonawczej, w tym geodezyjnej dokumentacji powykonawczej,

2) i robót w zakresach:

- a) nawierzchnia,
- b) urządzenia sterowania ruchem kolejowym (srk),
- c) urządzenia i systemy telekomunikacyjne,
- d) sieć trakcyjna wraz z zasilaniem,
- e) urządzenia i układy elektroenergetyki do 1 kV,

f) obiekty inżynieryjne,

g) przejścia i przejazdy,

3) przeprowadzenie procesu oceny zgodności podsystemu strukturalnego „Sterowanie – urządzenia przytorowe” w zakresie objętym zamówieniem na każdym etapie (projektowania, budowy i końcowych prób podsystemu) i przekazanie odpowiednich deklaracji weryfikacji WE i certyfikatów weryfikacji WE dla podsystemów.

Po siódmej zmianie SWZ z dnia 11 grudnia 2024 r. ostateczny termin składania ofert wraz z wymaganymi dokumentami poprzez Platformę Zakupową został wyznaczony na dzień 20 grudnia 2024 r., godz. 10:00.

Oferty w postępowaniu złożyło skutecznie 6 wykonawców:

1) Odwołujący na kwotę 64 501 200 zł 00 gr

2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TORHAMER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i Komunikacyjne Zakłady Automatyki Trans-Tel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pobiedziskach na kwotę 68 797 658 zł 98 gr,

3) wykonawca TRAKCJA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na kwotę 74 707 745 zł 02 gr,

4) wykonawca STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie na kwotę 77 594 475 zł 52 gr,

5) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej DOLKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, SBM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu i SBM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na kwotę 81 084 732 zł 43 gr,

6) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INFRAKOLSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Jaworze i LWZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żórawinie na kwotę 81 500 707 zł 74 gr.

Izba ustaliła ponadto, że w dniu 20 grudnia 2024 r., co najmniej od godz. 10:24 ofertę w tym postępowaniu próbował złożyć wykonawca RAJBUD. Wykonawca ten w tym dniu pomiędzy godziną 10:24 a 10:57 co najmniej czternastokrotnie logował się na swoje konto na Platformie Zakupowej. O godzinie 10:53 przesłał na adres e-mail Zamawiającego a. link do strony wetransfer.com, na którym znajdował się plik o pojemności 33,6 MB. Plik ten nie został pobrany przez Zamawiającego, natomiast link do pliku wygasł w dniu 23 grudnia 2024 r. Z kolei o godz. 10:57 wykonawca RAJBUD ponownie przesłał na adres e-mail Zamawiającego a. link do strony wetransfer.com wraz ze zrzutami ekranu z Platformy Zakupowej i poinformował, że nie jest w stanie od godz. 9.30 złożyć dokumentów na Platformie. Następnie w dniu 20 grudnia 2024 r. o godz. 12:51 wykonawca RAJBUD przesłał do podmiotu prowadzącego Platformę Zakupową Zamawiającego Marketplanet na adres e-mail pomoc-pz2@marketplanet skargę wraz z informacją o problemach technicznych Platformy Zakupowej związanych z brakiem możliwości złożenia oferty. Celem potwierdzenia awarii wykonawca RAJBUD przekazał zrzuty ekranu z Platformy Zakupowej i poinformował, że po zalogowaniu się na swoje konto na Platformie, przejściu do odpowiedniego postępowania (numer postępowania 9090/IREZA4/16989/04602/24/P), a następnie próbie przejścia do karty złożenia formularza ofertowego – wyświetlał mu się komunikat o następującej treści: *„Próba wykonania akcji zakończyła się niepowodzeniem. Prosimy o kontakt z administratorem systemu”*. Wykonawca RAJBUD przedstawił też informację na temat prób kontaktu na następujące numery kontaktowe: o godz. 10:33 na nr tel. 22 576 88 00, o godz. 10:34 na nr tel. 22 257 22 23 i o godz. 10:40 na nr tel. 22 576 87 56. W dniu 23 grudnia 2024 r. o godz. 9:28 wykonawca RAJBUD otrzymał odpowiedź od podmiotu prowadzącego Platformę Zakupową Zamawiającego Marketplanet, że do terminu składania ofert z przyczyn technicznych nie miał możliwości złożenia oferty. Ponadto administrator systemu w odpowiedzi na wiadomość wykonawcy RAJBUD poinformował, że ustalenie stanu faktycznego i podjęcie środków zaradczych było możliwe po nadesłaniu zrzutu ekranu z Platformy Zakupowej o godzinie 12:51, natomiast nie było takiej możliwości podczas rozmowy telefonicznej, która rozpoczęła się o godzinie 10:40. Ponadto w dniu 30 grudnia 2024 r. Zamawiającemu został przekazany przez podmiot prowadzący Platformę Zakupową Marketplanet raport dotyczący błędu jaki wystąpił na tej Platformie podczas składania oferty przez wykonawcę RAJBUD, który uniemożliwił złożenie temu wykonawcy oferty do godz. 11:00 w dniu 20 grudnia 2024 r. Problem techniczny, który napotkał wykonawca RAJBUD, był problemem stałym, który zgodnie z informacjami uzyskanymi od administratora systemu istniał od początku w zakresie tego wykonawcy. Administrator systemu napisał, że: *„Pierwsza runda została utworzona 2024-10-18 i wtedy też, użytkownik o loginie wchamerski przystąpił do rfx. Podczas przystąpienia nastąpiło zapętlenie na bazie co spowodowało 3 krotne dodanie wpisu do bazy danych do tabeli Rfxparticipant w bardzo krótkich odstępach czasowych (...) Problem z dodaniem oferty nastąpiłby już od rundy pierwszej ale próby takie zostały podjęte dopiero w ostatniej rundzie 5. Dodanie się kilkukrotnie do postępowania zostało przez nas przetestowane i nie znaleźliśmy możliwości aby takiej akcji dokonać w sposób odtwarzalny z samej PZ. Dodatkowo przy najbliższej aktualizacji wprowadzimy dodatkowe zabezpieczenie do BD przed powieleniem wpisów w tabeli Rfxparticipant. Tworzenie każdej kolejnej rundy opiera się na mechanizmie przenoszenia wykonawców z poprzedniej a co za tym idzie również ich wpisów w BD co w tym przypadku powodowało dodawania każdorazowo 3 wpisów do firmy RAJBUD. Zgłoszenie problemu na pół godziny przed zakończeniem zbierania ofert nie wystarczyło aby dostarczyć rozwiązanie. Problem został namierzony i rozwiązany (usunięcie nadmiarowych wpisów – utworzenie kolejnej rundy przeniesie prawidłowo pojedynczy wpis dla wykonawcy) po godzinie 11 co uniemożliwiło już złożenie oferty”*.

Następnie Zamawiający w dniu 19 lutego 2025 r. unieważnił postępowanie przetargowe na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, natomiast w uzasadnieniu faktycznym swojej czynności wskazał, że:

*„W niniejszym postępowaniu Wykonawca P.U.H. RAJBUD Sp. z o. o. do terminu składania ofert z przyczyn technicznych leżących po stronie Zamawiającego nie miał możliwości złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.*

*Wskutek uniemożliwienia złożenia przez ww. Wykonawcę oferty w związku z nieprawidłowym działaniem systemu – Platformy zakupowej, doszło do naruszenia przepisów regulujących prowadzenie postępowania (wada postępowania) art. 16 ustawy Pzp. oraz art. 64 ustawy Pzp, co spowodowało, że ziszcila się przesłanka unieważnienia postępowania wskazana w art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.*

*W wyniku awarii technicznej uniemożliwiającej złożenie oferty Wykonawcy P.U.H. RAJBUD Sp. z o. o. naruszono*

*podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych dotyczące konieczności zapewnienia równego traktowania Wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji”.*

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 21 marca 2025 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 16 ustawy PZP – określający podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny,
- art. 17 ust. 1 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację,
- art. 255 pkt 6 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – zgodnie z którym umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert,
- art. 355 § 2 Kodeksu Cywilnego, który stanowi, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Stan faktyczny w sprawie nie był sporny między stronami, sporna była jego ocena w kontekście przesłanek unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. W ocenie Izby żaden z zarzutów odwołania nie był uzasadniony, zaś czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu przedmiotowego postępowania była w okolicznościach tej sprawy prawidłowa.

Odnosząc się do zarzutu podstawowego odwołania dotyczącego naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 355 § 2 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 16 ustawy PZP, to Zamawiający wykazał przedstawionymi informacjami i dowodami, że w funkcjonowaniu Platformy Zakupowej Marketplanet w odniesieniu do konta użytkownika wykonawcy RAJBUD wystąpiły poważne błędy systemowe polegające na zapętleniu na bazie skutkującym trzykrotnym dodaniem wpisów do bazy danych. Stwierdzona wadliwość w działaniu Platformy Zakupowej uniemożliwiła skuteczne złożenie oferty przez wykonawcę RAJBUD. Nie ma racji Odwołujący, że wykonawca RAJBUD nie dochował należytej staranności przy składaniu oferty i korzystaniu z Platformy Zakupowej i że to było zasadniczą przyczyną niemożności złożenia przez niego oferty w terminie składania ofert. Sytuacja wygląda odwrotnie, ponieważ to właśnie na Zamawiającym spoczywa obowiązek zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Platformy Zakupowej, za pośrednictwem której prowadzone jest postępowanie, przez cały czas trwania tego postępowania, w tym od momentu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu aż do momentu upływu terminu składania ofert przez wykonawców. Izba stwierdza, że przepisy prawa nie kładą obowiązku złożenia oferty przez wykonawców w jakimś terminie poprzedzającym upływ terminu składania ofert, wykonawcy mogą więc to uczynić za przysłowiowe pięć dwunasta. W tej sprawie wykonawca RAJBUD podjął czynności zmierzające do złożenia oferty poprzez Platformę Zakupową na około 36 minut przed upływem terminu składania ofert, co w ocenie Izby w okolicznościach tej sprawy było wystarczające dla skutecznego złożenia oferty, przy założeniu prawidłowego działania systemu informatycznego. Sama czynność przesłania za pomocą Platformy Zakupowej plików obejmujących ofertę i załączniki nie powinna bowiem trwać dłużej niż kilka, kilkanaście minut, natomiast w tym przypadku zakończyła się niepowodzeniem z uwagi na stwierdzony błąd systemu informatycznego, którego administratora systemu nie był w stanie naprawić w terminie umożliwiającym wykonawcy RAJBUD złożenie oferty.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego zostały spełnione opisane w art. 255 pkt 6 ustawy PZP przesłanki do unieważnienia postępowania. Aby można było unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wskazanej podstawie prawnej niezbędne jest łączne wystąpienie trzech przesłanek: 1) musi wystąpić wada, 2) która ma charakter nieusuwalny i 3) której wystąpienie uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie

zamówienia publicznego. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie miała miejsce wada w funkcjonowaniu Platformy Zakupowej, z powodu której wykonawca RAJBUD nie mógł złożyć w sposób skuteczny oferty w postępowaniu przed upływem terminu składania ofert i której po zgłoszeniu przez tego wykonawcę Zamawiającemu i administratorowi systemu nie udało się naprawić przed upływem terminu składania ofert. W orzecznictwie Izby nie budzi wątpliwości, że awaria platformy zakupowej i jej nieprawidłowe funkcjonowanie, które uniemożliwia wykonawcy złożenie oferty, stanowi nieusuwalną wadę postępowania, która uzasadnia jego unieważnienie.

Bezzasadny okazał się również zarzut ewentualny odwołania dotyczący art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 355 § 2 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Odwołujący nie wykazał we wniesionym środku ochrony prawnej jakimi to czynnościami wykonawca RAJBUD miałby samoczynnie doprowadzić do wadliwego działania Platformy Zakupowej Marketplanet. Twierdzenia Odwołującego o wielokrotnym logowaniu wykonawcy RAJBUD z różnych urządzeń przy jednoczesnym braku wcześniejszego wylogowania w sposób wpływający negatywnie na działanie Platformy Zakupowej, czy zauważenia przez tego wykonawcę zwielokrotnionych linków na koncie użytkownika dotyczącym tego postępowania dużo wcześniej aniżeli w dniu, w którym upływał termin składania ofert, nie zostały udowodnione, stanowią one jedynie hipotezy. Izba podkreśla, że wykonawca RAJBUD nie miał prawnego obowiązku złożenia oferty jeden dzień czy jeden tydzień wcześniej, mógł to uczynić tuż przed upływem terminu składania ofert. To na Zamawiającym jako organizatorze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego spoczywał obowiązek zapewnienia niezakłóconego działania Platformy Zakupowej przez cały czas, w którym wykonawcy mogli składać oferty w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze zarówno zarzut podstawowy odwołania, jak i ewentualny, jako zarzuty niezasadne podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z racji tego, że żaden z zarzutów odwołania nie znalazł potwierdzenia w dokumentacji sprawy odwoławczej, w związku z czym odwołanie zostało w całości oddalone, Odwołujący powinien zwrócić Zamawiającemu koszty tego postępowania odwoławczego w wysokości 3779 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....