

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 21 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2025 r. przez **wykonawcę DIMARK S.A. z siedzibą w Suchym Lesiu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności obejmującej wezwanie odwołującego do uzupełnienia wykazu osób z dnia 18 lutego 2025 r., na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę DIMARK S.A. z siedzibą w Suchym Lesiu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2. zasądza od zamawiającego Polskich Portów Lotniczych S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy DIMARK S.A. z siedzibą w Suchym Lesiu kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 736/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS” (numer referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2025 r., za numerem 607377-2024.

W dniu 28 lutego 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca DIMARK S.A. z siedzibą w Suchym Lesiu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ, w sytuacji, gdy Odwołujący złożył wykaz osób zawierający wszystkie wymagane przez Zamawiającego, zgodnie z postanowieniami SWZ informacje, którego treść potwierdza spełnianie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez jego nieprawidłowe zastosowanie pomimo braku przesłanek, polegające na skierowaniu do Odwołującego wezwania do uzupełnienia wykazu osób, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ, w sytuacji, gdy Odwołujący złożył wykaz osób zawierający wszystkie wymagane przez Zamawiającego, zgodnie z postanowieniami SWZ informacje, którego treść potwierdza spełnianie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ, a zatem nie miała miejsca sytuacja, w której wymagany przez Zamawiającego dokument nie został przez Odwołującego złożony, był niekompletny lub zawierał błędy.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności obejmującej wezwanie Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał:

Brak podstaw formalnych do wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób.

Odwołujący powołał się na wyroki KIO 492/23 z dnia 9 marca 2023 r. oraz KIO 200/25 z dnia 17 lutego 2025 r. i podniósł, że w postępowaniu nie doszło do sytuacji, w której Wykonawca nie złożyłby dokumentów objętych wezwaniem Zamawiającego wystosowanym na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy pzp, czy byłyby one niekompletne lub zawierały błędy w rozumieniu art. 128 ust. 1 ustawy pzp. Odwołujący wskazał, że złożył dokument potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ w postaci wykazu osób jakie skierować zamierza do realizacji zamówienia (nie doszło zatem do niezłożenia dokumentu). Przedmiotowy dokument sporządzony został na wzorze przygotowanym przez Zamawiającego i zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego informacje (nie jest zatem niekompletny). Finalnie wskazał, że przedmiotowy wykaz osób w pełni potwierdza spełnienie przez Odwołującego postawionych przez Zamawiającego wymagań w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu – wskazane w nim zostały nazwiska 4 osób, co do których Odwołujący potwierdził, że posiadają wymagane przez Zamawiającego roczne (12-miesięczne) doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06. Jednocześnie Odwołujący podał, że podstawę do dysponowania wszystkimi wyszczególnionymi w treści wykazu osobami stanowić będzie umowa o pracę (a więc tzw. dysponowanie bezpośrednie). Przesądza to o tym, że nie można kwalifikować złożonego przez Odwołującego dokumentu jako „zawierającego błędy”, to jest niepotwierdzającego stawianych przez Zamawiającego wymagań. Nie doszło zatem w niniejszej sprawie do spełnienia którejkolwiek z przesłanek wezwania Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wskazanego dokumentu.

Dodatkowo wskazał, iż Zamawiający w SWZ podał, że dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ wymaga przedłożenia jedynie wykazu osób. Takie działanie jest zarazem zgodne z treścią rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (§ 9 ust. 1 pkt 3). Zamawiający - tak na gruncie SWZ, jak i przepisów obowiązującego prawa - nie był uprawniony do żądania od Odwołującego jakichkolwiek innych dokumentów lub informacji ponad wynikające z treści wzoru wykazu osób stanowiącego załącznik numer 7 do SWZ. Powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2021 roku (sygn. akt: XXIII Zs 30/21). Jedynym podmiotowym środkiem dowodowym jakiego żądać mógł Zamawiający na potwierdzenie spełniania przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ był wykaz osób, zaś jedynymi informacjami o jakich udzielenie Zamawiający mógł zwracać się do Odwołującego są dane wprost wskazane w postanowieniach SWZ. W konsekwencji, skoro Odwołujący:

- złożył podmiotowy środek dowodowy w postaci wykazu osób,
- zawarł w nim wszystkie wymagane przez Zamawiającego w SWZ informacje,
- z treści wykazu osób wynika spełnienie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu, który potwierdzony miał zostać poprzez złożenie przedmiotowego wykazu,

to Zamawiający nie ma podstaw faktycznych ani prawnych nie tylko do wzywania Odwołującego do złożenia, poprawienia czy uzupełnienia wykazu osób, ale również do wyjaśnienia jego treści. Ta bowiem nie była niejasna, wewnętrznie sprzeczna ani nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. Jednocześnie procedura przewidziana w art. 128 ustawy pzp nie może służyć rozszerzaniu zakresu dokumentów lub informacji, jakich Zamawiający żądać może od wykonawcy, w stosunku do określonego postanowieniami SWZ. Zaaprobować na tym gruncie trafny pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 23 listopada 2021 roku (sygn. akt: KIO 3229/21). Odwołujący złożył oczekiwany przez Zamawiającego dokument, sporządzając go na wzorze przygotowanym przez Zamawiającego i wypełniając wszystkie wymagane w tym zakresie pola. Trudno zatem podzielić zapatrywanie, zgodnie z którym treść przedmiotowego wykazu osób miałaby być niejasna, niespójna czy budzić jakiejkolwiek wątpliwości. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że sposób sformułowania przez Zamawiającego wezwania w zakresie wykazu osób, na gruncie art. 128 ustawy pzp, nie może prowadzić do konieczności potwierdzania przez wykonawcę okoliczności, które nie były objęte warunkami udziału w postępowaniu, zgodnie z dokumentacją postępowania o udzielenie Zamówienia, w szczególności zaś SWZ.

Uwzględniając powołane powyżej okoliczności Odwołujący podniósł, że w postępowaniu nie zostały spełnione wymagane przez ustawodawcę przesłanki zastosowania procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy pzp, a zatem działanie Zamawiającego, który wezwał Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób pomimo tego, że dokument ten został sporządzony prawidłowo, zawierał wszystkie wymagane przez Zamawiającego informacje i potwierdzał spełnienie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu i został złożony w terminie, należy traktować jako naruszające

powołany przepis. Stanowi to w ocenie Odwołującego samoistną przesłankę uwzględnienia odwołania.

Brak podstaw merytorycznych do wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób.

Odwołujący wskazał, że wbrew treści pisma Zamawiającego z dnia 18 lutego 2025 roku, nie ma realnych podstaw do twierdzenia, że D.K. nie posiada wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. Odwołujący kwestionuje zgodność ze stanem faktycznym informacji, na które powołuje się Zamawiający w piśmie z dnia 18 lutego 2025 roku, a które pozyskane miały zostać przez Zamawiającego „w toku procedury odwoławczej prowadzonej przez Krajową Izbę Odwoławczą” w sprawie toczącej się pod sygn. akt: KIO 200/25. Zamawiający twierdząc, że D.K. nie zajmował się czynnościami związanymi z serwisem i eksploatacją układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produk Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06 ogranicza się do stwierdzenia, że w okresie zatrudnienia u P.K. prowadzącego działalność gospodarczą jako IZOMET P.K., zwanego dalej IZOMET, D.K. nie mógł takiego doświadczenia uzyskać, albowiem „Firma IZOMET P.K. w ramach prac, które świadczy w tym okresie nie zajmował się eksploatacją serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produk Motion06 i w związku z tym p. D.K. nie mógł nabyć doświadczenia w wymaganym przez Zamawiającego zakresie świadcząc usługi na rzecz IZOMET P.K.”. Zamawiający nie wskazał w jakikolwiek sposób na czym opiera swoje przekonanie w powyższym zakresie, natomiast pozostaje ono w całkowitej sprzeczności z dokumentami przedstawionymi przez Odwołującego, w szczególności w postaci oświadczeń złożonych przez samego D.K., jak również A.J., z których szczegółowo wynika jakie czynności wykonywał D.K..

Odwołujący podkreślił, że A.J., który zatrudniony był w SAVICON (to jest podmiocie, który od 2021 roku nieprzerwanie świadczył (wraz z m. in. IZOMET) usługi serwisu systemu EBS/BTS w porcie lotniczym im. Fryderyka Chopina w Warszawie) w okresie od 4 listopada 2019 roku do 6 lutego 2024 roku na stanowiskach: koordynatora serwisu (od 4 listopada 2019 roku do 30 października 2020 roku), a następnie kierownika serwisu (od 31 października 2020 roku do 6 lutego 2024 roku). Podkreślił, że A.J. jest jedną z osób, które Odwołujący również zamierza skierować do realizacji zamówienia, a której doświadczenie nie było nigdy kwestionowane. W ramach realizacji swoich obowiązków pracowniczych A.J. zajmował się między innymi nadzorowaniem, koordynowaniem i weryfikowaniem czynności z zakresu serwisu i eksploatacji systemu EBS/ BTS w zarządzanym przez Zamawiającego porcie lotniczym im. Fryderyka Chopina w Warszawie oraz poszczególnych urządzeń wchodzących w skład tego systemu, w tym w szczególności układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji DAIFUKU LOGAN oraz wind bagażowych STU produk MOTION06, dokonywanych przez inne osoby zatrudnione lub współpracujące z SAVICON, w tym również A.W. i D.K., w procesie rekrutacji których zresztą aktywnie uczestniczył. Jako kierownik serwisu A.J. sporządzał, podpisywał i przekazywał Zamawiającemu między innymi protokoły zgłoszenia usterek systemu EBS/BTS oraz protokoły przeglądów okresowych, które Odwołujący przedłożył w załączeniu do odwołania. A.J., z racji zajmowanego stanowiska oraz zakresu realizowanych w związku z tym obowiązków jest zdaniem Odwołującego osobą posiadającą najbardziej kompleksową wiedzę dotyczącą działań związanych z serwisem i eksploatacją układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji DAIFUKU LOGAN oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06 i posiadającą wiedzę do stanu faktycznego, w szczególności w zakresie tożsamości osób zaangażowanych w wykonywanie związanych z nimi działań, co czyni jego oświadczenie ze wszech miar wiarygodnym dowodem. Dodatkowo, zarówno A.W., jak i D.K. dysponowali wydanymi przez Zamawiającego przepustkami umożliwiającymi im wstęp do strefy zastrzeżonej portu lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie. Potwierdza to treść pisma Zamawiającego z dnia 4 lutego 2025 roku, z którego wprost wynika, że:

- A.W. miał wydaną przepustkę, która została użyta sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć razy w okresie od 04.01.2021 r. do 14.09.2022 r.
- D.K. miał wydaną przepustkę, która została użyta dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem razy w okresie od 18.01.2021 r. do 23.09.2022 r.

Osoby te kilka tysięcy razy w ciągu kilkunastu miesięcy uzyskiwały dostęp do miejsca, w którym znajdują się urządzenia, których serwis i eksploatacja stanowi przedmiot zamówienia (a także warunku udziału w postępowaniu) to trudno zdaniem Odwołującego uznać, że w rzeczywistości miały nimi się nie zajmować.

Dodatkowo, stanowisku Zamawiającego przeczy treść wiadomości wymienianych przez D.K. z innymi pracownikami P.K., w których powołuje się on na wykonywanie przeglądów systemu EBS i usuwanie usterek w tym zakresie oraz zdjęcia wykonywane przezeń (lub przesyłane do niego) podczas lub w związku z dokonywaniem czynności serwisowych dotyczących systemu EBS/BTS

- obrazy z ekranu panelu SRC służącego do obsługi i ręcznego sterowania układnicami,
- obrazy z ekranu panelu HMI, pozwalającego m. in. na uruchomienie i zatrzymanie systemu EBS, weryfikację alarmów,

statystyk, prawidłowość połączeń itp., na którym uwidoczniiony jest układ przenośników na EBS,

- rejestr zadań w systemie informatycznym nadzorującym przebieg procesu technologicznego tzw. SCADA wykonywanych przez wszystkie urządzenia znajdujące się w systemie EBS.

W ocenie Odwołującego podstawy oceny w zakresie rzekomego niespełniania przez D.K. wymogu w zakresie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06 nie może także stanowić oświadczenie IZOMET z dnia 31 stycznia 2025 roku, albowiem jest ono kontrfaktyczne. Przeczy mu w szczególności nie tylko treść oświadczeń złożonych przez A.J. i D.K., ale także fakt świadczenia przez IZOMET na rzecz SAVICON usług w zakresie kompleksowego serwisu magazynu EBS w okresie co najmniej od stycznia 2021 roku do sierpnia 2023 roku, a więc pokrywającym się z czasem zatrudnienia D.K. w IZOMET oraz wielokrotnym (ponad 2.600 razy) korzystaniem przez D.K. z przepustki umożliwiającej dostęp do strefy zastrzeżonej portu lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie. Potwierdza te okoliczności w sposób jednoznaczny treść znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego dokumentów w postaci faktur VAT wystawionych przez IZOMET na rzecz SAVICON, jak również wyciągu z podatkowej księgi przychodów i rozchodów SAVICON. Z przedmiotowych dokumentów wprost wynika, że IZOMET świadczył na rzecz SAVICON, co najmniej w latach 2021-2023, usługi obejmujące kompleksowy serwis magazynu EBS. Jednocześnie Odwołujący podkreślił, że nie da się świadczyć takich usług z pominięciem czynności dotyczących układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06. Wskazane urządzenia stanowią bowiem kluczowe elementy systemu EBS/BTS, bez których nie mógłby on funkcjonować. Odwołujący podniósł, że wiarygodność oświadczenia IZOMET z dnia 31 stycznia 2025 roku należy oceniać w sposób szczególnie ostrożny, biorąc pod uwagę jego wieloletnią współpracę z SAVICON, będącym jednocześnie jedynym konkurentem Wykonawcy w postępowaniu.

Odnosząc się do kwestii rzekomego braku doświadczenia po stronie A.W., Zamawiający wskazał w piśmie z dnia 18 lutego 2025 roku, iż oparł się w tym zakresie własnym oświadczenia A.W., w którym wskazał on że „nie posiada rocznego doświadczenia w serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS/ SRC-VII produkcji Daifuku Logan wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06”. Przedmiotowe oświadczenie pozbawione jest zdaniem Odwołującego jakiegokolwiek wartości, albowiem A.W. nie dysponuje wiedzą i kompetencjami do dokonania oceny spełniania postawionego przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ warunku udziału w postępowaniu i może ono stanowić jedynie wyraz oceny dokonanej przez A.W., która jest jednak, w szczególności w kontekście treści dokumentów znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego, niewątpliwie błędna. Posiadanie przez A.W. doświadczenia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego potwierdza nie tylko oświadczenie A.J., który był jego przełożonym w okresie zatrudnienia A.W. w SAVICON, ale również dokumentacja złożona w toku postępowania toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą z odwołania SAVICON (sygn. akt: KIO 200/25) przez jego byłego pracodawcę (SAVICON), w szczególności w postaci raportów z serwisu układnic magazynowych, z których jasno wynika, że A.W. w okresie od dnia 10 lipca 2021 roku do 30 sierpnia 2022 roku (w więc obejmującym ponad 12 miesięcy) wielokrotnie wykonywał przeglądy przedmiotowych układnic. Już same przedmiotowe raporty należy uznać za wystarczająco potwierdzające spełniania przez A.W. wymogu stawianego przez Zamawiającego, bowiem w okresie obejmującym ponad rok kalendarzowy („minimum roczne doświadczenie”) wykonywał wielokrotnie (nie mniej niż 44 razy) przeglądy przedmiotowych układnic magazynowych. Również sam SAVICON w składanych przez siebie pismach przyznaje, że w okresie przypadającym od 14 stycznia 2021 roku do 31 sierpnia 2022 roku, a więc obejmującym 19,5 miesiąca, miały przypadać „147 dni, w których Pan A.W. faktycznie wykonywał” czynności związane z serwisem i eksploatacją przedmiotowych układnic magazynowych i wind bagażowych. Zamawiający w piśmie z dnia 4 lutego 2025 roku potwierdził, że A.W. w okresie od stycznia 2021 roku do września 2022 roku sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć razy użył przepustki umożliwiającej mu dostęp do strefy zastrzeżonej portu lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie.

Podkreślił, że Zamawiający nie wyszczególnił w treści SWZ co konkretnie obejmować ma „roczne” doświadczenie w zakresie „serwisu i eksploatacji” urządzeń wskazanych w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ, np. poprzez wyszczególnienie działań, które uznaje za objęte zakresem przedmiotowym „serwisu i eksploatacji”, częstotliwości dokonywania takich czynności czy ich łącznej liczby. W związku z powyższym Odwołujący jest w pełni uprawniony do przyjmowania, że podejmowanie w okresie przypadających po sobie 12 miesięcy aktywności polegających na usuwaniu usterek i awarii wskazanych przez Zamawiającego urządzeń oraz uczestniczenie w okresowych ich przeglądach można z powodzeniem kwalifikować jako spełniające warunek postawiony w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ.

W tym zakresie należy z kolei odwołać się do ugruntowanej w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sądów powszechnych, Sądu Najwyższego czy Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zasady korzystnego dla

wykonawców sposobu wykładni postanowień dokumentacji postępowania w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający dla określenia warunku udziału w postępowaniu posłużył się sformułowaniami o niewielkim stopniu precyzji, co pozwala na zakwalifikowanie osób, które w okresie roku choćby dwukrotnie (w pierwszym i dwunastym miesiącu) podjęły działania związane z serwisem i eksploatacją wskazanych w SWZ urządzeń. Tym bardziej zatem za spełniających warunek w zakresie doświadczenia uznać należy osoby, które przez nie mniej niż kilkanaście miesięcy regularnie uczestniczyły w usuwaniu awarii i usterek przedmiotowych urządzeń oraz brali udział w ich okresowych przeglądach, co potwierdza jednoznacznie w swojej treści oświadczenie A.J., jako osoby nie tylko koordynującej i weryfikującej ich działania, ale biorącej w nich czynny, osobisty udział.

W kontekście określenia przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu jedynie przez wskazanie, że obejmuje on dysponowanie i skierowanie do realizacji Zamówienia 4 osób „z których każda posiada minimum roczne doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Loga wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06” można zdaniem Odwołującego wnioskować, że wykonywanie przez osoby kierowane do realizacji zamówienia czynności związanych z eksploatacją i serwisem podanych urządzeń w okresie przypadających po sobie 12 miesięcy, polegających w szczególności na usuwaniu usterek i awarii tych urządzeń oraz uczestniczeniu w okresowych ich przeglądach można i należy kwalifikować jako spełniające warunek postawiony w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ. Na tym gruncie niewątpliwie tak D.K., jak i A.W. wymagania powyższe spełniają, wbrew odmiennemu zapatrywaniu wyrażonemu przez Zamawiającego w piśmie z dnia 18 lutego 2025 roku. Równocześnie wprowadzanie na etapie po upływie terminu składania ofert jakichkolwiek dodatkowych wymogów nieprzewidzianych w treści SWZ lub rozszerzająca wykładnia postanowień tego dokumentu jest niedopuszczalna. Do tego zaś sprowadza się treść skierowanego do Odwołującego wezwania wystosowanego przez Zamawiającego pismem z dnia 18 lutego 2025 roku.

W dniu 14 marca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto w dniu 14 marca 2025 r. pismo procesowe ze stanowiskiem w sprawie złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami oraz pismo procesowe i dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ, określił następujący warunek udziału Wykonawców w Postępowaniu, dotyczący posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej: „*wykażą, że dysponują i skierują do realizacji zamówienia co najmniej 4 osoby, z których każda posiada minimum roczne doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06*”.

W Rozdz. VII ust. 2.1. lit. b) Zamawiający przewidział podmiotowy środek dowodowy, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawców w/w warunku udziału w postępowaniu: „Wykaz osób, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ”.

Odwołujący w wykazie osób załączonym do pisma z 2 grudnia 2024 r. „Pismo Wykonawcy stanowiące odpowiedź na wezwanie do złożenia dokumentów, uzupełnienia dokumentów i udzielania wyjaśnień”, wskazał 4 osoby, które miały posiadać 12 miesięczne doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wii bagażowych STU produkcji Motion06, tj. Panów: A.J., M.K., A.W., M.G.. Jako podstawę dysponowania tymi osobami Wykonawca wskazał w każdym przypadku umowę o pracę.

Zamawiający w piśmie z 11 grudnia 2024 r. „Wezwanie do wyjaśnień”, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących m.in. złożonego wykazu osób. Następnie, po wyjaśnieniach Odwołującego w piśmie z 15 grudnia 2024 r., Zamawiający pismem z 20 grudnia 2024 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, wezwał Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ, o osobę, która będzie dysponowała doświadczeniem spełniającym ten warunek. Zamawiający zakwestionował doświadczenie zamieszczonego przez Odwołującego w wykazie osób Pana M.G., z uwagi na to, że Wykonawca wskazał, iż p. M.G. zdobył doświadczenie w świadczeniu usługi eksploatacji i serwisie układnic magazynowych w okresie od 01.2020 do 03.2021 świadcząc usługi na rzecz P.K., prowadzącego działalność pod firmą IZOMET P.K.. System EBSC, w którego skład wchodzi wymienione w SWZ urządzenia i których eksploatacja oraz serwis jest przedmiotem zamówienia, który został oddany do eksploatacji w styczniu 2021 r. i od tej chwili można mówić o eksploatacji i serwisowaniu ww. urządzeń. Ponieważ p. M.G. zakończył pracę przy systemie w marcu 2021 r., nie mógł zdobyć wymaganego 12 miesięcznego doświadczenia w zakresie eksploatacji i serwisu urządzeń będących przedmiotem zamówienia, a jedynie 2 miesięczne.

Odwołujący w piśmie z 7 stycznia 2025 r. wyjaśnił, że osoby wymienione w złożonym wykazie osób realizujących zamówienie, wymagane roczne doświadczenie uzyskały:

1. Pan A.J. w okresie od 11.2019 do 02.2024 świadczący usługi na rzecz P.S. prowadzącego działalność pod firmą SAVICON P.S.,
2. Pan M.K. w okresie od 02.2020 do 03.2024 świadczący usługi na rzecz P.S. prowadzącego działalność pod firmą SAVICON P.S.,
3. Pan A.W. w okresie od 01.2021 do 08.2022 świadczący usługi na rzecz P.S. prowadzącego działalność pod firmą SAVICON P.S.,
4. Pan M.G. w okresie od 01.2020 do 03.2021 świadczący usługi na rzecz P.K. prowadzącego działalność pod firmą IZOMET P.K.,
5. Pan D.K. w okresie od 02.2021 do 08.2022 świadczący usługi na rzecz P.K. prowadzącego działalność pod firmą IZOMET P.K. i w okresie od 01.2023 do 02.2024 świadczący usługi na rzecz P.S. prowadzącego działalność pod firmą SAVICON P.S..

Pismem z dnia 9 stycznia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 20 stycznia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od ww. czynności wniósł obecny Przystępujący. Wykonawca w ramach postawionego zarzutu nr 1 odwołania wskazał, że spośród 5 osób wymienionych w złożonym przez Odwołującego wykazie osób realizujących zamówienie, przy 4 wymaganych treściach warunku udziału w postępowaniu z Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ, tylko 2 osoby, tj. Pan A.J. i Pan M.K., posiadają minimum roczne doświadczenie. Natomiast Pan M.G. i Pan D.K. w ogóle nie posiadają żadnego doświadczenia w tym zakresie. Z kolei Pan A.W. nie posiada wymaganego minimum rocznego okresu doświadczenia.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a obecny Odwołujący wniósł częściowy sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania m.in. w zakresie zarzutu nr 1.

Izba wyrokiem z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 200/25 oddaliła odwołanie. W uzasadnieniu orzeczenia względem zarzutu 1 odwołania Izba zważyła: „Zarzut nr 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. d tiret 2 SWZ, Izba uznała za bezzasadny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, co potwierdza liczne orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, aby zamawiający mógł odrzucić ofertę wykonawcy na

podstawie ww. przepisów ustawy Pzp, konieczne jest przeprowadzenie procedury przewidzianej przepisem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który swoją dyspozycją daje możliwość do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzałyby spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W zakresie omawianego warunku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia nowego dokumentu (wykazu), kwestionując doświadczenie tylko jednej osoby ze wskazanego wykazu, tj. Pana M.G.. Przystępujący złożył nowy wykaz, nie zgadzając się ze stanowiskiem zamawiającego, uzupełniając wykaz o nową osobę Pana D.K.. Odwołujący kwestionuje doświadczenie trzech z pięciu osób, wykazanych przez przystępującego na potwierdzenie spełnienia warunku. Izba stwierdziła, że w zakresie doświadczenia Pana M.G. sprawa została ostatecznie rozstrzygnięta, gdyż należało przyjąć, że przystępujący uznał wątpliwości zamawiającego za zasadne, mimo, że wyraził sprzeciw wobec takiej czynności zamawiającego (wezwanie zamawiającego) albowiem skuteczne kwestionowanie czynności zamawiającego mogło wywołać skutek tylko w sytuacji, w której przystępujący wniósłby odwołanie od czynności wezwania go do uzupełnienia wykazu, w którym zamawiający zakwestionował doświadczenie ww. osoby. Brak wniesienia środka ochrony prawnej skutkuje uznaniem czynności zamawiającego za ostatecznie wiążącą. Natomiast w zakresie pozostałych kwestionowanych przez odwołującego osób, zdaniem Izby zarzut odwołującego jest przedwczesny. Odwołujący nie postawił również w omawianym zakresie, zarzutu alternatywnego. Tym samym cała argumentacja odwołującego wraz z przedstawionym materiałem dowodowym mogła co najwyżej dotyczyć naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie zastosowania tego przepisu wobec dwóch pozostałych i kwestionowanych osób. Odwołujący takiego zarzutu nie postawił, a w związku z tym, że pierwszeństwo przed zastosowaniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp ma przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, jak na wstępie."

Pismem z dnia 18 lutego 2025 r. Zamawiający unieważnił wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, pismem z dnia 18 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do złożenia wykazu osób wskazując: „I. W nawiązaniu do orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.02.2025 r. (nr sprawy: KIO 200/25), działając na podstawie: art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.) (dalej: „Ustawa”), Zamawiający wzywa do uzupełnienia wykazu osób, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ.

Biorąc pod uwagę informacje zgromadzone przez Zamawiającego m.in. w toku procedury odwoławczej prowadzonej przez Krajową Izbę Odwoławczą Zamawiający stwierdza, że:

- p. D.K. nie spełnia warunku opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) d) SWZ dot. wymaganego doświadczenia w eksploatacji i serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami B1 oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06.

W opinii Zamawiającego p. D.K. nie zdobył wymaganego doświadczenia podczas okresu zatrudnienia w firmie IZOMET P.K. (02.2021 – 08.2022). Firma IZOMET P.K. w ramach prac, które świadczył w tym okresie nie zajmował się eksploatacją serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Motion06 i w związku z tym p. D.K. nie mógł nabyć doświadczenia w wymaganym przez Zamawiającego zakresie świadcząc usługi na rzecz IZOMET P.K..

W przypadku wykazanego doświadczenia nabytego w ramach świadczenia usług dla firmy Savicon (01.2023 -02.2024) w opinii Zamawiającego p. D.K. również nie nabył wymaganego doświadczenia z uwagi na fakt, że zgodnie z ewidencją wejść i wyjść do magazynu EBS p. D.K. ani razu nie przekroczył drzwi prowadzących do magazynu EBS. Tym samym nie mógł świadczyć usługi serwisu oraz nabyć odpowiedniego doświadczenia.

- p. A.W. nie spełnia warunku opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) d) SWZ dot. wymaganego doświadczenia w eksploatacji i serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami B1 oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06. Argumentem przesądzającym, które wzięt Zamawiający pod uwagę jest oświadczenie własne p. A.W. gdzie wprost stwierdza, że „nie posiada rocznego doświadczenia w serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS/ SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06”.

Tym samym w opinii Zamawiającego przedłożony wykaz osób w zakresie doświadczenia p. D.K. oraz A.W. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu i powinien ulec uzupełnieniu."

Pismem z dnia 26 lutego 2025 r. Odwołujący zakwestionował zasadność ww. wezwania wskazując, że „w sprawie nie zaktualizowały się przesłanki do żądania przez Zamawiającego uzupełnienia dokumentu w postaci wykazu osób, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. d. tiret drugi SWZ, wskazane przez ustawodawcę w art. 128 ust. 1 PZP.” Odwołujący w piśmie podnosił, jak w odwołaniu, że Pan D.K. oraz

Pan A.W. posiadają określone warunkiem doświadczenie.

Do ww. pisma Odwołujący załączył nowy wykaz osób, w którym dodatkowo wskazał Pana M.U. oraz Pana A.M.

Izba ustaliła, że na moment zamknięcia rozprawy Zamawiający nie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dowody do odwołania:

10. Świadcstwo pracy A.J. z dnia 26 marca 2024 roku sporządzone przez P.S.: okresy zatrudnienia 4.11.2019 – 30.10.2020; 31.10.2020 – 6.02.2024 na stanowiskach koordynator serwisu, kierownik serwisu.

11. Protokoły zgłoszenia usterek z okresu od dnia 03 lutego 2020 roku do dnia 28 lutego 2022 roku (26 sztuk): dotyczy umowy nr PL/000126652/18-000066/TLZZ/O z dnia 27 września 2018 r. na Wykonanie wielobranżowego projektu budowlano-wykonawczego wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych pozwoleń wraz z robotami budowlanymi i dostawą urządzeń w celu rozbudowy istniejącego magazynu bagażu wcześniej odprawianego (EBS) oraz wymiany urządzeń EDS w zintegrowanej sortowni bagażu w Terminalu A Portu Lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie: podpis kierownik serwisu A.J..

12. Przykładowe miesięczne arkusze kontroli inspekcji (4 sztuki): podpis kierownik serwisu A.J..

13. Oświadczenie A.J. z dnia 3 lutego 2025 roku: „Ja, niżej podpisany A.J., prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą AIR-SYSTEM A.J. niniejszym oświadczam, iż w okresie od 04 listopada 2019 roku do lutego 2024 roku byłem zatrudniony w firmie SAVICON P.S. na stanowiskach: koordynatora serwisu (do 30 października 2020 roku), a następnie kierownika serwisu (od 31 października 2020 roku) i odpowiedzialny byłem za pełną, kompleksową całkowitą realizację wszystkich umów serwisowych jakie SAVICON P.S. posiadał w swoim portfolio projektów serwisowych, a w szczególności umowy na serwis i utrzymanie systemu EBS / BTS na lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie zarządzanym przez POLSKIE PORTY LOTNICZE S.A. Do moich obowiązków służbowych podczas zatrudnienia w firmie SAVICON Piotr Szulbski należało między innymi osobiste dokonywanie czynności bezpośrednio związanych z serwisem i eksploatacją systemu EBS (Early Baggage Storage) / BTS (Baggage Tray System - taśmowe przenośniki tackowe) na lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie oraz poszczególnych urządzeń wchodzących w skład tego systemu w tym w szczególności układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji DAIFUK LOGAN oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06, takich jak (...) Osobami, których pracę nadzorowałem: koordynowałem i weryfikowałem w ramach realizacji obowiązków służbowych kierownika serwisu firmy SAVICON P.S. byli między innymi: M.K. (zatrudniony w firmie SAVICON P.S. w okresie od lutego 2020 roku do marca 2024 roku na stanowisku instalator — w okresie od lutego 2020 roku do października 2020 roku i elektromonter/serwisant — w okresie od listopada 2020 roku do marca 2024 roku), A.W. (zatrudniony w firmie SAVICON P.S. w okresie od stycznia 2021 roku do sierpnia 2022 roku na stanowisku automatyk), D.K. (zatrudniony w firmie SAVICON P.S. w okresie od stycznia 2023 roku do stycznia 2025 roku na stanowisku automatyk). Ponadto, z Arkadiuszem Wojciechowskim oraz Danielem Kinowskim współpracowałem również w okresie, kiedy byli pracownikami f.l. (odpowiednio — A.W. od stycznia 2020 do września 2020 na stanowisku Automatyk i D.K. od września 2019 do lipca 2022 na stanowisku Automatyk również zajmującą się świadczeniem usług w zakresie serwisu i eksploatacji systemu EBS/ BTS. Wszystkie wymienione osoby, działając pod moim nadzorem, w latach 2020-2023, regularnie i systematycznie realizowały czynności bezpośrednio związane z serwisem i eksploatacją systemu EBS (Early Baggage Storage) / BTS (Baggage Tray System - taśmowe przenośniki tackowe) a lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie oraz poszczególnych urządzeń wchodzących w skład tego systemu w tym w szczególności układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji DAIFUK LOGAN oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06, a w szczególności zajmowały się: (...) Wielokrotnie czynności realizowane przez M.K., A.W. i D.K. (w szczególności obchody, czynności serwisowe, usuwanie awarii i usterek, przeglądy okresowe) dokonywane przez nas wspólnie lub w mojej obecności. Ze wszystkich czynności wykonywanych przez M.K., A.W. i D.K. sporządzane były raporty, które przekazywane zamawiającemu (POLSKIE PORTY LOTNICZE S.A.) Dodatkowo oświadczam, że A.W. i D.K. zostali zatrudnieni w firmie SAVICON P.S. w ramach procesu rekrutacji wykwalifikowanych kandydatów do samodzielnej obsługi systemu EBS/ BTS wraz z wszelkimi urządzeniami i systemami po rzędnym na moją osobistą prośbę jako specjalista automatyk/ programista. W związku z ich wcześniejszym zatrudnieniem w firmie IZOMET P.K. i zakresem realizowanych tam obowiązków byli oni obaj idealnymi kandydatami, a ich umiejętności były dla SAVICON bardzo cenne i istotne z uwagi na zdobyte już ogromne doświadczenie w instalacji, serwisie, przeglądach i eksploatacji wszelkich systemów znajdujących się na lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie, a w szczególności (serwisie i eksploatacji) systemów takich jak: BHS, sortery, Vertisortery, EBS, przenośniki BTS, windy STU Motion06, układnice DAIFUKU LOGAN, stacker, destacker, MiniLoad topper, tipper. (...) Od samego początku swojego zatrudnienia A.W. i D.K. realizowali działania związane z eksploatacją i serwisem systemu EBS/ BTS w ramach wykonywania umowy serwisowej dotyczącej lotniska im.

Fryderyka Chopina w Warszawie oraz byli dodatkowo szkoleni przez pracowników SAVICON P.S. w tym także przeze mnie."

14. Świadcstwo pracy A.W. z dnia 30 września 2020 roku sporządzone przez P.K.: 27 stycznia 2020 r. – 30 września 2020 r. – okresy zatrudnienia na stanowisku automatyk w IZOMET.

15. Świadcstwo pracy A.W. z dnia 31 sierpnia 2022 roku sporządzone przez P.S.: styczeń 2021 do sierpień 2022 na stanowisku automatyk w Savicon.

16. Oświadczenie D.K. z dnia 3 lutego 2025 roku: „Ja, niżej podpisany D.K., niniejszym oświadczam, że w okresie od września 2019 r. do stycznia 2025 r, pracowałem na lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie w firmach zajmujących się systemami bagażowymi BHS oraz towarzyszącymi systemami takimi jak np. EBS/ BTS, tj.: IZOMET P.K. ora SAVICON P.S.. (...) - serwis i obsługa systemu wind bagażowych STU MOTION06 na magazynie EBS wraz z sterowaniem z poziomu panelu HMI (Human-Machine Interface) oraz oprogramowania SCADA (Supervisory Control and Data Acquisition), - serwis i obsługa linii bagażowych EB30, EB32, EB33 wraz z urządzeniami takimi jak: stacker, destacker, toploader, tippery (urządzenia przechylające się na bok: które zrzucają bagaże z systemu BTS na przenośniki taśmowe BHS), windy bagażowe STU firmy Motion06, system MCS, - serwis i obsługa systemu układnic magazynowych MiNI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji DAIFUKU LOGAN wraz z sterowaniem z poziomu oprogramowania DAIFUKU SCADA, BagStage a także z poziomu paneli manualnego sterowania układnicami (SRC) oraz bezpośrednio z przenośnych paneli (pilotów) do sterowania układnicami, (...) Wszystkie czynności, które wykonywałem na lotnisku im. Fryderyka Chopina w ramach projektów dotyczących instalacji, serwisu, obsługi i utrzymania systemu EBS/ BTS, były realizowane i odbierane bez uwag, zgodnie z umowami (zawartymi przez moich pracodawców), wytycznymi oraz na prośbę zamawiającego (POLSKIE PORTY LOTNICZE S.A.)."

17. Pismo Zamawiającego z dnia 4 lutego 2025 roku: „Ad.1 Zamawiający w załączeniu do pisma przekazuje protokoły przeglądów okresowych i protokoły napraw (serwisu) za okres 01.2021-08.2022 i 01.2023-02.2024, które znajdują się w jego posiadaniu. Ad.2 Z uwagi na obowiązujące przepisy prawa i wynikające z tego ograniczenia państwa wniosek o przekazanie informacji wskazanych w piśmie nie może zostać w pełni zrealizowany. Nie możemy przekazać kopii przepustek wydanych dla A.W., D.K. oraz M.G.. Zamawiający natomiast może udostępnić informacji dotyczące ww. osób w poniższym zakresie:

- Pan A.W. miał wydaną przepustkę, która została użyta sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć razy w okresie od 04.01.2021 r. do 14.09.2022 r.

- Pan D.K. miał wydaną przepustkę, która została użyta dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem razy w okresie od 18.01.2021 r. do 23.09.2022 r.

- Pana M.G. miał wydaną przepustkę, która była używana w okresie od 28.01.2020 r. do 20.04.2021 r."

18. Zrzuty ekranu z komunikatora WhatsApp D.K. (6 szt.).

19. Zdjęcia jak wskazywał Odwołujący wykonywane przez D.K. podczas dokonywania czynności serwisowych systemu EBS (9 szt.).

Faktury za świadczenie kompleksowe usługi serwisu magazynu EBS wystawione przez IZOMET na Savicon (w uwagach PL Chopin Warszawa):

20. Faktura VAT 4/AUT/2022 z dnia 03 stycznia 2022 roku.

21. Faktura VAT 60/AUT/2022 z dnia 01 sierpnia 2022 roku.

22. Faktura VAT 69/AUT/2022 z dnia 05 września 2022 roku.

23. Faktura VAT 78/AUT/2022 z dnia 05 października 2022 roku.

24. Faktura VAT 87/AUT/2022 z dnia 05 grudnia 2022 roku.

25. Faktura VAT 2/AUT/2023 z dnia 04 stycznia 2023 roku.

26. Faktura VAT 8/AUT/2023 z dnia 06 lutego 2023 roku.

27. Faktura VAT 11/AUT/2023 z dnia 03 marca 2023 roku.

28. Faktura VAT 14/AUT/2023 z dnia 03 kwietnia 2023 roku.

29. Faktura VAT 23/AUT/2023 z dnia 04 maja 2023 roku.

30. Faktura VAT 26/AUT/2023 z dnia 07 czerwca 2023 roku.

31. Faktura VAT 40/AUT/2023 z dnia 01 sierpnia 2023 roku.
32. Faktura VAT 47/AUT/2023 z dnia 04 września 2023 roku.
33. Wyciągi z podatkowej księgi przychodów i rozchodów SAVICON za rok 2021.
34. Wyciągi z podatkowej księgi przychodów i rozchodów SAVICON za rok 2022.
35. Raporty z serwisu układnic magazynowych od 31 stycznia 2021 r. do 30 listopada 2022 r. podpisane przez A.J., występuje Kontroler „AW”, później podpisywane przez M.P., kierownik projektu Savicon.
36. Pismo SAVICON z dnia 5 lutego 2025 roku w sprawie KIO 200/25.
37. Sporządzony przez SAVICON kalendarz potwierdzający daty wykonywania przez A.W. czynności dotyczące systemu EBS/ BTS w roku 2021.
38. Sporządzony przez SAVICON kalendarz potwierdzający daty wykonywania przez A.W. czynności dotyczące systemu EBS/ BTS w roku 2022.

Dowody do pisma procesowego Odwołującego:

1. umowa o pracę zawarta pomiędzy Przystępującym a M.P..
2. wydruki komputerowe korespondencji elektronicznej przesłanej przez p. M.P. do A.J..
- 3-6. oświadczenia A.J., M.K., A.W. i D.K.:

- oświadczenie A.W. z dnia 26 lutego 2025 r. podpisane podpisem zaufanym: „Ja, A.W., posiadający numer PESEL 9. niniejszym ostatecznie i kategorycznie oświadczam i potwierdzam, że przez cały okres od dnia 31 października 2024 roku do dnia złożenia niniejszego oświadczenia byłem do dyspozycji spółki DIMARK S.A. z siedzibą w Złotkowie w celu zawarcia z spółką DIMARK S.A. umowy o pracę na cały okres realizacji zamówienia publicznego dotyczącego wykonania zadania pn.: „Świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS” na rzecz zamawiającego – POLSKIE PORTY LOTNICZE S.A., w razie zawarcia przez spółkę DIMARK S.A. z zamawiającym umowy na realizację tego zamówienia i nadal pozostaję w tym celu do dyspozycji spółki DIMARK S.A.”

Dowody do pisma procesowego Przystępującego:

4. Oświadczenie Pana A.W. z dnia 3 lutego 2025 r. dotyczące jego doświadczenia w pracy w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina, złożone przez Odwołującego na posiedzeniu w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 200/25: „Ja, niżej podpisany A.W., niniejszym oświadczam, że w okresie od stycznia 2020 r. do sierpnia 2022 r. pracowałem na lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie w firmach zajmujących się systemami bagażowymi BHS oraz towarzyszącymi systemami takimi jak np. EBS/ BTS, tj.: IZOMET P.K. oraz SAVICON P.S., W ramach wykonywanych obowiązków zajmowałem się następującymi czynnościami: (...). Instalacja, serwis, obsługa i utrzymanie systemu przenośników BTS na magazynie EBS, Serwis i obsługa systemu wind bagażowych STU MOTION06 na magazynie EBS wraz ze sterowaniem z poziomu panelu HMI (Human-Machine Interface) oraz oprogramowania SCADA (Supervisory Control and Data Acquisition), (...). Serwis i obsługa systemu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji DAIFUKU LOGAN wraz z sterowaniem z poziomu oprogramowania DAIFUKU, SCADA, BagStage a także z poziomu paneli manualnego sterowania układnicami (SRC oraz bezpośrednio z przenośnych paneli (pilotów) do sterowania układnicami, (...) Wszystkie czynności, które wykonywałem na lotnisku im. Fryderyka Chopina w ramach projektów dotyczących instalacji, serwisu, obsługi i utrzymania systemu EBS/ BTS, były realizowane odbierane bez uwag, zgodnie z umowami (zawartymi przez moich pracodawców), wytycznymi oraz na prośbę zamawiającego (POLSKIE PORTY LOTNICZE S.A.). Prace te były również każdorazowo zatwierdzane przez zamawiającego, co poświadcza ich zgodność z wymaganiami i standardami jakości.”
5. Oświadczenie Pana A.W. z dnia 5 lutego 2025 r. o niepodpisaniu przez niego oświadczenia przedstawionego przez Dimark: „Ja, niżej podpisany A.W., niniejszym oświadczam, że nie podpisałem własnoręcznie dokumentu opisującego moje doświadczenie przy magazynie bagażowym (oświadczenie datowane na 03.02.2025 r.), okazanego mi jako kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Pana adwokata Michała Mikołajczaka w dniu 4.02.2025 r. oraz nie potwierdzam jego treści. Jednocześnie podtrzymuję moje oświadczenie złożone dnia 30.01.2025 r.”
6. Oświadczenie Pana A.W. z dnia 30 stycznia 2025 r. o tym, że nie posiada rocznego doświadczenia w serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06: „Oświadczam, iż brałem udział przy pracach serwisowych na magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie podczas mojej pracy w firmie SAVICON, jednak nie posiadam rocznego doświadczenia w serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz

przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06. Dodatkowo pragnę poinformować, że firma Dimark nie podpisała ze mną umowy o pracę pomimo wcześniejszych deklaracji, a co za tym idzie nie świadczę pracy w firmie Dimark. Obecnie nie otrzymuję żadnego wynagrodzenia od firmy Dimark.”

7. Oświadczenie IZOMET P.K. z dnia 31 stycznia 2025 r.: „W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 27 stycznia br., informuję, że zgodnie z brzmieniem umowy pomiędzy firmą Daifuku Logan LTD a firmą Izomet P.K. zawartą dnia 05.08.2019, zgodnie z punktem numer 3 umowy oraz załącznikiem nr 2, zakres wykonawstwa firmy Izomet w projekcie 62/PN/ZP/TLLZP/18 obejmował:

1. Montaż instalacji elektrycznej i automatyki systemu BTS.
2. Dostawa szaf sterowniczych systemu automatyki dla BTS.
3. Prace inżynierskie związane z modernizacją oprogramowania PLC.
4. Modernizacja systemu SCADA.

Szczegółowy wykaz zakresy obowiązków Izomet w projekcie załączono w dokumentach:

- Załącznik 2 - 2019-06-17 Daifuku Logan Expansion of the existing EBS warehouse offer v2.2 EN

- „Responsibility Izomet v2.1 2019-05-30.xls”

W związku z powyższym informuję, iż firma Izomet P.K., a więc i jej pracownicy nigdy nie zajmowała się eksploatacją czy serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC- VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami B1 oraz windami bagażowymi STU prod Motion 06.”

8. Umowa nr PL/20/002991/TLLZZ/Z z dnia 4 stycznia 2021 r. zawarta pomiędzy Zamawiającym a Savicon na serwis magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie (obowiązująca w latach 2021-2022): w zakresie technicznym oraz za podpisywanie kwartalnych protokołów odpowiedzialny A.J..

9. Umowa nr PL/22/003719/TLLZZ/Z z dnia 1 grudnia 2022 r. zawarta pomiędzy Zamawiającym a Savicon na serwis magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie (obowiązująca w roku 2023): w zakresie technicznym oraz za podpisywanie miesięcznych protokołów odpowiedzialny M.P..

10. Umowa nr PL/24/000003/TLLZ/O zawarta pomiędzy Zamawiającym a Savicon na serwis magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie (obowiązująca w roku 2024): w zakresie technicznym oraz za podpisywanie miesięcznych protokołów odpowiedzialny M.P..

11. Umowy o świadczenie usług serwisu systemu BHS w Porcie Lotniczym im. Jana Pawła II Kraków-Balice zawarte 5 stycznia 2021 r. (na 24 miesiące), 8 lutego 2023 r. (na 12 miesięcy): przedstawiciel Wykonawcy A.J., 8 lutego 2024 r. (na 12 miesięcy), obowiązujące w latach 2021-2024: przedstawiciel Wykonawcy M.P..

12. Pismo Odwołującego z dnia 2 grudnia 2024 r. zawierające wyjaśnienia dotyczące ceny ofertowej: 2.840.355,36 PLN brutto – cena ofertowa Odwołującego; stawka za roboczogodzinę prac naprawczych (serwisu naprawczego), która określona została na poziomie 553,50 zł brutto; „6) Skierowanie do wykonywania przedmiotu zamówienia na Lotnisku Chopina, co najmniej czterech osób posiadających doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06 - 280.000 zł netto. Wykonawca w powyższej pozycji uwzględnił (niezależnie od zastosowanej w pozycjach 1-5 powyżej stawki godzinowej) konieczność zatrudnienia 4 osób w pełnym wymiarze czasu pracy przez cały okres realizacji Zamówienia (12 miesięcy), przyjmując jako podstawę kalkulacji minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone zgodnie z § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. z dnia 12 września 2024 roku, które od dnia 01 stycznia 2025 roku wynosić będzie 4.666,00 zł brutto, a całkowity koszt pracodawcy 5.621,59 zł (12 miesięcy x 4 osoby x 5.621,59 zł = 269.836,32 zł), dodając dodatkowo dla bezpieczeństwa bufor Wykonawca zaokrąglił ten koszt do kwoty 280.000,00 zł netto, przy czym należy dodać, że przedmiotowy koszt jest niejako zdublowany albowiem z naddatkiem pokrywa go stawka godzinowa wynagrodzenia pracowników świadczących poszczególne usługi serwisowe ustalona w wysokości 450,00 zł netto, uwzględniona w pozycjach 1-5 niniejszej kalkulacji.”

13. Informacja udzielona przez Zamawiającego w dniu 6 lutego 2025 r. odnośnie do użycia przepustek na bramkach do magazynu EBS: „1. W przypadku Pana D.K. brak jest rekordu wskazującego, że użył on przepustki stałej na lotnisku w systemie kontroli dostępu do czytników drzwi dostępowych do magazynu EBS na bramkach T 0.176.M1 A, T0.176.M2 A, T0.176.M3 A (taka bramka nie widnieje w rejestrze) oraz T0.176.M4 A w okresie 1.01.2023 - 31.01.2025 2. W przypadku Pana A.W. z uwagi na obszerność danych do przeanalizowania w tak krótkim czasie jesteśmy w stanie przekazać

Państwu następujące informacje:

- Bramka T 0.176.M1 A – w okresie 1.01.2021 do 31.08.2022 zarejestrowano 537 rekordów użycia przepustki stałej,
- Bramka T0.176.M2 A - w okresie 1.01.2021 do 31.08.2022 zarejestrowano 501 rekordów użycia przepustki stałej,
- Bramka T0.176.M3 A – bramka nie widnieje w rejestrze
- Bramka T0.176.M4 A – w okresie 1.01.2021 do 31.08.2022 zarejestrowano 326 rekordów użycia przepustki stałej.”

Na pytanie Przystępującego: „w nawiązaniu do dzisiejszego posiedzenia w KIO dotyczącego przetargu na serwis magazynu EBS zwracam się z uprzejmą prośbą o informację na temat, kiedy Pan D.K., oraz A.W. użył przepustki stałej na lotnisku w systemie kontroli dostępu do czytników drzwi dostępowych do magazynu EBS

tj: T0.176.M1 A, T0.176.M2 A, T0.176.M3 A, T0.176.M4 A

Dla Pana Kinowskiego w okresie:

1.01.2023 - 31.01.2025 wraz z informacją jak długo przebywał w pomieszczeniu magazynu

Dla Pana A.W. w okresie:

1.01.2021 do 31.08.2022 wraz z informacją jak długo przebywał w pomieszczeniu magazynu.”

14. Oświadczenie Savicon P.S. z dnia 27 stycznia 2025 r.: „Oświadczam, że:

1) Pan D.K. świadcząc usługi/wykonując pracę dla Savicon P.S. nie nabył żadnego doświadczenia w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06. Pan D.K. wykonywał dla Savicon P.S. zupełnie inne zadania i w ogóle nie zajmował się wyżej wymienionymi czynnościami.

2) Pan A.W. świadcząc usługi/wykonując pracę dla Savicon P.S. nie nabył minimum rocznego doświadczenia w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06. Pan A.W., będąc zatrudnionym w Savicon P.S. w okresie od 01.2021 do 08.2022, zajmował się wyżej wymienionymi czynnościami jedynie okresowo, tj.: od 14.01 do 02.04.2021, od 30.04 do 24.08.2021, od 30.04 do 10.06.2022, od 18.07 do 31.08.2022. Łączny okres, w którym Pan A.W. nabywał doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06, wynosi zatem 296 dni. We wskazanym okresie przypadały 147 dni, w których Pan A.W. faktycznie wykonywał wyżej wymienione czynności.”

15. Oświadczenie Kierownika serwisu Pana M.P. z dnia 27 stycznia 2025 r.: „Oświadczam, że osobiście wykonuję czynności serwisowe w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, w okresie od 01.01.2021 do chwili obecnej, w ramach serwisu realizowanego przez Savicon P.S.. W tym okresie Pan D.K. w ogóle nie uczestniczył w serwisie magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie i nie wykonywał żadnych czynności w zakresie eksploatacji i serwisu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06. Pan A.W. uczestniczył w serwisie magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, w czasie swojego zatrudnienia w Savicon P.S. (od 01.2021 do 08.2022), jedynie okresowo. Z prowadzonej ewidencji wykonywanych zadań wynika, że Pan A.W. zajmował się serwisem magazynu EBS w następujących okresach: od 14.01 do 02.04.2021, od 30.04 do 24.08.2021, od 30.04 do 10.06.2022, od 18.07 do 31.08.2022. W związku z tym łączny okres, w którym Pan A.W. mógł nabyć doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06, wynosi 296 dni. Zgodnie z ewidencją wykonanych zadań, w tym okresie przypadały 147 dni, w których Pan A.W. faktycznie wykonywał wyżej wymienione czynności.”

16. Oświadczenie Serwisanta Pana Jana Wasilewskiego: „Oświadczam, że osobiście wykonuję czynności serwisowe w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, w okresie od 01.01.2021 do chwili obecnej, w ramach serwisu realizowanego przez Savicon P.S.. W tym okresie Pan D.K. w ogóle nie uczestniczył w serwisie magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie i nie wykonywał żadnych czynności w zakresie eksploatacji i serwisu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06.”

17. Oświadczenie Serwisanta Pana Kamila Marcza: „Oświadczam, że osobiście wykonuję czynności serwisowe w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, w okresie od 01.07.2021 do chwili obecnej, w ramach serwisu realizowanego przez Savicon P.S.. W tym okresie Pan D.K. w ogóle nie uczestniczył w serwisie magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie i nie wykonywał żadnych czynności w zakresie eksploatacji i serwisu

układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06.”

18. Oświadczenie Serwisanta Pana M.W.: „Oświadczam, że osobiście wykonuję czynności serwisowe w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, w okresie od 17.06.2022 do chwili obecnej, w ramach serwisu realizowanego przez Savicon P.S.. W tym okresie Pan D.K. w ogóle nie uczestniczył w serwisie magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie i nie wykonywał żadnych czynności w zakresie eksploatacji i serwisu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06.”

19. Oświadczenie Serwisanta Pana P.K.: „Oświadczam, że osobiście wykonuję czynności serwisowe w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, w okresie od 20.06.2022 do chwili obecnej, w ramach serwisu realizowanego przez Savicon P.S.. W tym okresie Pan D.K. w ogóle nie uczestniczył w serwisie magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie i nie wykonywał żadnych czynności w zakresie eksploatacji i serwisu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06.”

20. Oświadczenie Serwisanta Pana S.K.: „Oświadczam, że osobiście wykonuję czynności serwisowe w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, w okresie od 01.01.2021 do chwili obecnej, w ramach serwisu realizowanego przez Savicon P.S.. W tym okresie Pan D.K. w ogóle nie uczestniczył w serwisie magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie i nie wykonywał żadnych czynności w zakresie eksploatacji i serwisu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06.”

21. Ewidencja zadań Pana D.K. w Savicon w 2023 i 2024 roku.

22. Zdjęcie wykonane przez Pana Jana Wasilewskiego, przedstawione przez Odwołującego jako wykonane przez D.K. i załączone do odwołania jako załącznik nr 19a.

23. Zdjęcia wykonane przez Pana M.P., przedstawione przez Odwołującego jako wykonane przez D.K. i załączone do odwołania jako załączniki nr 19d-19g.

24. Zdjęcia wykonane przez Pana M.W., przedstawione przez Odwołującego jako wykonane przez D.K. i załączone do odwołania jako załączniki nr 19h i 19i.

25. Ewidencja zadań Pana A.W. w Savicon w 2021 i 2022 roku.

26. Kalendarz dyżurów Pana A.W. w magazynie EBS w 2021 i 2022 roku.

27. Pismo procesowe Dimark z dnia 5 lutego 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 200/25.

28. Zobowiązanie do udostępnienia zasobów Dimark przez Air-System A.J..

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie wezwał Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia osób. Odwołujący podnosił, że wezwanie z przyczyn formalnych jak i merytorycznych było nieuprawnione. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że osoby wskazane w wykazie tj. Pan A.W. oraz Pan D.K. nie spełniają wymogu odpowiedniego doświadczenia z warunku udziału w postępowaniu, a tym samym do skierowania wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy pzp.

Na wstępie wskazania wymaga, odnosząc się do kwestii formalnych, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego zarzuty odwołania nie mają charakteru zarzutów przedwczesnych. Odwołujący kwestionuje bowiem czynność Zamawiającego, która może prowadzić do dalszej weryfikacji oferty Odwołującego i może skutkować ewentualnymi negatywnymi konsekwencjami, w tym odrzuceniem oferty Odwołującego, w sytuacji, gdyby Zamawiający stwierdził, że uzupełnionym wykazem osób Odwołujący nie spełnił warunku doświadczenia personelu. Zaniechanie zaskarżenia czynności wezwania do uzupełnienia wykazu osób na tym etapie pozbawiłoby Odwołującego prawa do kwestionowania zasadności wezwania w sytuacji podjęcia przez Zamawiającego czynności odrzucenia jego oferty po weryfikacji wykazu osób złożonego w wyniku uzupełnienia. Irrelevantna również dla możliwości zaskarżenia czynności wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy pzp jest okoliczność, że Odwołujący złożył nowy wykaz osób w odpowiedzi na wezwanie, co jak wskazał w piśmie procesowym, uczynił wyłącznie z ostrożności na wypadek oddalenia zarzutów odwołania. Takie rozstrzygnięcie Izby niewątpliwie powodowałoby, że Odwołujący nie mógłby następnie uzupełnić wykazu osób, gdyż upłynąłby już termin wyznaczony przez Zamawiającego w piśmie z dnia 18 lutego 2025 r.

Dalej podnieść należy, że Izba podziela stanowisko Odwołującego w tym zakresie, że Zamawiający na potwierdzenie

spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia osób wymagał złożenia wyłącznie wykazu osób, zawierającego stosowne oświadczenie wykonawcy w zakresie doświadczenia osób potwierdzające spełnienie warunku, a Wykonawca przedłożył wykaz zawierający wszystkie niezbędne informacje. Niemniej jednak nie oznacza to, że Zamawiający nie był uprawniony do stwierdzenia, że osoby podane przez Odwołującego w wykazie, jako spełniające warunek udziału w postępowaniu, rzeczywiście tego doświadczenia nie posiadają. Zamawiający mógł takie wnioski poczynić, przy czym w niniejszej sprawie okazały się one niezasadne. Idąc dalej, gdyby Zamawiający stwierdził w sposób pewny i jednoznaczny, że osoby wskazane w wykazie nie nabyły odpowiedniego doświadczenia to Zamawiający byłby nie tylko uprawniony, ale i zobowiązany do jednokrotnego umożliwienia Odwołującemu uzupełnienia wykazu o dwie inne osoby, na co wskazuje sformułowanie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp „zamawiający wzywa”, gdyż wezwanie w zakresie dwóch kwestionowanych przez Zamawiającego osób nie było wcześniej do Odwołującego kierowane. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu: *„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...)”*. Zdaniem Izby, na co także zwrócił uwagę Przystępujący na rozprawie, jeśli w postępowaniu zamawiający nie przewidział przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 czy 10 ustawy pzp, a wykonawca w wykazie osób przedstawia informacje i składa oświadczenia, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ale jednak zamawiający stwierdzi, że oświadczenia te rzeczywiście nie polegają na prawdzie, to zamawiający nie może oferty wykonawcy odrzucić (bowiem nie przewidział odpowiednich przesłanek wykluczenia) ale musi uznać, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i umożliwić mu jednokrotne uzupełnienie wykazu osób. W takiej sytuacji należy uznać, że przesłanka wezwania, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy pzp, że podmiotowe środki dowodowe „zawierają błędy” odnosi się także do wykazu osób, który co prawda przedstawia informacje wykazujące spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ale które nie odpowiadają rzeczywistości, ponieważ osoby w nim wymienione faktycznie doświadczenia nie nabyły. Izba zauważa, że Odwołujący powołuje w odwołaniu wyrok KIO z dnia 9 marca 2023 r., sygn. akt: KIO 492/23, w którym Izba zważyła, że jako „zawierające błędy” należy uznać dokumenty: „które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełniania odpowiednich wymagań.” Skoro Zamawiający uznał, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż osoby wskazane w wykazie osób faktycznie nie posiadają opisanego w SWZ doświadczenia (z czym Izba się zgadza, o czym dalej) to w konsekwencji musiał stwierdzić, że podmiotowy środek dowodowy (wykaz osób) nie potwierdził spełniania odpowiednich wymagań.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę za Zamawiającym, że korzystne dla Odwołującego rozstrzygnięcie w sprawie o sygn. akt KIO 200/25 nie pozbawia Zamawiającego uprawnienia do samodzielnej weryfikacji dokonywanych w toku postępowania czynności, w tym możliwości uznania, że Odwołujący nie spełnia jednak warunku udziału w postępowaniu. Jak słusznie zauważył Odwołujący w piśmie procesowym, Izba w sprawie o sygn. akt KIO 200/25 nie rozstrzygnęła merytorycznie kwestii czy Pan A.W. i Pan D.K. posiadają wymagane warunkiem doświadczenie. Izba wyłącznie oddaliła zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Odwołującego, jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, stwierdzając, że jest to zarzut przedwczesny, gdyż czynność odrzucenia musi zostać poprzedzona procedurą umożliwienia jednokrotnego uzupełnienia wykazu osób, a zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy pzp Wykonawca Savicon nie podniósł. Pomimo, że Izba nie wypowiedziała się o ewentualnej merytorycznej konieczności takiego wezwania z uwagi na rozpoznanie odwołania w granicach postawionych zarzutów, to jednak Zamawiający był uprawniony dokonać tej oceny samodzielnie dążąc do prowadzenia postępowania w sposób właściwy, którego celem jest wyłonienie wykonawcy wykazującego się odpowiednim potencjałem kadrowym.

W konsekwencji Izba uznała, że z formalnego punktu widzenia działania Zamawiającego byłyby prawidłowe, ale wyłącznie w sytuacji, gdyby Zamawiający miał podstawy merytoryczne do dokonania czynności wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia wykazu osób, czego Izba nie stwierdziła, o czym dalej.

Podkreślenia przede wszystkim wymaga, że Izba ocenia prawidłowość czynności zamawiającego w oparciu o podstawy prawne i faktyczne, które powołuje zamawiający przy ich podejmowaniu. Okoliczności powołane w uzasadnieniu konkretnych czynności zamawiającego stanowią więc wraz z postawionymi w odwołaniu zarzutami wobec tej czynności granice rozpoznania przed Izbą i oceny czynności za właściwą bądź za niezasadną. Zamawiający w wezwaniu z dnia 18 lutego 2025 r. wskazał precyzyjnie jakie okoliczności wpłynęły na ocenę Zamawiającego, że dwie osoby podane przez Odwołującego w wykazie osób nie posiadają wymaganego warunkiem doświadczenia. W tym kontekście Izba zauważa, że podstawą wezwania nie była kwestia podnoszona przez Przystępującego w piśmie procesowym dotycząca braku faktycznego dysponowania bezpośredniego osobami z wykazu na dzień składania ofert w znaczeniu ich zatrudnienia na umowę o pracę przez Odwołującego. Okoliczności takie Przystępujący podnosił we wniesionym przez siebie odwołaniu w sprawie KIO 200/25, niemniej jednak nie taka była podstawa faktyczna czynności Zamawiającego z dnia 18 lutego

2025 r., gdzie Zamawiający nie wskazał, że wezwanie jest konieczne z uwagi na ww. okoliczności braku dysponowania osobami. Dlatego też Izba nie będzie odnosiła się do argumentacji i dowodów dotyczących powyższej kwestii, jako nie objętej wezwaniem Zamawiającego.

Przechodząc więc do podstaw wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy pzp to Zamawiający dokonał czynności bazując na dokumentach otrzymanych w toku postępowania odwoławczego w sprawie KIO 200/25. Jak Zamawiający podnosił na rozprawie, dowody wtedy złożone wzbudziły po stronie Zamawiającego wątpliwości co do spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia osób – Pana A.W. i D.K.. Izba w tym kontekście zwraca uwagę, że Zamawiający dokonując określonych czynności musi pozostawać w pewności co do okoliczności, które determinują ich podjęcie. Ewentualne wątpliwości Zamawiającego mogą być podstawą wezwania w sytuacji spełnienia przesłanek z art. 128 ust. 4 ustawy pzp. Wątpliwości zamawiającego nie są jednak wystarczającym asumptem do uznania, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, mając na względzie negatywne konsekwencje dla wykonawcy takiego badania podmiotowych środków dowodowych. W przedmiotowej sprawie, Zamawiający kilkakrotnie na rozprawie podnosił, że uzyskane w toku postępowania w sprawie KIO 200/25 dowody wzbudziły wątpliwości Zamawiającego, co zdaniem Izby nie jest wystarczające dla stwierdzenia, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Izba zauważa, że okoliczności na jakie powołuje się Zamawiający w wezwaniu z dnia 18 lutego 2025 r. nie wynikają z dowodów, które w sposób jednoznaczny i przesądzający prowadziłyby do takich wniosków. Dodatkowo zaznaczenia wymaga w kontekście postępowania dowodowego, że Odwołujący złożył odpowiednie oświadczenie w postępowaniu, że osoby podane w wykazie posiadają wymagane doświadczenie. Wzywając więc Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób to Zamawiający powinien dysponować materiałem dowodowym uzasadniającym kierowanie wezwania, czyli wykazującym, że faktycznie Odwołujący warunku udziału w postępowaniu nie spełnia. Odwołujący oczywiście kwestionując taką czynność jest zobowiązany wykazywać okoliczności przeciwne. Niemniej jednak ciężar dowodu wynikający z art. 6 k.c. „*spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.*” To Zamawiający podjął czynność wezwania opierając się o określone okoliczności faktyczne. Rolą Odwołującego, nie było więc jak podnosił Przystępujący, jednoznaczne wykazanie, że Pan A.W. i Pan D.K. spełniają warunek doświadczenia, gdyż Odwołujący złożył już w tym zakresie wymagane przez Zamawiającego oświadczenie w wykazie osób, a wyłącznie podważenie okoliczności, na które powoływał się Zamawiający, co zdaniem Izby Odwołujący uczynił skutecznie w części dotyczącej Pana D.K. oraz w odniesieniu do doświadczenia Pana A.W.. Izba podkreśla, że to Zamawiający zanegował prawdziwość oświadczenia Odwołującego z wykazu osób, a więc po jego stronie było wykazanie, że Odwołujący faktycznie warunku udziału w postępowaniu nie spełnił i konieczne jest umożliwienie Wykonawcy uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Zdaniem Izby, Zamawiający nie miał podstaw do takiego uznania.

W pierwszej kolejności Zamawiający zakwestionował doświadczenie Pana D.K.. Zamawiający wskazał, że w jego opinii: „*p. D.K. nie zdobył wymaganego doświadczenia podczas okresu zatrudnienia w firmie IZOMET P.K. (02.2021 – 08.2022). Firma IZOMET P.K. w ramach prac, które świadczył w tym okresie nie zajmował się eksploatacją serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Motion06 i w związku z tym p. D.K. nie mógł nabyć doświadczeń w wymaganym przez Zamawiającego zakresie świadcząc usługi na rzecz IZOMET P.K.*” Odnosząc się do powyższego Izba na wstępie zauważa, że Zamawiający przedstawił powyższe okoliczności w kategoriach opinii a nie faktów, na co wskazuje stwierdzenie: „*W opinii Zamawiającego*”, a to wyłącznie fakty a nie opinie mogą stanowić podstawę do skutecznego podważenia prawdziwości oświadczenia o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu. Dalej Zamawiający wskazuje, że firma IZOMET, w której w okresie 02.2021 – 08.2022 był zatrudniony Pan D.K., w ramach prac, które świadczyła w tym okresie nie zajmowała się zakresem rzeczowym, który został podany w warunku. Powyższe miało prowadzić do stwierdzenia, że Pan D.K. wymaganego w SWZ doświadczenia nie mógł nabyć. Izba zauważa, że Zamawiający w wezwaniu nie podaje na jakiej podstawie ustalił powyższe okoliczności. Na rozprawie Zamawiający na pytanie Izby przyznał, że to oświadczenie firmy IZOMET z dnia 31 stycznia 2025 r. (załącznik nr 7 do pisma procesowego Przystępującego) zdeterminowało uznanie Zamawiającego, że Pan D.K. nie nabył odpowiedniego doświadczenia. Zdaniem Izby nie jest to dowód, na podstawie którego można by było jednoznacznie stwierdzić, że Pan D.K. w ww. okresie nie nabył wymaganego warunkiem doświadczenia. Izba po pierwsze zauważa, że oświadczenie to pochodzi od firmy IZOMET, która co nie było kwestionowane, ściśle współpracuje z Przystępującym i jak oświadczył na rozprawie Zamawiający była zgłoszonym podwykonawcą w trakcie wykonywania przez Przystępującego na rzecz Zamawiającego analogicznej usługi jak stanowiąca przedmiot zamówienia w postępowaniu, którego dotyczy wniesione odwołanie. W tym kontekście oświadczenie to ma niewielką moc dowodową, skoro podmiot je wystawiający ma interes w utrzymywaniu współpracy z Przystępującym zainteresowanym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Niemniej jednak Izba zauważa, że oświadczenie nie dotyczy umowy zawartej pomiędzy Przystępującym a IZOMET w zakresie dotyczącym wykonywania analogicznej usługi na rzecz Zamawiającego w okresie 02.2021 – 08.2022, ale umowy

„pomiędzy firmą Daifuku Logan LTD a firmą Izomet P.K. zawartą dnia 05.08.2019”. Oświadczający wskazuje tam na zakres prac wynikający z tej umowy i konkludując stwierdza, że „W związku z powyższym informuję, iż firma Izomet P.K., a więc i jej pracownicy nigdy nie zajmowała się eksploatacją czy serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC- VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz windami bagażowymi STU prod Motion 06To końcowe oświadczenie, że firma IZOMET, w tym jej pracownicy nigdy nie wykonywała prac o zakresie jak w warunku dotyczącym doświadczenia osób zostało złożone jak wskazano w oświadczeniu: „w związku z powyższym”, a więc w związku z zakresem prac i umową powołaną na wstępie oświadczenia. Izba zauważa, że nie przedłożono jako dowód pisma z dnia 27 stycznia 2025 r., w odpowiedzi, na które zostało złożone oświadczenie IZOMET, nie jest więc wiadome w jakim kontekście zostało złożone. Nie sposób zatem z niego wywieść takich wniosków jak uczynił to Zamawiający i próbował argumentować Przystępujący, że w okresie 02.2021 – 08.2022 Pan D.K. nie nabył odpowiedniego doświadczenia, ponieważ w tym okresie firma IZOMET nie zajmowała się eksploatacją czy serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC- VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz windami bagażowymi STU prod Motion 06. Oświadczenie to nie zawiera żadnej informacji czym firma IZOMET zajmowała się w tym okresie. Na pytanie Izby, czego dotyczyła powołana w oświadczeniu umowa Przystępujący podnosił, że była to umowa obejmująca prace na etapie budowania systemu. Nie wynika to jednak z żadnego dowodu, niemniej jednak potwierdza, że powołana w oświadczeniu IZOMET umowa nie dotyczy realizacji na rzecz Savicon, który świadczył usługi serwisu na rzecz Zamawiającego. Zamawiający na rozprawie wskazywał, że IZOMET w okresie 02.2021 – 08.2022 był podwykonawcą Przystępującego, ale nie sprecyzował na pytanie Izby jakie prace obejmowało to podwykonawstwo powołując się na brak wiedzy w tym zakresie. Tymczasem wzywając Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób, Zamawiający kategorycznie stwierdził, że firma IZOMET P.K. w ramach prac, które świadczyła w okresie 02.2021 – 08.2022 nie zajmowała się eksploatacją serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkc Motion06, chociaż Zamawiający nie miał wiedzy czym faktycznie firma IZOMET się zajmowała jako podwykonawca. Izba zauważa, że dowód, na którym Zamawiający oparł swoją decyzję nie wskazuje wprost, że Pan D.K. w okresie 02.2021 – 08.2022 nie wykonywał prac, które obejmowałyby zakres wskazany w warunku, a nie było sporne, że osoba ta była w ww. okresie zatrudniona w firmie IZOMET.

Co więcej, z dowodów przedłożonych przez Odwołującego wynika, że Pan D.K. „miał wydaną przepustkę, która została użyta dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem razy w okresie od 18.01.2021 r. do 23.09.2022 r.” Wynika to z pisma Zamawiającego z dnia 4 lutego 2025 r. (załącznik nr 17 do odwołania). Co prawda, zarówno Zamawiający jak i Przystępujący podnosili, że była to przepustka do strefy zastrzeżonej lotniska, a nie magazynu EBS, niemniej jednak nie złożono dowodu, że Pan D.K. do tego magazynu nie wchodził. Izba zauważa, że Przystępujący złożył jako dowód informację z dnia 6 lutego 2025 r. udzieloną przez Zamawiającego (załącznik nr 13 do pisma procesowego) ale nie dotyczy ona wejść do magazynu EBS przez Pana D.K. w okresie 02.2021 – 08.2022. Pomimo, że Zamawiający miał więc możliwość sprawdzenia takich danych z ww. okresu to dowodu w tym zakresie nie przedstawił.

Dalej zaznaczyć należy, że Odwołujący złożył dowody - faktury za świadczenie kompleksowe usługi serwisu magazynu EBS wystawione przez IZOMET na Savicon (w uwagach PL Chopin Warszawa, symbol „SERWIS EBS-BTS W-WA”) załączniki od 20 do 32 odwołania. Faktury te były wystawiane w latach 2022 – 2023, a więc również w okresie podanym przez Odwołującego w wykazie osób jako lata nabycia doświadczenia przez Pana D.K.. Nie ulega więc wątpliwości, że usługa o analogicznym zakresie jak przedmiotowe zamówienie: „świadczenie kompleksowe usługi serwisu magazynu EBS” była wykonywana przez firmę IZOMET na rzecz Przystępującego, a więc i przez jej pracowników. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że stwierdzenie na fakturach, że dotyczą one należności za świadczenie kompleksowe oznacza, że mogło one obejmować także zakres podany przez Zamawiającego w warunku dla doświadczenia osób. Izba zauważa, że Przystępujący nie przedstawił dowodów, z których wynikałoby czego faktycznie dotyczyło to świadczenie, a tym samym nie wykazał podnoszonych twierdzeń, że IZOMET zajmował się wtedy czymś innym – jak argumentował na rozprawie – wsparciem informatycznym, a Pan D.K. otrzymał przepustkę do strefy zastrzeżonej lotniska wyłącznie na potrzeby wykonywania innych przedsięwzięć. Zamawiający na rozprawie, jak już zostało to wskazane oświadczył, że w ogóle nie ma wiedzy, jaki zakres prac wykonywał IZOMET. Izba dokonała również analizy wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Odwołującego w postępowaniu, o co wnosil Przystępujący (załącznik nr 12 do pisma procesowego Przystępującego), z których wynika, że Odwołujący złożył wynagrodzenie dla 4 osób o doświadczeniu wymaganym warunkiem na okres 12 miesięcy na poziomie 280.000,00 zł netto. Przystępujący w piśmie procesowym podnosił, że faktury złożone przez Odwołującego opiewają na tak niskie kwoty (rzędu 6 000 tys. zł netto), że nie mogły dotyczyć wynagrodzenia za kompleksowe świadczenie usługi serwisu magazynu EBS dla Zamawiającego, która to usługa jest wyceniona na dużo wyższe kwoty, o czym świadczą ceny ofertowe w niniejszym postępowaniu. Izba zauważa, że wykonawcą tej usługi był Przystępujący, natomiast IZOMET był podwykonawcą, a więc mógł świadczyć te usługi w zakresie rzeczowym kompleksowo, ale w mniejszym zakresie ilościowym. Z wyjaśnień ceny Odwołującego wynika

wynagrodzenie 4 osób na 12 mies. na kwotę 280 000,00 zł netto, zatem wynagrodzenie jednej z nich wynosi około 6 000,00 zł miesięcznie, co odpowiada wysokości faktur, na jakie powołuje się Odwołujący i odpowiada wynagrodzeniu dla jednej z osób, którą mógł być Pan D.K. zatrudniony w IZOMET. Niezależnie od tego, że nie złożono innego dowodu jaki szczegółowo zakres prac wykonywała firma IZOMET, to zdaniem Izby Odwołujący skutecznie podważył twierdzenie Zamawiającego, że Pan D.K. nie mógł nabyć doświadczenia w wymaganym przez Zamawiającego zakresie świadcząc usługi na rzecz IZOMET P.K..

Odnosząc się do pozostałych złożonych na tą okoliczność dowodów to wskazania wymaga, że zdaniem Izby z przedstawionych zarówno przez Przystępującego jak i Odwołującego zdjęć, w tym przez Odwołującego zrzutów z WhatsApp nie sposób wywieść jednoznacznie kto był rzeczywiście ich autorem stąd Izba dowody te uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia. Natomiast co do oświadczenia Pana D.K. i A.J. to podobnie jak oświadczenie firmy IZOMET pochodzą one od osób zainteresowanych uzyskaniem przez Odwołującego zamówienia, a więc nie są to dowody w sposób obiektywny przedstawiające fakty, ale zawierające także element oceny własnej oświadczającego w odniesieniu do stwierdzanych okoliczności. Podobnie Izba oceniła dowody – oświadczenia Savicon, kierownika serwisu oraz serwisantów załączone do pisma procesowego Przystępującego (załączniki od 14 do 20). Izba zauważa, że ww. oświadczenia – dowody Odwołującego i Przystępującego to dowody, które wzajemnie się wykluczają i przedstawiają odmienny stan faktyczny w zależności od kogo pochodzą. Oba podmioty pozostają zainteresowane uzyskaniem zamówienia, a więc mając na względzie powyższe oraz równorzędną moc dowodową oświadczeń Izba nie oparła rozstrzygnięcia o żadne z nich, a wyłącznie z powodów wskazanych w poprzednich akapitach stwierdziła, że Zamawiający nie miał wystarczających podstaw do uznania, że oświadczenie Odwołującego w wykazie osób o posiadaniu odpowiedniego doświadczenia przez Pana D.K. nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości, podobnie jak oświadczenie złożone przez Odwołującego w wyjaśnieniach o nabyciu rocznego doświadczenia przez ww. osobę. W konsekwencji także za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia Izba uznała dowody pośrednie powołane na okoliczność wykazania jaka osoba w danym okresie pełniła funkcję kierownika serwisu przy realizacji prac przez Savicon na rzecz Zamawiającego.

Niezależnie od tego, że doświadczenie nabyte przez D.K. w okresie 02.2021 – 08.2022 spełnia wymóg rocznego doświadczenia z warunku to Izba odniesie się także do podstawy nieuznania przez Zamawiającego doświadczenia ww. osoby w okresie 01.2023 -02.2024. Zdaniem Izby w odniesieniu do tego okresu Zamawiający zasadnie ocenił, że Pan D.K. nie wykonywał wtedy czynności objętych warunkiem. Jak Zamawiający wskazał w wezwaniu: *„W przypadku wykazanego doświadczenia nabytego w ramach świadczenia usług dla firmy Savicon (01.2023 -02.2024) w opinii Zamawiającego p. D.K. również nie nabył wymaganego doświadczenia z uwagi na fakt, że zgodnie z ewidencją wejść i wyjść do magazynu EBS p. D.K. ani razu nie przekroczył drzwi prowadzących do magazynu EBS. Tym samym nie mógł świadczyć usługi serwisu oraz nabyć odpowiedniego doświadczenia.”* Izba zauważa, że Odwołujący w odwołaniu odnośnie do doświadczenia Pana D.K. przedstawił argumentację w znaczącej części odnoszącą się do okresu 02.2021 – 08.2022. Odwołujący złożył dowód – pismo Zamawiającego z dnia 4 lutego 2025 r. (załącznik nr 17 do odwołania) dotyczący wydawanych przepustek do strefy zastrzeżonej lotniska, ale nie wynika z niego, aby Pan D.K. w okresie 01.2023 -02.2024 dysponował taką przepustką. Dowód dotyczy wyłącznie okresu 02.2021 – 08.2022. Natomiast dowód Przystępującego (załącznik nr 13 do pisma procesowego) - Informacja udzielona przez Zamawiającego w dniu 6 lutego 2025 r. odnośnie do użycia przepustek na bramkach do magazynu EBS jednoznacznie stwierdza, że: *„1. W przypadku Pana D.K. brak jest rekordu wskazującego, że użył on przepustki stałej na lotnisku w systemie kontroli dostępu do czytników drzwi dostępowych do magazynu EBS na bramkach T 0.176.M1 A, T0.176.M2 A, T0.176.M3 A (taka bramka nie widnieje w rejestrze) oraz T0.176.M4 A w okresie 1.01.2023 - 31.01.2025.”* Skoro Pan D.K. nie przekroczył bramki magazynu EBS to nie mógł w okresie 01.2023-02.2024 podanym w wykazie osób nabyć doświadczenia w serwisie tego systemu, w tym objętego zakresem warunku, w trakcie pracy dla Przystępującego. Odwołujący w piśmie procesowym wskazuje, że zgodnie z jego wiedzą bramki wymienione w piśmie z dnia 6 lutego 2025 r. to nie są wszystkie bramki prowadzące do magazynu EBS, ale nie przedstawia w tym zakresie dowodu podważającego informacje zweryfikowane przez Zamawiającego. Odwołujący nie odniósł się również do braku takich zadań w ewidencji zadań Pana D.K. w Savicon w 2023 i 2024 r. (załącznik nr 21 do pisma procesowego Przystępującego). Co do złożonych w tym zakresie oświadczeń: Pana A.J. oraz Pana D.K. przez Odwołującego oraz oświadczenia Savicon, kierownika serwisu oraz serwisantów załączone do pisma procesowego Przystępującego (załączniki od 14 do 20) Izba podtrzymuje wcześniejszą ocenę co do mocy dowodowej tych oświadczeń. Zdaniem Izby ze złożonych w sprawie dowodów o charakterze obiektywnym nie wynika, aby Pan D.K. w okresie 01.2023 -02.2024 miał wydaną przepustkę do strefy zastrzeżonej lotniska i przekraczał bramki magazynu EBS w związku z tym Zamawiający właściwie ocenił, że te informacje z wyjaśnień Odwołującego nie potwierdzają wykonywania w ww. okresie przez Pana D.K. zakresu prac objętych warunkiem. Jednocześnie Izba podkreśla, że okres 02.2021 – 08.2022 jest wystarczający dla stwierdzenia, że

oświadczenie z wykazu osób o posiadaniu przez Pana D.K. wymaganego warunkiem rocznego doświadczenia o odpowiednim zakresie spełnia warunek udziału w postępowaniu, a więc wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp było niezasadne.

Izba stwierdziła, że Zamawiający także niewłaściwie uznał, że Pan A.W. nie posiada opisanego w warunku rocznego doświadczenia w serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS/ SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06". W wezwaniu Zamawiający nie zakwestionował, że Pan Arkadiusz w ogóle nie nabył takiego doświadczenia, ale podważył, aby było to doświadczenie roczne. Zamawiający nie dokonał samodzielnej oceny w tym zakresie i stwierdził brak spełnienia warunku wyłącznie na podstawie oświadczenia własnego Pana Arkadiusza z dnia 30 stycznia 2025 r. Izba zauważa przy tym, że w postępowaniu odwoławczym zostały złożone łącznie cztery oświadczenia ww. osoby. Pierwsze z dnia 30 stycznia 2025 r. podpisane własnoręcznie przez Pana A.W.. W tym oświadczeniu Pan Arkadiusz stwierdza, na co powołał się Zamawiający, że: „nie posiadam rocznego doświadczenia w serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06". Drugie z dnia 3 lutego 2025 r. złożone przez Odwołującego, własnoręcznie podpisane przez Pana Arkadiusza i potwierdzone własnoręcznym podpisem za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Odwołującego. W tym Pan Arkadiusz potwierdza: „że w okresie od stycznia 2020 r. do sierpnia 2022 r. pracowałem na lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie w firmach zajmujących się systemami bagażowymi BHS oraz towarzyszącymi systemami takimi jak np. EBS/ BTS, tj.: IZOMET P.K. oraz SAVICON P.S.N". Następnie zostały w oświadczeniu wymienione czynności, które ww. osoba wykonywała, w tym odpowiadające zakresom warunków doświadczenia personelu. Kolejne oświadczenie z dnia 5 lutego 2025 r., w którym Pan Arkadiusz stwierdza, że nie złożył oświadczenia o treści j. w. podpisane własnoręcznie. Ostatnie oświadczenie Pana Arkadiusza z dnia 26 lutego 2025 r., w którym stwierdza, że pozostawał od dnia 31 października 2024 r. do momentu złożenia oświadczenia do dyspozycji Odwołującego – podpisane podpisem zaufanym. Mając na względzie, że oświadczenie, na którym opierał się Zamawiający i pozostałe oświadczenia pozostają ze sobą w sprzeczności co do przedstawianych faktów w zależności od tego przez kogo są składane w postępowaniu odwoławczym to uznanie prymatu jednego z nich jak to uczynił Zamawiający jest nieuzasadnione. Abstrahując jednak od powyższego Izba podziela stanowisko Odwołującego, że to nie osoba wskazana w wykazie osób powinna dokonywać oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w kontekście ustanowionego w SWZ brzmienia tego warunku, a Zamawiający, czego nie uczynił. Jak Zamawiający stwierdził w wezwaniu do uzupełnienia wykazu osób: „Argumentem przesądzającym, które wziął Zamawiający pod uwagę jest oświadczenie własne p. A.W., gdzie wprost stwierdza, że „nie posiada rocznego doświadczenia w serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS/ SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06". Zamawiający uznał więc ww. oświadczenie jako przesądzające o niespełnieniu warunku w zakresie rocznego doświadczenia nie dokonując własnego ustalenia okoliczności faktycznych i ich oceny w kontekście treści warunku doświadczenia personelu wykonawcy z SWZ.

Izba zauważa, że właściwie bezsporne pozostawało w sprawie, że w okresie od 01.2021 do 08.2022 Pan A.W. wykonywał czynności na rzecz Przystępującego odpowiadające zakresowi prac określonych warunkiem w magazynie EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina. Potwierdzają to również złożone w sprawie dowody, w tym dotyczące okresów przekraczania bramek magazynu EBS i wydanie przepustki do strefy zastrzeżonej lotniska. Sporne natomiast pozostawało, czy wykonywanie tych czynności w ww. okresie z przerwami np. miesięcznymi uprawnia do stwierdzenia, że Pan Arkadiusz nabył roczne doświadczenie w zakresie podanym w warunku. Przystępujący złożył dowody ukazujące poszczególne dni, kiedy Pan Arkadiusz faktycznie realizował czynności polegające na serwisowaniu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS/ SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji MOTION06 i dokonał ich zliczenia dochodząc do wniosku o krótszym okresie doświadczenia niż roczny. W oświadczeniu Kierownika serwisu Pana M.P. z dnia 27 stycznia 2025 r. (załącznik nr 15 do pisma procesowego Przystępującego) wskazano: „Z prowadzonej ewidencji wykonywanych zadań wynika, że Pan A.W. zajmował się serwisem magazynu EBS w następujących okresach: od 14.01 do 02.04.2021, od 30.04 do 24.08.2021, od 30.04 do 10.06.2022, od 18.07 do 31.08.2022. W związku z tym łączny okres, w którym Pan A.W. mógł nabyć doświadczenie w eksploatacji i serwisie układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06, wynosi 296 dni. Zgodnie z ewidencją wykonanych zadań, w tym okresie przypadły 147 dni, w których Pan A.W. faktycznie wykonywał wyżej wymienione czynności." Przystępujący nie tylko wyodrębnił dni, kiedy potrzeba wykonania czynności objętych warunkiem wystąpiła, ale również wyliczył dni, kiedy faktycznie Pan Arkadiusz realizował takie prace. Odnosząc się do powyższego Izba za Odwołującym zauważa, że treść warunku ustanowiona w niniejszym postępowaniu nie uprawnia do takiej interpretacji, że to liczba dni, w których dana osoba rzeczywiście wykonywała określone czynności powinna być decydująca dla uznania czy osiągnęła

minimum roczne doświadczenie. Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego, że Zamawiający nie sprecyzował w SWZ co rozumie pod pojęciem „rocznego doświadczenia”. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę, że przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu dotyczy wykonywania usługi ciągłej – „(...) kompleksowego serwisu wszystkich elementów rozbudowanego magazynu EBS wraz z liniami wprowadzającymi i wyprowadzającymi BTS i dwoma przenośnikami pionowymi wyprowadzającymi bagaż na poziom sortowni zgodnie z zaleceniami Zamawiającego określonymi w „Wykazie czynności serwisowych dla Systemu EBS/BTS” stanowiącymi Załącznik nr 1 do Umowy, oraz świadczenia serwisu naprawczego (...)” (par. 1 ust. 2 projektowanych postanowień umownych – załącznik nr 3 do SWZ), w ramach której wykonawca będzie dokonywał także czynności zakresem prac odpowiadających treści warunku doświadczenia osób. Osoby skierowane do realizacji tego zamówienia będą więc wykonywały nie tylko czynności wskazane w warunku, ale także inne objęte kompleksowym serwisem elementów magazynu EBS. Izba zauważa, że Zamawiający nie określił w warunku częstotliwości realizacji prac w okresie rocznym czy ich liczby, która będzie uprawniała do uznania spełnienia wymogu rocznego doświadczenia w ich wykonywaniu. Nie jest bowiem wiadome czy koniecznym byłoby wykonywanie takich czynności w okresie rocznym codziennie przez 8 godzin, czy w każdy dzień niezależnie od czasu pracy w tym dniu czy liczby tych czynności, czy raz w danym miesiącu, czy jednak wystarczającym będzie, aby dana osoba zajmowała się w okresie rocznym sukcesywnie eksploatacją i serwisem układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wi bagażowych STU produkcji Motion06 wykonując również inne prace w tym czasie, w tym objęte zakresem zamówienia. Słusznie zdaniem Izby Odwołujący wywodził, że Zamawiający nie wyjaśnił co rozumie przez wymóg „minimalnego rocznego doświadczenia”. Powszechnie przyjmuje się, że osoba zajmująca określone stanowisko z powierzonym zakresem zadań wykonując je w okresie rocznym nabywa doświadczenie w realizacji każdego z tych zadań niezależnie od faktycznego czasu ich wykonywania w tym okresie. Zdaniem Izby, wobec braku odmiennych założeń w warunku przy badaniu jego spełnienia należało przyjąć taką jego interpretację. Izba za Odwołującym wskazuje, że każde niedoprecyzowanie treści warunku obciąża zamawiającego i prowadzi do wykładni warunku na korzyść wykonawcy. Jak wynika z dowodów: ewidencja zadań Pana A.W. w Savicon w 2021 i 2022 roku oraz kalendarz dyżurów Pana A.W. w magazynie EBS w 2021 i 2022 roku (załączniki nr 25 i 26 do pisma procesowego Przystępującego) a także raportów z serwisu układnic magazynowych (załącznik nr 35 do odwołania) Pan A.W. w okresie 01.2021 – 08.2022 wielokrotnie wykonywał czynności wskazane w warunku. Z ewidencji złożonych przez Przystępującego wynika, że w ww. okresie wyłącznie w miesiącach październik i listopad 2021 r. oraz luty, marzec i kwiecień 2022 r. Pan Arkadiusz nie wykonywał takich czynności. Nawet jeśliby więc przyjąć dla uznania rocznego doświadczenia, że powinien wykonywać prace z warunku chociaż raz w każdym miesiącu to liczba miesięcy w okresie 01.2021 do 08.2022, kiedy Pan Arkadiusz realizował te czynności przekracza okres rocznego doświadczenia. Nie ulega wątpliwości, że wykonywanie przez Pana Arkadiusza w ww. okresie eksploatacji i serwisu układnic magazynowych MINI LOAD AS/RS SRC-VII produkcji Daifuku Logan, wraz z przenośnikami BTS oraz wind bagażowych STU produkcji Motion06 spełnia wymóg doświadczenia minimum rocznego. Dlatego też Izba stwierdziła, że wezwanie do uzupełnienia wykazu osób na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp było również nieuzasadnione w odniesieniu do ww. osoby.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że Odwołujący nie spełnia warunku dotyczącego doświadczenia osób i skierowania do Odwołującego wezwania stąd Izba nakazała unieważnienie tej czynności. Izba zgodnie z dyspozycją art. 552 ust. 1 ustawy pzp wydając wyrok wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł i wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Przewodniczący: