Sygn. akt: KIO 924/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 24 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 24 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Celmar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Gliwice, Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach**, ul. Strzelców Bytomskich 25C, 44-109 Gliwice

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy Celmar Sp. z o.o. 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 924/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach, w trybie przetargu nieograniczonego na *rozbudowę ośrodka sportowego przy ul. Sportowej 21 w Gliwicach w formule „zaprojektuj i wybuduj”* (nr postępowania *MZUK-EPZ.50.7.2025*), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 07.02.2025 r., 2025/BZP 00094501/01, wniesione zostało 12.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Celmar Sp. z o.o. z/s w Bytomiu (KIO 924/25).

Odwołujący kwestionuje czynności zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty J.P..

Czynności Zamawiającego prowadzić mają do naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty J.P. (dalej jako: „J.”), pomimo niespełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz złożenia nieprawdziwych informacji, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z ostrożności procesowej, w razie nieuwzględnienia zarzutu głównego określonego w pkt. 1, zarzucam naruszenie:

2. art. 128 ust. 1, 4 i 5 pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień i/lub uzupełnienia wykonawcy J. w zakresie wykazu robót na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotów, które są w posiadaniu istotnych informacji w tym zakresie, tj. do inwestorów, na terenie których zostały wykonane rzekome boiska sportowe z trawy naturalnej.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania, oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający 21.03.2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty i wniósł i umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia 13.03.2025 r.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w wysokości 10.000,00 zł.

Przewodnicząca:……