Sygn. akt: KIO 874/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff **Justyna Tomkowska**

Joanna Stankiewicz-Baraniak

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **24 marca 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

10 marca 2025 r. przez wykonawcę: **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:……

……

……

Sygn. akt KIO 874/25

UZASADNIENIE

Dnia 10 marca 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie względem czynności Zamawiającego z 28 lutego 2025 r. wobec części I i II złożyła Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa zwany dalej: *„Netia S.A.”* albo *„Odwołującym”*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-Zamowienia). Odwołanie zostało podpisane przez radców prawnych umocowanych na podstawie pełnomocnictwa z 6 marca 2025 r. udzielonego przez dwóch Cz. Z. i prokurenta ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Świadczenie usługi dostawy Łączy Internetowych na potrzeby zadań realizowanych przez Wojewodę Mazowieckiego – niezbędne do realizacji zadań WPRM i WBZK w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie.”*znak postępowania: BOU-V.272.33.2024, części I-II zamówienia,zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu5 września 2024 r. pod nr OJ S 2024/S 173 - 533331przez: Skarb Państwa - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”*.

W dniu 28 lutego 2025 r. () Zamawiający przekazał informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. w części I (S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.P., ul. Świętokrzyska 12, lok 505, Kraków 30-015 zwana dalej: *„S.P.”*, a oferta Odwołującego odrzucona) i II (wybór oferty Odwołującego, oferta S.P. odrzucona).

Zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

1)**art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w zw. z art. 97 ust. 5 i ust. 7 pkt 3 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SQS, pomimo niewniesienia przez niego wadium na część I Zamówienia,

ewentualnie wobec pkt 1 powyżej,

2) **art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania SQS do wyjaśnień ceny oferty, złożonej na części I Zamówienia, pomimo że cena/wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu Umowy określonego w § 1 ust. 2 pkt. 4 i 5 (świadczenie Usługi w okresie realizacji Umowy przy zapewnieniu poprawności transmisji danych i ciągłości pracy dostarczonych Urządzeń oraz możliwości monitorowania parametrów Łączy dostępowych) projektowanych postanowień umowy, w oczywisty sposób wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,

ewentualnie wobec pkt 2 powyżej,

3) **art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SQS złożonej na części I Zamówienia, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

4) **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** poprzez wadliwe zastosowanie tego przepisu wobec oferty Netia na część I Zamówienia,
5) **art. 239 Pzp** poprzez wybór oferty Netia w zakresie części II Zamówienia,

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu::
1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części I-II Zamówienia,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części I Zamówienia,
3. dokonania ponownej oceny ofert w ramach części I-II Zamówienia i: odrzucenia oferty złożonej przez SQS, z uwagi na niewniesienie przez niego wadium na części I Zamówienia,
wezwanie SQS do złożenia wyjaśnień ceny oferty, złożonej na części I Zamówienia,w zakresie ceny/wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy określonego w § 1 ust. 2 pkt. 4 i 5 (świadczenie Usługi w okresie realizacji Umowy przy zapewnieniu poprawności transmisji danych i ciągłości pracy dostarczonych Urządzeń oraz możliwości monitorowania parametrów Łączy dostępowych) projektowanych postanowień umowy, odrzucenia oferty złożonej przez SQS na części I Zamówienia, z uwagi okoliczność, że jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ponadto wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z dniu 28 lutego 2025 r.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 11 marca 2025 r. (e-Zamowienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 20 marca 2025 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: *„(…) oświadczam, że:*
1) uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;
2) wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie
z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 P.z.p.
Jednocześnie informuję, że:
1) informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu;
2) do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca;
3) w związku z tym, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 20 marca 2025 r. Zamawiający unieważnił zaskarżone czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części I i II oraz odrzucenia oferty Odwołującego w części I, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wraz z wykonaniem tych czynności Zamawiający unieważnił czynności odrzucenia ofert w części II i III oraz unieważnienia postępowania w części III;
4) Zamawiający przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części I i II oraz, zgodnie z procedurą określoną w art. 253 ust. 1 pkt 2 P.z.p., dokona czynności odrzucenia oferty Wykonawcy S.P. w części I, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Ponadto, Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w części II, zgodnie z procedurą określoną w art. 253 ust. 1 pkt 2 P.z.p., dokona czynności odrzucenia oferty Wykonawcy S.P. w części II. (…)". Odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19 marca 2025 r. udzielonego przez Dyrektora Generalnego Urzędu umocowanego na podstawie aktu powołania udzielonego przez Wojewodę Mazowieckiego.
W dniu 21 marca 2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania w związku z uwzględnieniem odwołania w całości. Wniosek został podpisany przez jednego z radców prawnych umocowanych przy odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w

terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……

……

……