

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu 24 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Centrum Obsługi Administracji Rządowej**, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, działającego na rzecz i w imieniu jednostek administracji państwowej

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego **IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

postanawia:

1Umarza postępowanie odwoławcze.

2Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Suntar Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 820/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz jednostek administracji państwowej: *Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, GDDKiA Oddział w Rzeszowie, GDDKiA Oddział w Białymstoku, GDDKiA Oddział w Bydgoszczy, GDDKiA Oddział w Gdańsku, GDDKiA Oddział w Łodzi, GDDKiA Oddział w Warszawie, GDDKiA Oddział w Olsztynie, GDDKiA Oddział w Opolu, GDDKiA Oddział w Poznaniu, GDDKiA Oddział Zielonej Górze, GDDKiA Oddział w Lublinie, GDDKiA Oddział we Wrocławiu, GDDKiA Oddział w Szczecinie, GDDKiA Oddział w Krakowie, Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Główny Urząd Statystyczny, Główny Urząd Miar, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Główny Inspektorat Farmaceutyczny, Główny Inspektorat Sanitarny, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Ministerstwo Przemysłu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Cyfryzacji, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Sprawy Zagranicznych, Ministerstwo Sportu i Turystyki, Opolski Urząd Wojewódzki, Państwowa Agencja Atomistyki, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Rzecznik Finansowy, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Starostwo Powiatowe w Cieszynie, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Lotnictwa Cywilnego, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Ochrony Danych Osobowych, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, Urząd do Spraw Cudzoziemców, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Transportu Kolejowego, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Wielkopolski*

Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Wyższy Urząd Górniczy, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie,

w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych dla Jednostek Administracji Państwowej (nr postępowania WIP.261.3.2025NP), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24.02.2025 r., S 382025 119759-2025, wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 6.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie (KIO 820/25).

Zamawiający opublikował treść specyfikacji warunków zamówienia 24.02.2025 r.

Odwołujący kwestionuje czynności zamawiającego polegające na naruszeniu art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień swz w sposób wskazany w treści uzasadnienia oraz przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie poinformował o wprowadzeniu zmian w dokumentach zamówienia przed otwarciem posiedzenia. Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że po zmianach nie istnieje przedmiot sporu, który zainicjował odwołaniem i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż przekazana decyzja Zamawiającego podjęta w postępowaniu przetargowym prowadzi do uchylenia czynności wobec, której wniesione zostało odwołanie, czyniąc postępowanie odwoławcze zbędnym. Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów, jednocześnie wskazując, że dokonał zmiany postanowień swz, co do których kierowane były zarzuty w odwołaniu. W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 15.000 zł.

Przewodnicząca:.....

.....

.....