

Sygn. akt: KIO 791/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2025 r. przez wykonawcę Lenpan Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy I.Ł., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Lenpan Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Lenpan Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 791/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, ul. Józefa Bema 70, 01-225 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Wykonanie remontów terenów zewnętrznych (ciągi komunikacyjne, place, podwórza, drogi wewnętrzne) w 2025 r.”, numer referencyjny: ZP.26.3.2025.SR.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 stycznia 2025 r., za numerem 2025/BZP-00037736.

4 marca 2025 r. odwołanie (wpływ bezpośredni) wniósł wykonawca Lenpan Poland Sp. z o.o., ul. Pustola 36, 01-107 Warszawa, wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty wykonawcy Lenpan Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z tego powodu, iż rzekomo „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”;

II.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - przez wybór oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez zamawiającego na skutek zaniechania jej odrzucenia;

III.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł., gdyż zawiera zarówno rażąco niską cenę, jak i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, a także naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp bowiem zawiera błędy w obliczeniu ceny w związku z wyceną ofertową w oparciu o koszty pracy z pominięciem kosztów pracodawcy;

IV.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowa-Handlowa Hosta I.Ł. w sytuacji, gdy wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzają jednoznacznie, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie obowiązku zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę co skutkuje naruszeniem także art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej - co ma bezpośredni wpływ na jego wynik;

V.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Firma Usługowa-Handlowa Hosta I.Ł. oraz jej odrzucenie na podstawie regulacji wskazanych w ramach zarzutów odwołania;
- 2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Lenpan Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 3)dokonania powtórnego badania i oceny ofert i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 4)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w przypadku ustanowienia pełnomocnika - według norm prawem przepisanych.

Odwołujący wniósł także o przeprowadzenie przez izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie.

4 marca 2025 r. zamawiający (przez platformę e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 5 marca 2025 r. wykonawca I.Ł., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta, ul. Płochocińska 35, 03-044 Warszawa.

14 marca 2025 r. zamawiający złożył (wpływ bezpośredni) odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania i złożył wnioski dowodowe w zakresie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów z:

- 1)projektowanych postanowień umowy, kosztorysu ofertowego odwołującego, przedmiaru robót, SWZ na fakt rozliczenia robót dodatkowych i sporządzenia kosztorysu ofertowego jako załącznika do ofert;
- 2)kosztorysów ofertowych pozostałych wykonawców, uczestników postępowania przetargowego na fakt jasności i przejrzystości dokumentacji przetargowej wobec okoliczności, że wszyscy pozostali wykonawcy w sposób prawidłowy zastosowali się

do postanowień/wytocznych wskazanych w SWZ dotyczących sporządzenia kosztorysu ofertowego.

18 marca 2025 r. zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego, drogą komunikacji elektronicznej złożył pismo procesowe, przedstawiając stanowisko w sprawie.

20 marca 2025 r. odwołujący na posiedzeniu złożył pismo procesowe, w którym odniósł się do stanowisk zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i przystępującego w piśmie procesowym, podtrzymując stanowisko w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca I.Ł., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta, ul. Płochocińska 35, 03-044 Warszawa.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, zamawiający określił warunki zamówienia, w szczególności w:

1) Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia: „(...) Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

1. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca lub Podwykonawca zatrudnił na podstawie stosunku pracy osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, w sposób określony art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.), tj. w szczególności osoby wykonujące prace ogólnobudowlane. (...);

2) Rozdziale XI. Dokumenty, oświadczenia lub przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą, w ust. 8:

„(...) Wymogiem Zamawiającego jest wypełnienie druku pn. przedmiar robót, stanowiącego po wypełnieniu kosztorys ofertowy Wykonawcy, który należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej i załączyć w postaci elektronicznej opatrzonej właściwym podpisem do składanej oferty. Kosztorys ofertowy należy sporządzić z uwzględnieniem następujących zasad:

a) Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia innych pozycji niż wymienione w ww. druku,

b) dopisanie pozycji niewystępujących w przekazanym druku lub niedokonanie wyceny którejkolwiek pozycji skutkować będzie odrzuceniem oferty,

c) przez wycenę pozycji Zamawiający rozumie wpisanie jakiegokolwiek cyfry większej od zera. Wpisanie w pozycji cyfry zero, skutkować będzie odrzuceniem oferty jako nieporównywalnej z innymi ofertami,

d) wpisanie znaków typu: „x” lub innych znaków niebędących cyframi będzie traktowane jako brak wyceny, co skutkować będzie odrzuceniem oferty jako nieporównywalnej z innymi ofertami,

e) w kosztorysie ofertowym należy wycenić wszystkie pozycje przedmiaru robót,

a w każdej pozycji należy uwzględnić wszystkie koszty wynikające z technologii wykonania robót.

Podstawa normatywna podana w ww. przedmiarze służy

do określenia zakresu robót.

f) wraz z kosztorysem ofertowym Wykonawca zobowiązany jest złożyć wykaz materiałów wraz z cenami oraz wykaz sprzętu wraz z cenami.”;

3) w Przedmiarze robót, stanowiącym załącznik do SWZ, na stronie pierwszej w szczególności:

„POZIOM CEN: IV kw. 2024 r.

SEKOCENBUD ceny RMS

SEKOCENBUD ceny RMS z narzutami

NARZUTY

koszty pośrednie [Kp]

zysk [Z]”;

4) w projektowanych postanowieniach umowy – „UMOWA NR GNIWOI IZPI”, stanowiących załącznik do SWZ:

a) w § 1 ust. 2: „2. Zakres robót objętych przedmiotem Umowy, określają:

1) Kosztorys ofertowy — załącznik nr 2 do Umowy. (...),

b) w § 11 ust. 5: „5. podstawą określenia wynagrodzenia za roboty zamienne

lub dodatkowe będzie protokół konieczności uzgodniony przez Strony oraz kosztorysy sporządzone przez Wykonawcę metodą kalkulacji szczegółowej, zawierające zakres robót według technologii przyjętej w dokumentacji oraz zakres robót podlegających wykonaniu według nowej technologii, z uwzględnieniem danych wyjściowych do kosztorysowania określonych poniżej:

1) stawka r-g, wskaźnik kosztów pośrednich, zysku będą tożsame z wielkością tych składników zawartych w załączniku nr 2 do umowy, (...).”.

Wykonawca I.Ł., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta z siedzibą w Warszawie podał w kosztorysie ofertowym

na stronie pierwszej w szczególności stawkę roboczogodziny w kwocie: 28,11 zł, a także narzuty, w tym koszty pośrednie i zysk.

Odwołujący do oferty załączył kosztorys ofertowy bez uwzględnienia na stronie pierwszej stawki roboczogodziny i narzutów, w tym kosztów pośrednich i zysku.

11 lutego 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnień ceny oferty w zakresie potwierdzenia, że ceny jednostkowe robocizny i materiałów w pozycjach kosztorysowych nie odbiegają od cen rynkowych.

Pismem z 18 lutego 2025 r. odwołujący złożył z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnienia ceny oferty, przedstawiając stawkę roboczogodziny oraz kosztów pośrednich i zysku, co nie było sporne.

11 lutego 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnień ceny oferty w zakresie potwierdzenia, że ceny jednostkowe robocizny i materiałów w pozycjach kosztorysowych nie odbiegają od cen rynkowych.

Pismem z 18 lutego 2025 r. przystępujący złożył z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa odpowiednie wyjaśnienia.

Pismem z 27 lutego 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego, w szczególności podając:

„(...) wybrano ofertę nr 1 Firma Usługowo-Handlowa „HOSTA” I.Ł. (...) Zamawiający informuje, że z postępowania odrzucona została oferta firmy: LENPAN POLAND sp. z o.o., (...), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

- „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Wykonawca w kosztorysie ofertowym złożonym wraz z ofertą nie uwzględnił stawki roboczogodziny oraz narzutów kosztorysu

na podstawie, których określono ceny jednostkowe. Wymogiem Zamawiającego było wypełnienie zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania przedmiaru robót, który po wypełnieniu stanowił kosztorys ofertowy Wykonawcy. Zgodnie z § 11 ust. 5 projektowanych postanowień umowy podstawą określenia wynagrodzenia za roboty zamienne lub dodatkowe będą obliczenia z uwzględnieniem stawek r-g, kp i zysku określonych w kosztorysie ofertowym. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę jest niezgodny warunkami zamówienia.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;

2)art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

3)art. 224 ust. 6: „6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

4)art. 226 ust. 1 pkt 4, 5, 8 i 10:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”;

5)art. 239 ust. 1 i 2:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”.

Odnosząc się do wyżej wymienionych zarzutów w punkcie I-V odwołania, w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Odnosząc się do zarzutu I odwołania należało zauważyć, że odwołujący w odwołaniu podniósł, że odrzucenie oferty odwołującego z powodu niezgodności z warunkami zamówienia było nieuprawnione ponieważ jak wskazał odwołujący w odwołaniu: „(...) w kosztorysie ofertowym złożonym wraz z ofertą nie musiał uwzględnić stawki roboczogodziny

oraz narzutów kosztorysu, na podstawie których określono ceny jednostkowe - nie było

to bowiem przewidziane w treści SWZ”, „(...) przedmiar robót również nie przewidywał obowiązku wskazania stawki roboczogodziny oraz narzutów kosztorysu na podstawie których określono ceny jednostkowe”, „(...) zamawiający nie żądał, aby każdy wykonawca wypełniający przedmiar robót wpisywał tam stawki roboczogodziny oraz narzutów kosztorysu, na podstawie których określono ceny jednostkowe.”, „Paragraf 11 ust. 5 projektowanych postanowień umowy nic bowiem nie mówi o kosztorysie ofertowym.”.

W ocenie izby powyższe twierdzenia odwołującego nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji zamówienia, ponieważ w przedmiarze robót, stanowiącym podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego wprost uwzględniono obowiązek wskazania kosztów narzutów, natomiast w § 11 ust. 5 pkt 1 w związku z § 1 ust. 2 projektowanych postanowień umowy wskazano na załącznik nr 2, który stanowi kosztorys ofertowy, zawierający stawkę

r-g, wskaźnik kosztów pośrednich, zysk.

Odwolujący wskazał, że: „(...) zamawiający w momencie podejmowania decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty odwołującego dysponował już określonymi przez Odwołującego stawkami roboczogodzin oraz narzutami kosztorysu, na podstawie których określono ceny jednostkowe.”.

W ocenie izby fakt wezwania odwołującego do wyjaśnień ceny oferty i udzielenie wyjaśnień z uwzględnieniem danych odnośnie stawki roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, a także wiedza zamawiającego w zakresie odnośnych danych podczas czynności odrzucenia oferty odwołującego nie miała znaczenia wobec treści złożonej przez odwołującego oferty w terminie składania ofert, nieuwzględniającej tych danych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że popełnił uchybienie, polegające na wezwaniu odwołującego do wyjaśnień zamiast odrzucić ofertę odwołującego z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwolujący również w powyższym zakresie dostrzegł niekonsekwencję czynności zamawiającego, stwierdzając: „Gdyby Zamawiający pismem z dnia 11 lutego 2025 roku w trybie artykułu 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów, które wpłynęły na wysokość cen ofertowej odwołującego - tylko od razu odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na fakt iż, odwołujący w swojej ofercie nie uwzględnił stawki roboczogodziny oraz narzutów kosztorysu na podstawie których określono ceny jednostkowe - Lenpan Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przyznałby rację zamawiającemu, że nie wskazał stawki roboczogodziny oraz narzutów kosztorysu na podstawie których określono ceny jednostkowe.”.

Izba zauważa, że podstawą odrzucenia oferty odwołującego nie była cena rażąco niska lecz niezgodność oferty w dacie jej złożenia z warunkami zamówienia.

Zamawiający wprost w SWZ przewidział odrzucenie oferty w przypadku określonym w Rozdziale XI w ust. 8 lit. b w związku z § 11 ust. 5 w związku z § 1 ust. 2 projektowanych postanowień umowy. Odwołujący nie zakwestionował treści SWZ (w tym załącznika) w wyżej wymienionym zakresie, a zatem treść ta obowiązywała wszystkich wykonawców, ale także i samego zamawiającego.

Zdaniem izby odwołujący chciałby sanować braki oferty następczymi czynnościami, które jednak wobec sformalizowanego postępowania o udzielenie zamówienia nie znajdują uzasadnienia na gruncie przepisów ustawy Pzp.

Jedynie na marginesie należy dodać, że pozostali wykonawcy uwzględnili w kosztorysach ofertowych wymagane przez zamawiającego sporne dane, co wynika z dokumentacji zamówienia i świadczy o zrozumieniu wymogów zamawiającego w tym zakresie.

Odwolujący zatem nie udowodnił zasadności zarzutu I odwołania.

Odnosząc się do zarzutów II-IV odwołania należało zauważyć, że odwołujący zakwestionował wyjaśnienia ceny oferty, udzielone przez przystępującego w zakresie zgodności z przepisami kosztów nakładów i roboczogodziny.

Zdaniem odwołującego stawka roboczogodziny to koszt jednej godziny pracy, uwzględniający wszystkie składniki wynagrodzenia i dodatkowe koszty ponoszone przez pracodawcę lub zleceniodawcę, jest pojęciem szerszym niż minimalna stawka godzinowa

i uwzględnia wynagrodzenie pracownika oraz dodatkowe koszty ponoszone przez pracodawcę jak składki na ubezpieczenie społeczne, koszty administracyjne czy amortyzację narzędzi.

Odwolujący podniósł w odwołaniu, że przystępujący w roku 2024 złożył zamawiającemu kosztorys ofertowy na ten sam zakres zamówienia, w którym stawka roboczogodziny wynosiła 31,00 zł, a obecnie w roku 2025 stawki minimalne za pracę

są wyższe, niż w 2024 roku. Odwołujący wskazał, że od 1 stycznia 2025 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4666 zł brutto, gdy w 2024 r. wynosiło 4.300 zł brutto,

a minimalna stawka godzinowa dla umów zlecenia oraz umów o świadczenie usług w 2025 r. wynosi 30,50 zł brutto, gdy w 2024 roku minimalna stawka godzinowa wynosiła 27,70 zł brutto. Zdaniem odwołującego skoro wzrost płacy minimalnej wpływa na zwiększenie składek

na ubezpieczenia społeczne opłacanych przez pracodawcę i zleceniodawcę, to koszty pracownicze w 2025 roku wzrosły w porównaniu do 2024 roku.

Dalej odwołujący w odwołaniu podniósł, że stawka roboczogodziny w 2025 r. powinna być wyższa niż w 2024 r., a w ofercie przystępujący podał stawkę 28,11 zł – niższą niż „minimalna stawka godzinowa dla umów zlecenia oraz umów

o świadczenie usług w 2025 r., która wynosi 30,50 zł brutto", a zatem niższą niż to wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Odwolujący dalej wywiódł, że oferta przystępującego z powyższych względów powinna zostać odrzucona, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, a także zawiera błędy w obliczeniu ceny, bowiem pomija koszty pracodawcy, które zaliczyć należy do kosztów bezpośrednich, minimalne koszty pracy, jak również skutkuje rażąco niską ceną.

Odwolujący powołał się na rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U.

poz. 2458), § 1 pkt 4 („Ilekcroć w rozporządzeniu jest mowa o: 4) kosztach pośrednich - należy przez to rozumieć składnik kalkulacyjny wartości kosztorysowej, uwzględniający nieuwjęte w kosztach bezpośrednich koszty zaliczane zgodnie z odrębnymi przepisami do kosztów uzyskania przychodów, w szczególności koszty ogólne budowy oraz koszty zarządu;”).

Odwolujący powołał się na znaczenie pojęcia „kosztów pośrednich” w literaturze K. Zasiewska 2014, s. 259 i T. Kiziukiewicz 2012, s. 45.

Odwolujący postawił zarzut w zakresie stawki roboczogodziny, referując do stawki godzinowej 30,50 zł, odnoszącej się do umów zlecenia oraz umów o świadczenie usług, co wynika wprost z uzasadnienia odwołania na stronie 12, a także:

- art. 1 pkt 1a ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773): „minimalna stawka godzinowa” – minimalna wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przysługująca przyjmującemu zlecenie lub świadczącemu usługi” i

- § 1 - 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1362): „§ 1. Od dnia 1 stycznia 2025 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666 zł. § 2. Od dnia 1 stycznia 2025 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50 zł. § 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.).

Izba zauważa, że stawka roboczogodziny 28,11 zł jest stawką kosztorysową w kosztorysie ofertowym, nie inwestorskim, i odwołujący nie udowodnił, że powinna odpowiadać minimalnej stawce godzinowej w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. Izba zauważa także, że minimalna stawka godzinowa dotyczy umów zlecenia oraz umów o świadczenie usług, natomiast w Rozdziale III SWZ zamawiający wymagał zatrudnienia pracowników w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy – Kodeks pracy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że do stawki 28,11 zł po doliczeniu narzutów kosztorysowych, jak zysk, koszty pośrednie – zawierających różne elementy składowe kosztów pracowniczych, w tym ZUS, stawka roboczogodziny z narzutami w kwocie 35,42 zł „jest realna i odpowiada wymogom sformułowanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.”.

Izba stwierdziła na podstawie dokumentacji zamówienia, że cena oferty przystępującego odpowiada wartości kosztorysowej robót (2 272 766,57 zł), podanej

w kosztorysie ofertowym, który uwzględnia w szczególności stawkę roboczogodziny, koszty pośrednie i zysk.

Przystępujący w piśmie procesowym podał w szczególności: „(...) koszty pośrednie mają tu znaczenie, gdyż Przystępujący na stałe (tj. niezależnie od uzyskania przedmiotowego zamówienia) zatrudnia szereg pracowników na podstawie stosunku pracy. Są to zatem stałe koszty prowadzenia przez Przystępującego działalności gospodarczej.” i powołał się na artykuł pn. „Najniższa stawka godzinowa za pracę a minimalna stawka do kosztorysowania robót budowlanych” Wiesławy Sikorskiej-Ożgo (29.03.2024 r.), w którym wskazano,

że minimalne godzinowe stawki do kosztorysowania w wydawnictwach SEKOCENBUD

nie są stawkami wynagrodzeń na stanowiskach robotniczych w budownictwie i nie muszą być równe minimalnym stawkom godzinowym, urzędowo obwieszczanym, co wynika z metod

i podstaw kosztorysowania. Przystępujący podał, że w artykule tym w szczególności wskazano: „W wydawnictwach SEKOCENBUD publikujemy stawki robocizny kosztorysowej netto i brutto. Stawki robocizny kosztorysowej netto zawierają składniki kalkulacyjne określone § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych

kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. 2021 poz. 2458). W stawkach tych uwzględnione są przede wszystkim wynagrodzenia robotników (w przeliczeniu na stawkę godzinową), płace uzupełniające, obligatoryjne obciążenia płac (ZUS) oraz odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.(...) Stawki te nie są tożsame z minimalną lub przeciętną wysokością wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług.(...) Stawki robocizny kosztorysowej brutto obejmują natomiast wartości stawek kosztorysowych netto powiększonych o narzut kosztów pośrednich i zysk kalkulacyjny” źródło:

(<http://www.raportsekocenbud.pl/artukul/n/pokaz/news/najnizsza-stawka-godzinowa-za-prace-a-minimalna-stawka-do-kosztorysowania-robot-budowlanych/>).

Biorąc pod uwagę powyższe izba stwierdziła, że zarzuty odwołania referujące do minimalnej stawki godzinowej nie są trafione. Podobnie zarzuty odwołania wywodzące dalsze konsekwencje z twierdzenia o zaoferowaniu stawki roboczogodziny niższej niż wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, bowiem cena za roboczogodzinę w wysokości 28,11 zł nie wystarczy na opłacenie całkowitych kosztów pracy pracodawcy przy minimalnym wynagrodzeniu, bowiem nie uwzględnia nawet minimalnego wynagrodzenia za pracę, które jak podał odwołujący w 2025 roku to 30,50 zł.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zasadności zarzutów II-IV odwołania, w szczególności w zakresie tego, że przystępujący nie mógł ująć w kosztach pośrednich czy zysku spornych kosztów pracowniczych, a więc tego, że łączna cena ofertowa brutto przystępującego nie uwzględnia takich kosztów.

Wobec powyższego izba oddaliła zarzuty naruszenia przepisów w odniesieniu do czynności zamawiającego co do oferty przystępującego.

Odnosząc się do zarzutu V odwołania jako wynikowego wszystkich poprzedzających zarzutów, wobec niepotwierdzenia się zarzutów I-IV odwołania, również zarzut V się nie potwierdził i podlegał oddaleniu, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości po 10 000,00 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający nie wniósł o zasądzenie uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego izba nie zasądziła takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....