

Sygn. akt: KIO 782/25

POSTANOWIENIE
z dnia 24 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **24 marca 2025 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

3 marca 2025 roku przez **wykonawcę Intaris P.K. P.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Jednostki Administracji Państwowej wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”)**, w imieniu i na rzecz których działa **Centralny Zamawiający - Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Intaris P.K. P.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie stanowiącej 90%** uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 782/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Jednostki Administracji Państwowej wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) w imieniu i na rzecz których działa Centralny Zamawiający - Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony w celu zawarcia umowy ramowej, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Pełnienie nadzoru nad realizacją zadania pn.: *Dostawa urządzeń biurowych*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 20 lutego 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 114194-2025.

Dnia 3 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Intaris P.K. P.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Treść opisu przedmiotu zamówienia opublikowana przez Zamawiającego w dniu 20 lutego 2025 r. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję

i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie: CZĘŚĆ 1 – DRUKARKI/ Załącznik nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna /DRUKARKA TYP 4 (PRZENOŚ DRUKARKA TYP 5 (PRZENOŚNA)

Poprzez zapis:

Pkt. 24. Dokumenty (należy załączyć do oferty):

„4. Oświadczenie producenta urządzenia, autoryzowanego dystrybutora na rynek Polski lub autoryzowanego serwisu potwierdzające spełnienie wymagania dotyczącego pkt 22.

W przypadku, gdy oświadczenie nie pochodzi od producenta urządzenia autoryzowany dystrybutor lub serwis wraz z ofertą przedstawi stosowne oświadczenie producenta, które poświadczy fakt autoryzacji z określeniem rynku na którym dystrybutor jest autoryzowany.

5. Broszura sprzętowa producenta (specyfikacja techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczne urządzenia), w tym potwierdzenie normatywnego obciążenia (jeśli brak takiej informacji w broszurze, zostanie dołączone dodatkowe oświadczenie producenta)”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie.

Odwołujący żądał:

- 1)uwzględnienia odwołania,
- 2)nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ:

CZĘŚĆ 1 – DRUKARKI

Załącznik nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna

Strona 3

DRUKARKA TYP 4 (PRZENOŚNA) DRUKARKA TYP 5 (PRZENOŚNA)

Poprzez zmianę kwestionowanego zapisu na:

„Pkt. 24. Dokumenty (należy załączyć do oferty):

4. Oświadczenie producenta urządzenia, autoryzowanego dystrybutora na rynek Polski lub autoryzowanego serwisu potwierdzające spełnienie wymagania dotyczącego pkt 22.

5. Broszura sprzętowa producenta (specyfikacja techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczne urządzenia), w tym potwierdzenie normatywnego obciążenia

(w przypadku braku wszystkich informacji w broszurze sprzętowej producenta do oferty należy dołączyć inny dokument potwierdzający wszystkie parametry techniczne urządzenia)”.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ustawy Pzp, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego przygotowania i przeprowadzenia postępowania przez Zamawiającego, nie doszłoby do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mającego istotny wpływ na jego wynik. Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jako dostawca sprzętu komputerowego jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia. Postanowienia SWZ zostały opisane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Odwołujący nie ma możliwości złożenia zwyczajnej oferty. Kwestionowane postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach, a co za tym idzie, Odwołujący 1 może ponieść szkodę w postaci utraconego zysku.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Treść opisu przedmiotu zamówienia opublikowana przez Zamawiającego w dniu 20 lutego 2025 r. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

W aktach postępowania odwoławczego, do wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono przystąpień po żadnej ze stron postępowania odwoławczego.

Odwołujący, w dniu 20 lutego 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 21 lutego 2025 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której załączono stosowne pełnomocnictwo.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....