

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Tomasz Skowroński ..

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę FOX SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Anny Rosowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SetPacker A.R. oraz M.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Propen M.K. oraz

działających w ramach spółki cywilnej pod nazwą Agencja Art'Ev s.c. A.R.

& M.K., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy FOX SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kwoty 3 500 zł 00 gr (trzy tysiące pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 781/25

**Uzasadnienie**

Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Kompleksowe sprzątnięcie i utrzymanie czystości i porządku nieruchomości zarządzanych przez KZGM w Katowicach”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 742737-2024 w dniu 5 grudnia 2024 r.

3 marca 2025 r. wykonawca FOX SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Katowicach, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów w części nr 1, 3, 4, 6, 7:

1) art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie ofert wykonawców: Agencja Art'Ev s.c. A.R. & M.K., ZHU „ACER” A.D., Hortus D.B., Firma Usługowa „AGA” A.K., Konsorcjum Firm: PADSERWIS Sp. z o.o. siedziba

w Katowicach i AGROSERVICE P.K., DevePOLER A.N., EMSMASTERS Spółka, CLEANTASK K.B.,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców: Agencja Art'Ev s.c. A.R.

& M.K., ZHU „ACER” A.D., Hortus D.B., Firma usługowa „AGA” A.K., Konsorcjum Firm: PADSERWIS Sp. z o.o. AGRO-SERVICE P.K., DevePOLER A.N., EMSMASTERS Spółka z siedzibą w Warszawie, CLEANTASK K.B. niezgodnych z warunkami zamówienia;

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców: Agencja Art'Ev s.c. A.R.

& M.K., ZHU „ACER” A.D., Hortus D.B., Firma Usługowa „AGA” A.K., Konsorcjum Firm: PADSERWIS Sp. z o.o. siedziba

w Katowicach i AGROSERVICE P.K., DevePOLER A.N., EMSMASTERS Spółka z siedzibą w Warszawie CLEANTASK K.B. z tego powodu, że oferty zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

4) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców: Agencja Art'Ev s.c. A.R.

& M.K., ZHU „ACER” A.D., Hortus D.B., Firma Usługowa „AGA” A.K., Konsorcjum Firm: PADSERWIS Sp. z o.o. siedziba

w Katowicach i AGROSERVICE P.K., DevePOLER A.N., EMSMASTERS Spółka z siedzibą w Warszawie  
CLEANTASK K.B. jako zawierających rażąco niską cenę;

5)art. 239 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o:

1) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy:

- Agencja Art'Ev s.c. A.R. & M.K. dla części nr 1, 4, 6;
- ZHU „ACER” A.D. dla części nr 3;
- Hortus D.B. dla części nr 7,

2) nakazanie zamawiającemu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8 odrzucenia ofert złożonych przez następujących wykonawców:

- Agencja Art'Ev. S.c. A.R. & M.K. dla części nr 1, 3, 4, 6, 7;
- ZHU „ACER” A.D. dla części nr 3;
- Hortus D.B. dla części nr 4, 7;
- Firma usługowa „AGA” A.K. dla części nr 1, 3, 4, 6, 7;
- Konsorcjum Firm: PADSERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i AGRO-SERVICE P.K. dla części nr 3;
- DevePOLER A.N. dla części nr 3;
- EMSMASTERS Spółka z siedzibą w Warszawie dla części nr 7;
- CLEANTASK K.B. dla części nr 7;

3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych i nie odrzuconych.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: A.R., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SetPacker A.R. oraz M.K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Propen M.K., działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą Agencja Art'Ev s.c. A.R. & M.K..

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił również wykonawca A.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo-Usługowy ”ACER” A.D..

Przystąpienie zgłoszenia ww. wykonawcy zostało doręczone Prezesowi Izby z uchybieniem 3-dniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia.

Zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy zostało przesłane przesyłką pocztową i wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 10 marca 2025 r., natomiast zamawiający przesłał kopię odwołania innym wykonawcom 4 marca 2025 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca W.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ”WD” W.D. Usługi Komunalno Budowlane, Naprawa Maszyn i Pojazdów Samochodowych.

Do zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy nie został dołączony dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Załączniki do zgłoszenia stanowiły pisma: przystąpienie do odwołania.pdf oraz odpowiedź KZGM.pdf.

Wobec powyższego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawców:

A.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo-Usługowy ”ACER” A.D. oraz wykonawcy W.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ”WD” W.D. Usługi Komunalno Budowlane, Naprawa Maszyn i Pojazdów Samochodowych nie spełniały warunków, określonych w art. 525 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 18 marca 2025 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp dla części 1, 6 i 7 zamówienia, oddalenie odwołania dla części 3 i 4 zamówienia, orzeczenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania ewentualnie o oddalenie odwołania w całości oraz o orzeczenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania.

Odwołujący w piśmie z 23 marca 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....