Sygn. akt: KIO 776/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 21 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Skamex Spółka Akcyjna**, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika**, ul. T. Chałubińskiego 7, 75-581 Koszalin

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego uczestnika – wykonawcy **Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

orzeka:

1Oddala odwołanie.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Skamex S.A. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu oraz 4.100 zł 00 gr (cztery tysiące sto złotych) kosztów zamawiającego;

2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 4.100 zł 00 gr (cztery tysiące sto złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 776/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku (strzykawki, igły, dreny, kaniule)* (nr postępowania *TP.382.121.2024*), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.12.2024 r., 2024/BZP 00650342, wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty na pakiet nr 1 i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w tym pakiecie (Biaalmed Sp. z o.o.), wniesione zostało 03.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Skamex S.A. z/s w Łodzi (sygn. akt KIO 776/25).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1, mimo że oferta ta nie spełnia wymagań zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania;
2. art. 239 Pzp przez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań zamawiającego wskazanych w swz oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;
3. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności oceny ofert w pakiecie nr 1, a także nakazanie odrzucenia oferty Bialmed Sp. z o.o. i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 1.

Zamawiający poinformował o czynnościach stanowiących podstawę zarzutów 26.02.2025 r.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł brak zgodności z opisem przedmiotu zamówienia dla poz. 6 i 7 objętych pakietem nr 1, tj. strzykawek, dla których zamawiający wskazał w odpowiedzi na pytanie wykonawców do swz na wymóg wymienienia strzykawek w instrukcji użycia/menu pomp będących na wyposażeniu szpitala.

Firma Bialmed zaoferowała strzykawki firmy Becton Dickinson 50 ml, które nie są wymienione w menu pompy oraz instrukcji użycia pompy Kwapisz. Powyższe uzasadnia stwierdzenie, że produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia oraz treścią wyjaśnień dot. zapisów swz.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie (pismo z 20.03.2025 r.).

Zamawiający wskazał, że w SWZ, tym samym w OPZ nie został sformułowany wymóg, aby strzykawki jednorazowego użytku, trzyczęściowe, do pompy, o pojemności 50 ml musiały być wymienione w instrukcji obsługi pompy Kwapisz. Przywoływane przez Odwołującego odpowiedzi na pytanie nr 69 i pytanie nr 1 odnosiło się do wyjaśnienia pojęcia „strzykawki kompatybilnej z pompami Kwapisz", które będzie obowiązywać w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący celowo pomija jeden z elementów udzielonej odpowiedzi przez zamawiającego, a mianowicie element dotyczący strzykawek będących w eksploatacji u zamawiającego, które również w tym postępowaniu zamawiający będzie uznawał jako „kompatybilne z pompami Kwapisz", mając na uwadze dokonywane dotychczas zakupy z rynku i doświadczenie w zakresie używania strzykawek do pomp infuzyjnych w szpitalu, w tym stosowania strzykawek z pompą producenta pomp Kwapisz.

Nie jest również prawdziwym stwierdzenie, że producent pomp Kwapisz wymaga użycia konkretnego modelu strzykawki, co odwołujący wywodzi z wpisanych w instrukcji obsługi rodzajów strzykawek „JANPOL" i „BD". Zamawiający wskazał na opis zamieszczony w dokumencie, w którym producent: „Opisywany typ pomp KWAPISZ jest przystosowany do współpracy ze zwykłymi standardowymi strzykawkami", co ma potwierdzać jedynie przykładowe wskazanie w instrukcji rodzaju strzykawek. Również samo urządzenie w trakcie pracy nie wymaga użycia konkretnej strzykawki, a na panelu pompy pojawia się wyłącznie informacja o pojemności „50" i „20" bez identyfikacji producenta, chociaż jest również oznaczenie „20 ERG" „20 B-D", co identyfikuje producentów strzykawek – ERG Kłobudzk S.A. i Becton-Dickinson.

Zamawiający wskazał również na dostawy strzykawek do pomp KWAPISZ od odwołującego, w ramach, których dostarczał strzykawki Margomed, które też nie są wymienione w instrukcji pompy. Poza tym rodzajem strzykawek zamawiający eksploatuje od wielu lat również strzykawki BD, Jiangsu Kanghua (dostarczane przez Bialmed), czy też Janpol.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Bialmed Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa".

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym swz wraz z odpowiedzią zamawiającego na pytania z 18 i 19 grudnia 2024r, oferty, a także stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający prowadzi postępowanie na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku w podziale na sześć części. Część 1 zamówienia obejmuje dostawę strzykawek i przyrządów do przetoczeń.

Zgodnie z działem V swz:

1. *Zamawiający wymaga złożenia, wraz z ofertą, której wzór stanowi załącznik nr 1 do SWZ, przedmiotowych środków dowodowych – na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub/i opisie kryteriów oceny ofert, takich jak:*
   1)poświadczony przez Wykonawcę opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 2 do SWZ;
   2)próbki dostawy zgodne ze złożoną ofertą w celu porównania z opisem przedmiotu zamówienia:
      a)Część nr 1 – po 1 sztuce w opakowaniu handlowym z każdej pozycji;
      b)Część nr 2 – po 1 sztuce w opakowaniu handlowym z każdej pozycji;
      c)Część nr 3 – po 1 sztuce w opakowaniu handlowym z każdej pozycji;
      d)Część nr 4 – po 1 sztuce w opakowaniu handlowym z każdej pozycji;
      e)Część nr 5 – po 1 sztuce w opakowaniu handlowym z każdej pozycji;
      f)Część nr 6 – 1 sztuka w opakowaniu handlowym;
         - pozycje dotyczą formularza ofertowego.
   3)oświadczenie o posiadaniu wszystkich wymaganych (zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych) dokumentów dopuszczających do obrotu i używania na terenie RP (deklaracja zgodności, certyfikat CE oraz zgłoszenie/

powiadomienie/ przeniesienie danych do rejestru wyrobów medycznych) oraz Oświadczenie o niezwłocznym przedłożeniu ww. dokumentów na każde wezwanie Zamawiającego zarówno w trakcie trwania postępowania jak i po jego zakończeniu (dotyczy wyrobów medycznych);

4) *dokumenty potwierdzające parametry przedmiotu zamówienia (katalog, strony katalogu, foldery, ulotki informacyjne, prospekty, itp.) – dotyczy wszystkich części.*

2. *Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania.*
3. *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.*
4. *Zamawiający nie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub gdy mimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*
5. *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.*

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, na mocy art. 65 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, wykonawcy składali próbki wskazane w dziale V SWZ.
Szczegółowy opis zamówienia zamawiający zamieścił w załączniku nr 2 do swz wskazując parametry wymagane.
W zakresie dotyczącym strzykawek przeznaczonych do pomp infuzyjnych zamawiający wymagał:

5	Strzykawka trzyczęściowa z gumowym tłokiem z końcówką luer-lock, skala czytelna, czarna niezmywalna. Skalowanie strzykawki 5 ml co 0,2 ml, 10 ml co 0,2 ml, 20 ml co 1ml (dopuszcza się skalę rozszerzoną). Tłok i cylinder wykonany z polipropylenu, bez zawartości lateksu, PCV, DEHP, kompatybilne z lekami cytostatycznymi (przeznaczone do bezpiecznego podawania i przygotowywania cytostatyków oraz pomp infuzyjnych) **UWAGA:** Strzykawki muszą być kompatybilne z pompami będącymi na wyposażeniu Zamawiającego: Kwapisz, Braun, Askor, Terumo, Medima.	5 ml, 10 ml, 20 ml
6	Strzykawka trzyczęściowa 50/60 ml z gumowym tłokiem do pomp infuzyjnych, końcówka luer-lock, transparentna, posiadająca podwójne uszczelnienie tłoka, sterylna, opakowanie folia papier	50 ml
7	Strzykawka 50/60 ml do pomp infuzyjnych bursztynowa, końcówka luer-lock, transparentna, posiadająca podwójne uszczelnienie tłoka, sterylna, opakowanie folia papier	50ml

Wykonawcy kierowali pytania do postanowień swz, w tym dotyczące wskazanego asortymentu z poz. 6 i 7, na które zamawiający odpowiedział 18 i 19 grudnia 2024 r.

Na pytanie nr 69 o treści: *Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy pod pojęciem strzykawki kompatybilnej z pompami Kwapisz, Braun, Askor, Terumo, Medima ma na myśli wymienione w instrukcji użycia pomp/menu pomp strzykawkowych będących na wyposażeniu i w eksploatacji szpitala, co zapewnia bezawaryjną podaż leku bez ryzyka błędu infuzji. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych z 7 kwietnia 2022 (Dz. U. 2022 poz. 974): „Wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania wyrobu",* zamawiający 18.12.2024 r. udzielił odpowiedzi: „TAK".

Następnie na pytanie nr 1 dotyczące poz. 5, 6, 7 (część 1) o treści: *W związku z niejednoznacznie udzielonymi odpowiedziami na pytania prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że zarówno strzykawki z poz. 5 (5 ml, 10 ml, 20 ml) jak i strzykawki z pozycji 6 (50/60 ml biała i bursztynowa) mają być wymienione w instrukcji użycia pomp strzykawkowych będących na wyposażeniu Zamawiającego Kwapisz, Braun, Ascor, Terumo, Medima?*, zamawiający 19.12.2024 r. udzielił odpowiedzi: *Zgodnie z udzieloną w dniu 18.12.2024 r. odpowiedzią „TAK" Zamawiający potwierdza, że pod „pojęciem strzykawki kompatybilne z pompami Kwapisz, Braun, Ascor, Terumo, Medima" rozumie strzykawki wymienione w instrukcji użycia pomp/menu pomp strzykawkowych będących na wyposażeniu i w eksploatacji szpitala.*

W formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do swz, wykonawcy wskazywali, m.in.: typ, producenta i nr katalogowy.

Wykonawca Bialmed Sp. z o.o. zaoferował strzykawki producenta Becton Dickinson 50 ml – strzykawka jednorazowego użytku trzyczęściowa do pompy (z gumowym tłokiem) - poz. 11, a w poz. 12 – strzykawka jednorazowego użytku bursztynowa. Również pozostałe strzykawki do pomp o innej pojemności stanowią produkt Becton Dickinson.

Odwołujący w ofercie w poz. 11 i 12 (odpowiednik poz. 6 i 7 z OPZ) zaoferował strzykawki różnych producentów do poszczególnych pomp, w tym dla pomp Kwapisz strzykawki Janpol. W poz. 8-10 strzykawki trzyczęściowe (z gumowym tłokiem) do pomp o mniejszej pojemności stanowią produkt Becton Dickinson.

Na podstawie dwóch złożonych instrukcji użytkowania pomp Kwapisz ustalono, że producent pomp w specyfice

technicznej wskazał, jako rodzaj strzykawek, strzykawki dwóch producentów, tj. JANPOL – 50 ml, BD – 20 ml. Treść instrukcji obsługi pompy DUET 20/50 producenta KWAPISZ uległa modyfikacji, chociaż sam produkt według zgodnych oświadczeń stron nie podlegał zmianom. Różnica zapisów dotyczy usunięcia w późniejszej instrukcji (złożonej przez odwołującego) zapisu: „Opisywany typ pomp KWAPISZ jest przystosowany do współpracy ze zwykłymi standardowymi strzykawkami", wskazanego w odpowiedzi na odwołanie i umieszczenia dodatkowych zapisów. W obu instrukcjach rodzaj strzykawek opisany został w ten sam sposób w tabeli ze wskazaniem na dwóch producentów, tj. JANPOL i Becton Dickinson (BD). Należy jednocześnie odnotować, że w instrukcji z 2011 r. dodano dla strzykawki BD – 20 ml dodatkowe oznaczenie w nawiasie „(trzyczęściowa)".

W instrukcji z marca 2011 r. (złożonej przez odwołującego) na str. 5 znajduje się zapis: *Do infuzji mogą być stosowane wyłącznie strzykawki wymagane przez producenta. Wykaz strzykawek umieszczony jest w rozdz. Dante Techniczne. Muszą to być strzykawki 3-częściowe (z gumowym tłokiem). Zastosowanie innych powoduje duże błędy infuzji, co może prowadzić do zagrożenia zdrowia lub życia pacjenta.*

Na zdjęciach pompy widoczny jest mechanizm montażu strzykawki z oznaczeniem: „50", „20 ERG", „20 B-D". Oznaczenie ERG dotyczy producenta strzykawek ERG Kłobuck S.A. Po zamontowaniu strzykawki 50 ml BD pompa nie wyświetla komunikatu błędu, czemu odwołujący nie zaprzeczał.

Okolicznością niesporną jest zaprzestanie przez producenta strzykawek JANPOL produkcji sterylnych wyrobów medycznych, w tym strzykawek o poj. 50 ml LUER-LOCK (transparentne i bursztynowe), co nastąpiło z dniem 26.05.2024 r. z uwagi na brak przedłużenia ważności dokumentów wymaganych do wprowadzania do obrotu wyrobu medycznego. Odwołujący wyjaśniał tą kwestię w toku postępowania przetargowego na wezwanie zamawiającego, wskazując, że „zaoferowane w pakiecie 1 pozycja 11, 12 produkty zostały wyprodukowane oraz wprowadzone do obrotu przed końcem ważności certyfikatu zgodności z dyrektywą 93/42/EWG, tj. przed dniem 26.05.2024. W związku z tym Certyfikat zgodności obejmujący produkty zaoferowane w pakiecie 1 poz. 11, 12 obowiązuje do końca daty ważności ww. produktów. Zarówno deklaracja zgodności wyrobu, jak i certyfikat zgodności z dyrektywą 93/42/EWG uzyskany przez Producenta tego wyrobu muszą być aktualne w dniu wprowadzenia wyrobu do obrotu".

Zamawiający przedłożył faktury wystawione przez odwołującego i Bialmed Sp. z o.o. za dostawy realizowane w latach wcześniejszych potwierdzające dostawy strzykawek o poj. 50 ml. Becton Dickinson (Bialmed Sp. z o.o.) oraz MARG 007-111 (odwołujący). W roku 2024 r. odwołujący nie dostarczył zamawiającemu strzykawek JANPOL.

Izba oddaliła odwołanie, którego uzasadnienie faktycznie sprowadzone zostało do wykazania niezgodności oferty Bialmed Sp. z o.o. z wymaganiem, co do którego strony prezentowały odmienną interpretację. To odpowiedzi na pytania dotyczące kompatybilności strzykawek miały w ocenie odwołującego wyznaczać parametry wymagane wobec oferowanych strzykawek przeznaczonych do zastosowania w pompach znajdujących się na wyposażeniu szpitala producenta KWAPISZ.

Zamawiający nadawał odmienne znaczenie wyjaśnieniom na pytania odwołującego, w których oczekiwał potwierdzenia sposobu weryfikacji kompatybilności strzykawek z pompami. Odpowiedzi miały wyłącznie potwierdzić możliwość wykazania kompatybilności samym wskazaniem na rodzaj strzykawki w instrukcji użytkowania pompy/menu pompy, jak również nadawał odmienne znaczenie części odpowiedzi, w której wskazywał na *strzykawki wymienione w instrukcji użycia pomp/menu pomp strzykawkowych będących na wyposażeniu i w eksploatacji szpitala.* Zamawiający rozumiał ten zapis jako dopuszczający strzykawki wymienione w instrukcji użycia pompy, w menu pomp strzykawkowych i w eksploatacji szpitala. Odwołujący nadawał odmienny sens tego zapisu, jako wskazujący na pompy znajdujące się na wyposażeniu i w eksploatacji szpitala, co miałoby oznaczać konieczność zaoferowania wyłącznie strzykawek wymienionych w instrukcji użycia pomp/menu.

Izba oddalając wnioski odwołującego o braku zgodności oferty Bilamed Sp. z o.o. z wymaganiami zamówienia uznała, że na obecnym etapie postępowania nie jest dopuszczalne zaostrzenie wymagań przez uznanie, że zamawiający udzielonymi odpowiedziami uznał, że o kompatybilności strzykawek może decydować wyłącznie ich wskazanie w instrukcji użycia pomp/menu pompy. Taki skutek miałoby uznanie argumentów odwołującego opartych wyłącznie na wykładni udzielonej odpowiedzi na pytania do OPZ, w sytuacji gdy zamawiający w dokumentacji postępowania nie dookreślił jak należy rozumieć kompatybilność strzykawek z pompami będącymi na wyposażeniu zamawiającego. Ponadto, określenie to znajduje się w opisie poz. 5, część 1 zamówienia, a zarzuty kierowane są w odniesieniu do poz. 6 i 7, którym odpowiadają strzykawki z poz. 11 i 12 formularza ofertowego. Odwołujący wskazując na potwierdzoną przez zamawiającego możliwość wykazania kompatybilności wpisem w instrukcji użytkowania pompy KWAPISZ, wnioskował o niezgodności z wymaganiem zamawiającego, które nie zostało określone w OPZ. Zamawiający nie wymagał bowiem dostawy strzykawek jednego producenta (JANPOL o poj. 50 ml), a wymagany parametr dotyczy kompatybilność z

pompą. To do kompatybilności strzykawek odnosiło się pytanie i odpowiedź zamawiającego i ta jest wymagana zgodnie z OPZ – uwaga w opisie poz. 5, a nie potwierdzenia, że zaoferowane strzykawki są konkretnego producenta. Zamawiający takiego warunku w opisie wymagań nie zamieścił. Opis parametrów produktu medycznego odnosi się do jego cech, również odnoszących się do warunków związanych z użytkowaniem pomp, tj. w części w jakiej zamawiający wymaga strzykawki trzyczęściowej z gumowym tłokiem do pomp infuzyjnych i końcówką luer-lock. Odwołujący nie kwestionuje żadnego z parametrów produktu pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, w którym nie został narzucony produkt medyczny konkretnego producenta. W ocenie składu orzekającego nie można w ten sposób interpretować odpowiedzi na pytanie, które odnosiło się do kompatybilności wyrobu medycznego z pompą. Na marginesie skład orzekający wskazuje, że ocena kompatybilności powinna dotyczyć cech produktu, jego właściwości pod kątem rozwiązań technicznych pompy, co potwierdza, m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 24.10.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 78/24, w którym oceniając kompatybilność strzykawek, jako zewnętrznych względem systemu do podawania leków, sąd wskazał wprost na użycie znormalizowanego złącza luer lock, które warunkuje kompatybilność strzykawki z systemem. Opis parametrów oczekiwanych przez zamawiającego dla obecnego zamówienia uwzględnia ten rodzaj złącza, co przy braku jakichkolwiek wskazań co do kompatybilności z pompami będącymi na wyposażeniu u zamawiającego, również może potwierdzać zgodność zaoferowanych strzykawek z OPZ. Podsumowując zatem ten motyw skład orzekający uznał, że samo wskazanie w odpowiedzi na sposób weryfikacji kompatybilności strzykawek z pompami, jako podyktowany konkretnym pytaniem, nie oznaczało modyfikacji wymagań technicznych opisanych w swz. Ponadto, uwzględniając możliwość przyjęcia różnego znaczenia odpowiedzi w odniesieniu do elementów wyposażenia szpitala, jakimi mogły być zarówno pompy jak i strzykawki, brak jest jednoznacznego wskazania w dokumentach zamówienia na wymóg, którego brak spełnienia miałby uzasadniać odrzucenie oferty Bialmed Sp. z o.o.

W ocenie składu odwołujący nie wykazał również, aby wpis w instrukcji użytkowania pompy strzykawek producenta JANPOL o poj. 50 ml oznaczał brak możliwości uznania za kompatybilne z pompą strzykawek Beckton Dickinson o poj. 50 ml, jakie zaoferował Bialmed Sp. z o.o. Słusznie zamawiający zwrócił uwagę, że sam wpis w opisie parametrów technicznych (tabela) nie jest rozstrzygający, gdyż samo urządzenie w elemencie jakim jest szyna do montażu strzykawki, uwzględnia również strzykawki ERG Kłobuck S.A., które nie zostały wymienione w instrukcji użytkowania. Ponadto, należy zauważyć, że strzykawki BD – Becton Dickinson zostały wskazane w instrukcji użytkowania ale dla mniejszej pojemności (20 ml), dla której wprost dedykowane jest miejsce na szynie montażowej. Jednocześnie na szynie dla pojemności 50 ml nie ma żadnego oznaczenia wskazującego na konkretny rodzaj strzykawki, co zgodnie z instrukcją miałoby dotyczyć wyłącznie strzykawek JANPOL. Okoliczności te wskazują zatem, że określenie w instrukcji użytkowania rodzaju strzykawek ze wskazaniem na dwóch producentów, nie jest informacją rozstrzygającą o tym, czy zgodnie z instrukcją urządzenie może pracować również ze strzykawkami innych producentów. Nie może bowiem budzić wątpliwości, że takim wyrobem jest co najmniej strzykawka ERG (nie wymieniona w instrukcji). W ocenie składu orzekającego, nie można pominąć informacji rozwiniętej w instrukcji po wskazaniu, iż *Do infuzji mogą być stosowane wyłącznie strzykawki wymagane przez producenta. Wykaz strzykawek umieszczony jest w rozdz. Dante Techniczne.* ***Muszą to być strzykawki 3-częściowe (z gumowym tłokiem). Zastosowanie innych powoduje duże błędy infuzji, co może prowadzić do zagrożenia zdrowia lub życia pacjenta.*** Wskazanie to doprecyzowuje pod względem parametrów produktu, jakie warunki musi on spełniać, aby zapewnić prawidłową pracę pompy. Nie ma zatem podstawy do uznania, że zaoferowana strzykawka BD o poj. 50 ml., trzyczęściowa z gumowym tłokiem, nie spełnia wymagań co do kompatybilności.

Ponadto, również doświadczenie zamawiającego wynikające z racji realizowanych wcześniej dostaw strzykawek do pomp KWAPISZ, które posiada na wyposażeniu od 2021 r. wskazuje, że na rynku dostępne są różne produkty, w tym dostarczane w 2024 r. przez odwołującego – strzykawki Margomed 007 111. Izba uwzględniła faktury przedstawione przez zamawiającego wystawione przez odwołującego w roku 2024 r., w których nie ma strzykawek JANPOL do pomp infuzyjnych o poj. 50 ml. Odwołujący poza wnioskiem o pominięcie tych dowodów, jako nie odnoszących się do zarzutów, nie zaprzeczył twierdzeniu zamawiającego, że zrealizował dostawę do pomp KWAPISZ strzykawek Margomed. W ocenie składu orzekającego dowód ten jest przydatny bez względu na ustalenie, czy warunki zamówienia były takie same, jako potwierdzający możliwość dostawy do pomp KWAPISZ również strzykawek o poj. 50 ml. innych producentów niż JANPOL. Nie jest okolicznością sporną, że zamawiający użytkuje te same pompy, które jak zgodnie twierdzili wykonawcy, należą do starszych urządzeń i nie ulegały zmianom na przestrzeni lat.

Należy również odnotować okoliczność bezsporną, że obecnie nie są już produkowane strzykawki JANPOL o poj. 50 ml Luer – Lock przeznaczone do współpracy z pompą infuzyjną, a takie zaoferował odwołujący wskazując w poz. 5 i 6 obok innych przeznaczonych do pozostałych wskazanych w OPZ pomp. Nie ma zatem pewności, że dostawa tych wyrobów będzie możliwa i czy w miejsce wskazanego rodzaju strzykawki nie zostanie dostarczona inna opisana jako dedykowana dla pozostałych pomp. Okoliczność ta jedynie wzmacnia przekonanie, że zaoferowany został produkt BD spełniający

wymagania zamawiającego.

Izba uznała, że oświadczenia zarówno Kwapisz, jak i Alfa Green złożone przez odwołującego, jako podmiotu wykonującego serwis urządzeń KWAPISZ, nie podważają ustaleń, na podstawie których Izba uznała, że nie zachodzi niezgodność oferty Bialmed Sp. z o.o. z warunkami zamówienia. Oświadczenie producenta pomp z 23.10.2009 r. o treści: „Oświadczam, że do pomp infuzyjnych strzykawkowych typ: DUET 20/50 i MONO 20/50 należy stosować strzykawki: Janpol – 50/60 ml, BD – 20 ml (trzyczęściowe)", nie odnosi się do warunków kompatybilności strzykawek z pompami. Informacja ta stanowi powielenie informacji z instrukcji użytkowania, co do której Izba zajęła stanowisko powyżej. Podobnie należy ocenić oświadczenie Alfa Green z 31.12.2015 r., w którym podmiot ten wyłącznie potwierdza informacje zamieszczone w instrukcji, co do których Izba swoje stanowisko przedstawiła.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 7.500 zł oraz uzasadnione koszty zamawiającego obejmujące wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika w wysokości przewidzianej przepisami rozporządzenia, a także koszty dojazdu na posiedzenie i rozprawę pracownika zamawiającego ustanowionego pełnomocnikiem wynikające z rachunku za nocleg i obciążyła nimi w całości odwołującego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 29.05.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 39/24 „koszty związane dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" są kategorią odrębną od „wynagrodzenia pełnomocnika i jego wydatków". Izba nie uwzględniła rachunków zamawiającego obejmujących wydatki na zakup paliwa, gdyż pełnomocnik nie przedstawił danych, które określałyby wysokość rzeczywiście poniesionych na dojazd samochodem kosztów. Sam dowód zakupu paliwa w dniu rozprawy nie jest wystarczający dla ustalenia ilości paliwa, jaka miałaby zostać spalona w trakcie podróży samochodem osobowym, a tym samym ustalenia rzeczywistej wysokości kosztów dojazdu na rozprawę.

Przewodnicząca:……..…..