

WYROK

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

J.G.

Ernest Klauziński

Protokolant:

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2025 r. przez:

A.Assecop Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (KIO 720/25)

B.Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (KIO 721/25)

C.Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 723/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Informatyki Resortu Finansów

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego:

A.Assecop Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w sprawach KIO 721/25 oraz KIO 723/25 po stronie odwołujących

B.Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie w sprawie KIO 720/25 po stronie zamawiającego oraz KIO 723/25 po stronie odwołującego

C.Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawach KIO 720/25 oraz KIO 721/25 po stronie odwołujących

orzeka:

I. KIO 720/25

I.1. umarza postępowanie odwoławcze,

I.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

II. KIO 721/25

II.1. umarza postępowanie odwoławcze,

II.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,

III. KIO 723/25

III.1. oddala zarzut nr II.2 dotyczący postanowień pkt. 4.2.6 ppkt. 3) OPZ – Tom III SWZ;

III.2. w pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze umarza,

III.3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług utrzymania i rozwoju dla wyspecyfikowanych komponentów Systemu Informacyjnego Skarbowo-Celnego (SISC), obsługujących procesy

biznesowe w obszarach: import, eksport, tranzyt, statystyka obrotów towarowych i dane referencyjne”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2025 r. pod numerem: 107705-2025.

KIO 720/25

W dniu 27 lutego 2025r. wykonawca – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Comarch”) wniósł odwołanie wobec określenia treści dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia, a także w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie usługi świadczenia konsultacji, bowiem Zamawiający nie wskazuje zamkniętego katalogu czynności, które wchodzą w zakres usługi świadczenia konsultacji opisanej w pkt 5.3. Opisu Przedmiotu Zamówienia Tom III SWZ (dalej OPZ) pn. „Udzielanie Zamawiającemu konsultacji”, co uniemożliwił Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

2) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp w zw. z art. 436 pkt 1 Pzp poprzez nieprawidłowe określenie terminu wykonania Zadania nr 17, opisanego w załączniku nr 2 do OPZ (identyfikator Zadania: Wym_SO_PKWD-SINGLI WINDOW_1), oznaczonego w dacie kalendarzowej jako 14 listopada 2025 r., zamiast w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach,

3) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 58, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_ISZTAR4_4), bowiem Zamawiający nie sprecyzował przedmiotu / rodzaju audytu, a zatem Wykonawca nie jest w stanie ustalić w odniesieniu do wyników, którego audytu należy szacować pracochłonność Zadania nr 58, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

4) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 89, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_NCTS2_13), bowiem Zamawiający nakazuje uwzględnić wyniki badania w zakresie oceny stanu dostępności cyfrowej, które po pierwsze nie wiadomo czy się w ogóle odbędzie, a po drugie na dzień składania ofert wykonawca nie zna wyników takiego badania, a zatem nie jest w stanie oszacować prochowości realizacji Zadania nr 89, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

5) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 59, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_ISZTAR4_5), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert nie jest w stanie przewidzieć jakie zmiany zostaną zidentyfikowane we współpracy z Zamawiającym w trakcie przeglądu funkcjonalności systemu, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

6) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie, w którym Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia modyfikacji do Wniosku Zmiany, za porozumieniem Stron, przy czym w niektórych przypadkach termin realizacji Zmiany ulega przesunięciu stosowanie do zmienionego terminu wejścia w życie wytycznych, bez zmiany liczby osobodni określonych we Wniosku Zmiany, co zostało opisane w pkt 4.2.5 ppkt 9 lit. b OPZ, co oznacza, że porozumienie Stron de facto może dotyczyć wyłącznie sytuacji gdy przesunięcie terminu nie będzie wiązać się ze zwiększeniem pracochłonności, co jest praktycznie niemożliwe, co ma wpływ na rzetelną wycenę oferty,

7) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieuwzględniający wymagań i

okoliczności związanych z charakterem i rozmiarem przedmiotu zamówienia, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w pkt 3.2.2. OPZ w zakresie, w którym Zamawiający ogranicza liczbę spotkań roboczych dot. transferu wiedzy z Zespołem Wykonawcy w trakcie okresu przejściowego, co stawia na uprzywilejowanej pozycji dotychczasowego wykonawcę utrzymującego system SISC,

8) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w pkt 3.2.3. OPZ w zakresie, w którym Zamawiający w okresie od zawarcia umowy do zakończenia realizacji Usług utrzymania ograniczył liczbę spotkań on-line, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

9) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie daty uruchomienia AIS/IMPORT PLUS, bowiem pkt 3.1.6.1 Załącznika 1 do OPZ wskazuje, że udostępnienie AIS/IMPORT PLUS w ramach zadania Umowy Podstawowej planowane jest na 31.10.2024 r., co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

10) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie daty uruchomienia AES/ECS2 PLUS, bowiem pkt 3.2.1 AES/ECS2 PLUS Załącznika 1 do OPZ wskazuje, że udostępnienie AES/ECS2 PLUS w ramach zadania Umowy Podstawowej planowane jest na 31.10.2024 r., co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

11) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie daty uruchomienia AES/PoUS, bowiem pkt 3.2.3 AES/PoUS Załącznika 1 do OPZ wskazuje, że udostępnienie AES/PoUS w ramach zadania Umowy Podstawowej planowane jest na 15.04.2024 r., co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

12) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie daty uruchomienia NCTS2 PLUS, bowiem pkt 3.5 NCTS2 PLUS Załącznika 1 do OPZ wskazuje, że Udostępnienie Systemu NCTS2 PLUS w ramach zadania Umowy Podstawowej planowane jest na 31.10.2024 r., co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

13) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek braku podania przez Zamawiającego aktualnych i kompletnych statystyk zgłoszeń Błędów, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

14) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia poprzez nieuzasadnioną kumulację Zadań realizowanych w ramach Rozwoju Zdefiniowanego i przyjęcie w odniesieniu do tych Zadań relatywnie krótkich terminów realizacji, co skutkuje tym, że tylko obecny Wykonawca jest w stanie podjąć się takiego zobowiązania, a zatem postawienie tych wymagań nie jest usprawiedliwione uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego i bezzasadnie ogranicza konkurencję,

15) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 2, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_AIS_ICS2_2), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert nie jest w stanie przewidzieć zakresu prac związanych z realizacją tego Zadania, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

16) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i

zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 36, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_PDR_PL_UE_2), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert, m. in. z uwagi na wariantowość, nie jest w stanie przewidzieć zakresu prac związanych z realizacją tego Zadania, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

17) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 37, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_PDR_PL_UE_4), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert nie jest w stanie przewidzieć zakresu prac związanych z realizacją tego Zadania, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

18) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 97, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_SO_2), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert, m.in. z uwagi na niekompletność dokumentacji, nie jest w stanie przewidzieć zakresu prac związanych z realizacją tego Zadania, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

19) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 57, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_ISZTAR4_3), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert, m. in. z uwagi na wymóg dostosowania się do najnowszej wersji na czas rozpoczęcia realizacji Zadania, nie jest w stanie przewidzieć zakresu prac związanych z realizacją tego Zadania, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę,

20) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 17, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_SO_PKWD-SINGLE WINDOW_1), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert, m. in. z uwagi na brak informacji w zakresie opisu komponentu PKWD-SINGLE WINDOW, nie jest w stanie przewidzieć zakresu prac związanych z realizacją tego Zadania, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę.

21) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, na skutek wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 22, opisanego w Załączniku nr 2 do OPZ Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (identyfikator Zadania: Wym_AIS_INTRASTAT_2), bowiem Wykonawca na etapie składania ofert nie jest w stanie przewidzieć zakresu prac związanych z realizacją tego Zadania, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Comarch wniósł o:

I. uwzględnienie odwołania,

II. nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 marca 2025r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie: zarzutu nr 1, 13, 15, 16, 17 (w części wskazanej szczegółowo w uzasadnieniu) oraz w całości zarzutów nr 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 19, 20, 21.

Na posiedzeniu z udziałem stron Comarch oświadczył o wycofaniu zarzutu nr 18.

KIO 721/25

W dniu 27 lutego 2025r. wykonawca – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Asseco”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.

Asseco zarzuciło Zamawiającemu następujące naruszenia:

Zarzut 1: Jakościowe kryterium oceny ofert – Ogłoszenie o zamówieniu pkt 5.1.10. - Kryteria udzielenia zamówienia oraz TOM I - SWZ pkt. 20.1.2 - Skrócenie terminu usunięcia awarii i błędu blokującego (W1)) - naruszenie art. 240 ust. 2 w związku z art. 16 ustawy PZP, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach oraz z naruszeniem zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji.

Zarzut 2: Wykonanie zastępcze – TOM II SWZ – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY (dalej: PPU) §8 ust. Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, oraz w sposób całkowicie otwarty, co prowadzi do uznania PPU w niezmienionym kształcie za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego, mające wpływ na sporządzenie oferty.

3) Kontrola jakości i audytu - TOM II SWZ – PPU - § 3 ust. 2 pkt 6, § 3 ust. 18 pkt 2) - naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 PZP oraz art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w związku z art. 353¹ k.c., art. 354 k.c. w związku z art. 431 PZP oraz w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP poprzez brak ograniczenia podmiotów mogących dokonywać kontroli, a co za tym idzie mogących pozyskać wiedzę w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy;

4) Wypowiedzenie umowy - TOM II SWZ – PPU - § 13 ust. 1 pkt 2 Wypowiedzenie Umowy, odstąpienie od Umowy - naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 i 4 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez określenie przesłanki wypowiedzenia Umowy w sposób całkowicie otwarty, co prowadzi do uznania PPU w niezmienionym kształcie za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego.

5) Wykaz usług - TOM I SWZ - Formularz 3.6 „Wykaz usług” - Naruszenie art. 128 ust. 5 PZP w związku z art. 112 ust. 1 PZP – poprzez brak wymogu określenia w Formularzu 3.6 „Wykaz usług” podmiotu, który jest w posiadaniu informacji oraz dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji.

6) Limity wynagrodzenia - TOM I SWZ – Rozdział 2 Formularz ofertowy 2.1. „Oferta” Poz.1, Poz.3, Poz. 6 Tabeli - naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP pkt 1 PZP w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez narzucenie limitów wynagrodzenia nie uwzględniających wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.

7) Autoryzacja zmian Systemu - TOM III SWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (dalej: OPZ), punkt 4.2.6 - naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

8) Dokumentacja Systemu - TOM III SWZ – OPZ, Załącznik nr 2 do OPZ/Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, punkt 97 Wym_SO_2 - naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 6 PZP poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

9) Otwarty zakres zamówienia – TOM III SWZ – OPZ, Załącznik nr 2 do OPZ, Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego Wym_AIS-CCI_1, Wymaganie AES_ECS2_PLUS_8, Wym_AES_PoUS_1 oraz Wym_AES_ECS2_PLUS_3 i Wym_AIS_CCI_1 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w 3 związku z art. 16 PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem określeń niedokładnych i niezrozumiałych, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

9A) - Zadanie Wym_AIS-CCI_1

9B) Wymaganie Wym_AES_ECS2_PLUS_8

9C) Wymaganie Wym_AES_PoUS_1

9D) Wymaganie Wym_AES_ECS2_PLUS_3 oraz Wym_AIS_CCI_1

10) Konsultacje - TOM III SWZ – OPZ punkt 5.3.3 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem określeń niedokładnych i niezrozumiałych, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

11) Reguły walidacyjne - TOM III SWZ – OPZ punkt 5.4.1 9) – Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, oraz w sposób całkowicie otwarty, co prowadzi do uznania OPZ w niezmienionym kształcie za naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego, mające wpływ na sporządzenie oferty.

12) Zgłoszenie serwisowe - TOM III SWZ – OPZ punkt 5.2.4 4) - Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem określeń niedokładnych i niezrozumiałych, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

13) Dokumentacja Systemu - TOM III SWZ – OPZ punkt 3.6.1 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP

poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem określeń niedokładnych i niezrozumiałych, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

14) Komponenty nieobjęte zamówieniem - TOM III SWZ – OPZ punkt 3.6.21 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

15) Zmiana w Systemie PDR - TOM III SWZ – OPZ, Załącznik nr 2 do OPZ/Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, punkt 36 Wym_PDR_PL_UE_2 - naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

16) Interfejs użytkownika w AES/ECS PLUS - TOM III SWZ – OPZ, Załącznik nr 2 do OPZ/Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, punkt 7 Wym_AES_ECS2_PLUS_4 – naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

17) Manualna zmiana statusu obsługi - TOM III SWZ – OPZ, Pkt 3.6.19 - naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem określeń niedokładnych i niezrozumiałych, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

18) ISZTAR4 - TOM III SWZ – OPZ / Załącznik nr 2 do OPZ, Punkt 58. Wym_ISZTAR4_4, Punkt 57 Wym_ISZTAR4_4. Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym Asseco wniosło o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 marca 2025r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie: zarzutu nr 1, 2, 6, 15 (w części wskazanej szczegółowo w uzasadnieniu) oraz w całości zarzutów nr 4, 5, 9, 10, 11, 16, 17 i 18. Ponadto wniósł o oddalenie zarzutów odwołania w pozostałym zakresie.

Asseco w piśmie procesowym z dnia 19 marca 2025r. wniosło o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów nr 1, 2, 4, 6, 9, 10, 11, 15, 16, 17 i 18 - uwzględnionych przez Zamawiającego. Wyjaśniło, że po zapoznaniu się z argumentacją Zamawiającego zawarła w „Odpowiedzi na odwołanie” wycofuje zarzuty nr 3, 12 i 14 i w tym zakresie wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp, a na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp w związku z dokonanymi zmianami SWZ wnosi o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów 7, 8 i 13.

KIO 723/25

W dniu 27 lutego 2025r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Pentacomp”) wniósł odwołanie wobec:

1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w Formularzu 2.1.- Formularz ofertowy (dalej: „Formularz ofertowy”) tj. poz. nr 1 i poz. nr 2 tabeli Formularza ofertowego, poprzez określenie, że wynagrodzenie za Rozwój Zdefiniowany dla zamówienia podstawowego powinno wynosić nie więcej niż 50% maksymalnego wynagrodzenia za realizację zamówienia podstawowego, przy jednoczesnym określeniu świadczenia Usługi Rozwoju na Zgłoszenie Systemu, o której mowa w OPZ na poziomie 18980 osobodni, co prowadzi do naruszenia równowagi stron, stanowi wyraz wykorzystania i nadużycia pozycji dominującej oraz rażącego uprzywilejowania pozycji Zamawiającego, a także wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego oraz zasadom zamówień publicznych tj. zasady proporcjonalności, a także poprzez nieprawidłowe skonstruowanie treści SWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny i opisu sposobu przygotowania oferty - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu w zw. z art. 134 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 99 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 431 Pzp w zw. z art. 353(1) KC w zw. z art. 5 KC;

2) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej opisanu przedmiotu zamówienia w dokumentach zamówienia, w tym w szczególności w Tomie III SWZ stanowiącym Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”), załączniku nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (dalej: „Załącznik nr 2 do OPZ”) oraz załączniku nr 5 do OPZ – Procedury odbioru przedmiotu umowy (dalej: Załącznik nr 5 do OPZ) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, otwarty, uniemożliwiający realizację zobowiązań umownych, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, który uniemożliwia przygotowanie oferty, a ponadto w sposób

niemożliwy do oszacowania kosztów realizacji zamówienia, co skutkuje niemożliwością skalkulowania oferty, co w konsekwencji stanowi prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad prawa zamówień publicznych, tj. z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności oraz zasady przejrzystości. Odwołujący w uzasadnieniu szczegółowo wykaże które postanowienia zostały opisane w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w Postępowaniu - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ustawy Pzp w zw. z art. 431 Pzp w zw. z art. 436 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

Pentacomp wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu;
- 2) dokonanie odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
- 3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że w dniu 19 marca 2025r. Zamawiający przekazał do Izby zmiany dokumentów zamówienia opublikowane na stronie prowadzonego postępowania w dniu 19 marca 2025 r.

KIO 720/25

Izba w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów nr 2,3,4,5,6, 9,10,11,12,14,19,20 oraz 21, wycofaniem przez Comarch zarzutu nr 18, działając na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze. Ponadto jak ustaliła Izba z przesłanych dokumentów wynika, że Zamawiający dokonał zmian treści SWZ, co powoduje, że brak jest substratu zaskarżenia (SWZ w kształcie z chwili wniesienia odwołania nie istnieje). W konsekwencji Izba działając na podstawie Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1, 7,8,13,15,16 oraz 17 stwierdzając, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

KIO 721/25

Nie powielając uzasadnienia zaprezentowanego w sprawie KIO 720/25 wskazać należy, że Izba w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów nr 1, 2, 4, 6, 9, 10, 11, 15, 16, 17 i 18, wycofaniem przez Asseco zarzutów nr 3, 12 i 14, a także dokonaną przez Zamawiającego modyfikacją postanowień SWZ objętych zarzutami nr 5, 7, 8 i 13 działając na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp oraz art. 568 pkt 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

KIO 723/25

Izba w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów nr 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 oraz modyfikacją zarzutu nr 2 (zgodnie z numeracją zarzutów zawartych w odpowiedzi na odwołanie) działając na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp oraz art. 568 pkt 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

W związku z podtrzymaniem przez Odwołującego zarzutu dotyczącego postanowienia zawartego w pkt. 4.2.6 ppkt. 3) OPZ Izba skierowała sprawę do rozstrzygnięcia na rozprawie.

Izba ustaliła, że uzasadniając przedmiotowy zarzut Pentacomp podniósł, że Zamawiający w pkt. 4.2.6 ppkt. 3) OPZ wskazał: „Wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia analizy przekazanej dokumentacji i kodów źródłowych, w szczególności w zakresie zgodności dokumentacji z Procedurą Wytwarzania Oprogramowania Zamawiającego. Wykonawca zgłosi Zamawiającemu uwagi, wskazując konkretne braki lub niezgodności, w terminie do 5 Dni roboczych od dnia przekazania, w Raporcie Autoryzacyjnym.”

Powyższe w opinii Pentacomp oznacza, że Zamawiający wymaga od wykonawcy realizującego zamówienie przeprowadzenia testów oraz wskazania ewentualnych niezgodności w ciągu 5 dni roboczych niezależnie od wielkości zakresu zmiany. Odwołujący wyjaśnił, że każda zmiana w systemie może znacząco różnić się pod względem skali i stopnia skomplikowania. W przypadku drobnych modyfikacji wskazany pięciodniowy termin może być wystarczający. Natomiast dla zmian o większym zakresie wskazany termin może okazać się niewystarczający. Ponadto, sztywne określenie pięciodniowego terminu bez uwzględnienia wielkości i stopnia skomplikowania zmian może prowadzić do niewystarczającej analizy. W związku z powyższym, zasadne jest doprecyzowanie, że termin 5 dni roboczych powinien być traktowany jako termin odpowiedni dla mniejszych zmian, natomiast dla większych i bardziej złożonych modyfikacji powinien zostać dostosowany adekwatnie do ich zakresu.

W związku z powyższym Pentacomp wniósł o doprecyzowanie i dodanie postanowienia, że dla zmian o pracochłonności większej niż 50 osobodni czas potrzebny na zgłoszenie Zamawiającemu uwagi, będzie uzgadniany

przez strony.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie powyższego zarzutu wyjaśniając, że w pkt. 4.2.6 ppkt. 3) OPZ został opisany obowiązek dla Wykonawcy przeprowadzenia analizy dokumentacji i kodów źródłowych zmiany, jaką Zamawiający przygotował i chce wprowadzić do Systemu oraz ewentualnej konieczności zgłoszenia uwag lub niezgodności jeśli zostały stwierdzone przez Wykonawcę. Na tym etapie Wykonawca nie ma obowiązku przeprowadzania testów, dlatego Zamawiający ustalił termin 5 dni roboczych na wykonanie analizy. Czas trwania analizy został celowo tak ustalony z uwagi na fakt, że dokumentacja i kody źródłowe będą wytworzone zgodnie z wymaganiami zawartymi w OPZ i Wykonawca otrzyma m.in. raport z testów Zamawiającego i komplet informacji pozwalających na ocenę, czy zmiana wymaga testów ze strony wykonawcy, stosownie do pkt 4.2.6 ppkt 4) i nast. OPZ.

W piśmie procesowym Pentacomp podtrzymał stanowisko, że narzucony 5-dniowy termin na analizę dokumentacji i kodów źródłowych nie uwzględnia specyfiki procesu autoryzacji zmian oraz nie jest dostosowany do różnorodności i skali potencjalnych zmian. Podkreślił, że:

1. Wprowadzane zmiany mogą mieć różny stopień złożoności – od drobnych poprawek po rozbudowane modyfikacje wpływające na kluczowe funkcjonalności systemu. Przeprowadzenie rzetelnej analizy bardziej skomplikowanych zmian wymaga odpowiedniego nakładu czasu i zasobów, który może znacząco przekraczać narzucone 5 dni roboczych.

2. Zmiany mogą obejmować różne technologie, które – mimo formalnej zgodności z OPZ – mogą wymagać szczegółowej analizy pod kątem ich wpływu na działanie całego systemu, integrację z innymi modułami oraz potencjalne ryzyka wydajnościowe.

3. W przypadku bardziej złożonych zmian analiza dokumentacji oraz kodu źródłowego może wymagać konsultacji z ekspertami technicznymi oraz przedstawicielami Zamawiającego, co w praktyce często jest niemożliwe do przeprowadzenia w tak krótkim terminie.

Izba zważyła:

W ocenie Izby wprowadzone przez Zamawiającego postanowienie w pkt. 4.2.6 ppkt. 3) OPZ nie narusza przepisów art. 99, art. 431, art. 436 ani też art. 16 Pzp.

Podkreślić należy, że Zamawiający wykazał powody wprowadzenia wymogu i terminu wynikającego z powyższego postanowienia OPZ. Ponadto wyjaśnił, że w sytuacji gdy okaże się że zmiana jest na tyle duża, że będzie wymagała przeprowadzenia testów ze strony wykonawcy to działając w porozumieniu z wykonawcą strony ustalą właściwy termin na przeprowadzenie analizy. Co istotne Pentacomp na rozprawie wskazał, że praktyką jest że takie ustalenia i działania mają miejsce w prowadzonych postępowaniach. Ponadto w ocenie Izby nałożenie na wykonawcę obowiązku dokonania analizy przekazanej dokumentacji i kodów źródłowych w określonym czasie nie może zostać uznane za sprzeczne z przepisami Pzp i stanowi dopuszczalny podział ryzyka pomiędzy stronami umowy.

O kosztach postępowania odwoławczego o sygnaturze KIO 720/25 oraz 721/25 Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących Comarch oraz Asseco zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

O kosztach postępowania KIO 723/25 orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....
Członkowie:

.....

.....