

WYROK

Warszawa, dnia 24 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Bielsko-Biała – Bielsko-Bialski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bielsku-Białej

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca An-Dar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy An-Dar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA Spółka akcyjna w Tychcach, „ADA-LIGHT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Budach Kozickich, K.R.

i nakazuje zamawiającemu – Miastu Bielsko-Biała – Bielsko-Bialskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Bielsku-Białej – unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie ofert wykonawców: An-Dar Group Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze, Przedsiębiorstwa Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYK Spółki akcyjnej w Tychcach, „ADA-LIGHT” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Budach Kozickich, K.R.;

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (w 1/3 części kosztów) i zamawiającego – Miasto Bielsko-Biała – Bielsko-Bialski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bielsku-Białej (w 2/3 części kosztów) i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) oraz **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała – Bielsko-Bialskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku-Białej na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi – kwotę **9 067 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy sześćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą różnicę pomiędzy poniesioną a zasądzoną częścią kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 685/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Bielsko-Biała – Bielsko-Bialski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bielsku-Białej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Modernizacja instalacji oświetlenia boiska i trybun Stadionu Miejskiego w Bielsku - Białej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa boiska piłkarskiego oraz modernizacja oświetlenia boiska piłkarskiego przy ul. Tadeusza Rychlińskiego w Bielsku-Białej - w systemie zaprojektuj i buduj”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320) m zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 24 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- (i) odrzuceniu oferty odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu,
- (ii) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę An-Dar Group Sp. z o.o. w Zabrze (dalej także: „przystępujący”), pomimo że złożona przez tego wykonawcę oferta podlegała odrzuceniu,
- (iii) zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego, którego ofertę zamawiający uznał za najkorzystniejszą oraz wykonawców a) Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A., u Budowlanych 168 43-100 Tychy NIP: 6460009129, b) „ADA-LIGHT” Sp. z o.o. w Budach Kozickich, c) Zakład Usług Technicznych INSTALDOR K.R. w Katowicach.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu bez uprzedniego wezwania, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p.,
- 2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, który na wezwanie brakowe zamawiającego, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p., nie przedłożył przedmiotowego środka dowodowego oraz nieuprawnione ponowne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w tym samym zakresie, oraz który nie uzupełnił odpowiednich dokumentów pozwalających jednocześnie stwierdzić, że oferowane produkty są rzeczywiście równoważne,
- 3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A., „ADA-LIGHT” Sp. z o.o., Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. pomimo że treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawcy nie wykazali posiadania na dzień składania ofert przez oferowane produkty ważnych certyfikatów ENEC, a także w odpowiedzi na wezwanie brakowe zamawiającego, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. nie przedłożyli prawidłowych certyfikatów ENEC potwierdzających ważność certyfikatów na dzień 16 grudnia 2024 r., ewentualnie, wyłącznie z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 2 powyżej także:
- 4. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, którą zamawiający uznał za najkorzystniejszą w postępowaniu, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 lutego 2025 r.
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z dnia 18 lutego 2025r.
- odrzucenie ofert złożonych przez niżej wymienionych wykonawców:

- a) An-Dar Group Sp. z o.o. w Zabrze,
- b) Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA Spółka akcyjna w Tychach,
- c) „ADA-LIGHT” Sp. z o.o. w Budach Kozickich
- d) Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. w Katowicach.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą P.z.p. Odwołujący wskazał, że zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego czym bezpodstawnie pozbawił odwołującego możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz przyznania punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert. Nadto, gdyby zamawiający dokonał prawidłowej czynności badania i oceny ofert, to odrzuciłby oferty złożone przez wskazanych we wnioskach i zarzutach odwołania wykonawców. W konsekwencji, gdyby zamawiający dokonał prawidłowej czynności badania i oceny ofert odwołujący miałby realną szansę uzyskania zamówienia mając na względzie fakt, że odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskałaby największą ilość punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert.

Odwołujący oświadczył, że wyraża pełną gotowość do zawarcia ważnej umowy o udzielenie zamówienia a działania zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes ekonomiczny odwołującego oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody – nieuprawnionym pozbawieniem możliwości uzyskania zamówienia (zawarcia umowy o udzielenie zamówienia).

W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu bez uprzedniego wezwania, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. odwołujący podniósł, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p., tj. jako ofertę niezgodną z treścią SWZ wskazując na następujące okoliczności faktyczne: „W obliczeniach

oświetleniowych w celu potwierdzenia spełnienia wymaganego współczynnika ośnienia GR max 50 Wykonawca przyjął nieprawidłowy parametr wysokości pozycji obserwatora. Zgodnie z wymaganiami określonymi w FIFA Lighting Guide 2020 edition pozycja obserwatora powinna znajdować się na wysokości 1,75 m nad powierzchnią boiska. W obliczeniach Wykonawca przyjął pozycję obserwatora na wysokości 1,0 m nad powierzchnią boiska. Osiągnięto GR max 49 przyjmując nieprawidłowy parametr co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.”

W ocenie odwołującego czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Optima Centrum jako niezgodnej z treścią warunków zamówienia jest sprzeczna z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p.

Odwołujący wskazał, że zamawiający zgodnie z warunkami zamówienia oczekiwał parametru współczynnika ośnienia na poziomie GR max. 50 – zgodnie z PFU „Współczynnik ośnienia GR max nie może przekraczać wartości 50”. Zamawiający nie określił w ramach powołanego wymagania wysokości pozycji obserwatora na której oczekiwał podania parametru GR. W zależności od federacji czy normy parametr GR podawany jest na różnej wysokości. Odwołujący Optima Centrum wraz z ofertą przedłożył wymagany przedmiotowy środek dowodowy w postaci obliczeń oświetleniowych z których wynikało, że współczynnik ośnienia na poziomie GR max. 50 został osiągnięty. W istocie odwołujący w złożonych wraz z ofertą obliczeniach przyjął pozycję obserwatora dla wskaźnika GR na poziomie 1m. Pozycja obserwatora 1m to pozycja, którą program do obliczeń przyjmuje przy standardowych ustawieniach obliczeń.

Odwołujący podniósł, że istota sporu sprowadza się do tego, że w ramach złożonych wraz z ofertą obliczeniach odwołujący przyjął pozycję obserwatora na poziomie 1,0 m. nad powierzchnią boiska a zdaniem zamawiającego do obliczeń zgodnie z wymaganiami określonymi w FIFA Lighting Guide 2020 edition pozycja obserwatora powinna znajdować się na wysokości 1,75 m nad powierzchnią boiska. W konsekwencji z przedłożonych wraz z ofertą obliczeń wynikało spełnienie parametru współczynnika ośnienia na poziomie GR max. 50, czego sam zamawiający nie kwestionuje, natomiast oczekuje przyjęcia pozycji obserwatora na wysokości 1,75 m nad powierzchnią boiska i dla tej wysokości pozycji potwierdzenia spełnienia parametru współczynnika ośnienia na poziomie GR max. 50.

Odwołujący stwierdził, że został bezprawnie pozbawiony możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci obliczeń oświetleniowych, którą to możliwość zamawiający zastrzegł zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p.

Odwołujący wskazał, że także gdyby przyjąć pozycję obserwatora na wysokości 1,75 m nad powierzchnią boiska współczynnik ośnienia na poziomie GR max. 50 zostałby osiągnięty, co zamawiający mógł także potwierdzić wzywając odwołującego Optima do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w tym względzie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p., co wprost przewidział w SWZ. W takim przypadku odwołujący przedstawiłby stosowne obliczenia potwierdzające, że także dla pozycji obserwatora 1,75m współczynnik ośnienia na poziomie GR max. 50 jest osiągnięty podobnie jak dla pozycji 1,00 m.

W ocenie odwołującego na podstawie przedłożonych przez odwołującego wraz z ofertą obliczeń nie da się stwierdzić niezgodności z warunkami zamówienia, ponieważ współczynnik ośnienia na poziomie GR max. 50 został osiągnięty. Jeżeli zdaniem zamawiającego zaistniała konieczność uzupełnienia obliczeń poprzez przyjęcie pozycji obserwatora na poziomie 1,75m i także dla tej wysokości potwierdzić osiągnięcie współczynnika ośnienia na poziomie GR max. 50, to zamawiający bezwzględnie zobowiązany był do wezwania odwołującego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci obliczeń, czego bezpodstawnie zaniechał, a zamiast tego odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia chociaż tego rodzaju niezgodność nie wystąpiła a zamawiający nawet nie podjął próby jej zdefiniowania.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty An-Dar Group Sp. z o.o., który na wezwanie brakowe zamawiającego, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p., nie przedłożył przedmiotowego środka dowodowego oraz nieuprawnione ponowne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w tym samym zakresie, oraz który nie uzupełnił odpowiednich dokumentów pozwalających jednocześnie stwierdzić, że oferowane produkty są rzeczywiście równoważne odwołujący podniósł, iż wykonawca An-Dar Group Sp. z o.o. nie dołączył do oferty odpowiednich dokumentów pozwalających jednoznacznie stwierdzić, że oferowane produkty przez niego są równoważne.

W tej sytuacji faktycznej w styczniu 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. wezwał wykonawcę do ich uzupełnienia w terminie do dnia 28 stycznia 2025 r. Zgodnie z punktem c wezwania wykonawca An-Dar Group miał przedłożyć obliczenia oświetleniowe dla oświetlenia areny głównej boiska oraz pola wywiadów, ponieważ w obliczeniach oświetleniowych nie przedstawiono wyników w celu potwierdzenia spełnienia wymaganego średniego natężenia poziomego na płycie boiska $E_h \text{ śr.} \geq 2500 \text{ lx}$, przy równomiernościach $E_h \text{ min}/E_h \text{ śr.} \geq 0,8$; $E_h \text{ min} / E_h \text{ max} \geq 0,7$. Zamawiający wezwał do przesłania kompletnych obliczeń zawierających wszystkie wymagane parametry. W odpowiedzi na ww. wezwanie ze stycznia 2025 r. wykonawca An-Dar Group nie wykonał wezwania Zamawiającego w zakresie punktu c wezwania.

Odwołujący podniósł, że dopuszczone przez zamawiającego wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych

środków dowodowych może być zastosowane jednokrotnie. Zamawiający pismem z dnia 4 lutego 2025r. ponownie odwołał się do treści art. 107 ust. 2 oraz ponownie wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które zostały niepełnie złożone na wezwanie ze stycznia w zakresie objętym punktem c wezwania w terminie do dnia 7 lutego 2025r. tj. obliczeń oświetleniowych średniego natężenia poziomego na płycie boiska E_h śr. ≥ 2500 lx, przy równomiernościach E_h min/ E_h śr $\geq 0,8$; E_h min / E_h max $\geq 0,7$. W ocenie odwołującego zamawiający naruszył dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 ponieważ zamiast odrzucić ofertę Wykonawcy An-Dar Group Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ponownie wezwał tego wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie objętym punktem c wezwania. Nadto, zgodnie z punktem a *tiret* pierwsze wezwania wykonawca An-Dar Group miał przedłożyć min. deklarację zgodności CE na produkt Sport Line SP04-1K2-5780-F04015X, którego producentem jest firma ALED S.C, ul. Szkolna 36, 41- 800 Zabrze. Zgodnie natomiast z punktem b *tiret* szóste wezwania dla opraw oświetlenia trybun i komunikacji dla publiczności na antresoli również wykonawca uzupełnić miał deklarację zgodności CE oraz certyfikat ENEC dla produktu, którego producentem jest firma ALED S.C, ul. Szkolna 36, 41-800 Zabrze. W tym zakresie wykonawca An-Dar Group nie wykonał wezwania zamawiającego. Wykonawca nie wykonał wezwania zamawiającego w zakresie deklaracji CE podejmując w zamian polemikę z ustalonymi warunkami zamówienia oraz wezwaniem zamawiającego. Co więcej także w zakresie żadanego przez zamawiającego certyfikatu ENEC dla oprawy Sport Line SP04-1K2-5780-F04015X (punkt a *tiret* pierwsze wezwania) wykonawca nie wykonał wezwania zamawiającego w sposób pozwalający uznać, że wezwanie brakowe zostało wykonane w sposób prawidłowy. Przedłożony na wezwanie brakowe certyfikat ENEC nr U6 094381 0206 rev. 00 nie jest prawidłowy ponieważ nie waliduje się w bazie certyfikatów ENEC.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A., „ADA-LIGHT” Sp. z o.o., Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R., pomimo że tr ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawcy nie wykazali posiadania na dzień składania ofert przez oferowane produkty ważnych certyfikatów ENEC, a także w odpowiedzi na wezwanie brakowe zamawiającego, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. nie przedłożyli prawidłowych certyfikatów ENEC potwierdzających ważność certyfikatów na dzień 16 grudnia 2024 r., odwołujący wskazał, że wskazani wykonawcy wraz z ofertą przedłożyli tożsamy przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu ENEC numer HN 69290271 dotyczący projektora (z zasilaczami) oświetlenia areny głównej boiska. Certyfikat ENEC numer HN 69290271 utracił ważność przed datą upływu terminu składania ofert. Okoliczność powyższą zauważył sam zamawiający, ponieważ pismem z dnia 23.01.2025r. wystosował do wszystkich wskazanych powyżej wykonawców wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w tym potwierdzenia ważności certyfikatu na dzień składania ofert tj. 16.12.2024 r. Każdy ze wskazanych powyżej wykonawców zamiast potwierdzić ważność certyfikatu ENEC numer HN 69290271 według stanu na dzień 16.12.2024r. co było wprost i literalnie wskazane w wezwaniu zamawiającego przedłożył nowy certyfikat o innym numerze HN 69291472 który został wystawiony dopiero w dniu 10.01.2025 r., czyli po dacie składania ofert, co zgodnie potwierdzają w odpowiedziach na wezwania zamawiającego wskazani wykonawcy. Przedłożony wraz z ofertą certyfikat ENEC numer HN 69290271 nie był ważny w dniu 16.12.2024 r. Okoliczność powyższą dostrzegł sam zamawiający kierując wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ale także odwołujący. Odwołujący celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości uzyskał od wystawcy certyfikatu TÜV Rheinland Intercert Hungary jednoznaczna odpowiedź, że certyfikat ENEC numer HN 69290271 wygaś z dniem 18 września 2024r. *notabene* na wniosek samego posiadacza certyfikatu/producenta czyli chińskiej firmy: Shenzhen Huadian Lighting. Nadto odwołujący w dniu 28.11.2024 r. dokonał samodzielnej weryfikacji statusu ważności tego certyfikatu. Zgodnie z treścią certyfikatu jego walidacji można dokonać na stronie www.certipedia.com. Z weryfikacji wynika, że „upłynął termin ważności certyfikatu”. W konsekwencji już tylko z uwagi na powyższe okoliczności wszelkie tezy odnośnie rzekomej ważności certyfikatu numer HN 69290271 są sprzeczne z prawdą. Nie jest także prawdą, że przedłożony na wezwanie brakowe certyfikat numer HN 69291472 wydany dopiero w dniu 10 stycznia 2025r. stanowi „kontynuację” pierwotnie złożonego wraz z ofertą. Przedłożony wraz z ofertą certyfikat ENEC numer HN 69290271 dotyczył zgodności z normą EN 60598-1:2015

(Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania) EN 60598-1:2015/A1:2018 która została wycofana z dniem 11 lipca 2024 r. na mocy Decyzji Wykonawczej Komisji 2023/98 z dnia 9 stycznia 2023 r. (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 11.1.2023). Jednocześnie na mocy tej samej decyzji wprowadzono do stosowania normę EN IEC 60598-1:2021 (Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania) EN IEC 60598-1:2021/A11:2022. W konsekwencji certyfikat HN 69290271 jako potwierdzający zgodność z wycofaną z obrotu normą musiał zostać unieważniony.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, podniesionego z ostrożności procesowej na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 2 powyżej, tj. zarzutu naruszenia 4. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie

odrzućcenia oferty, którą zamawiający uznał za najkorzystniejszą w postępowaniu An-Dar Group Sp. z o.o., pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, odwołujący wskazał, że wykonawca w sposób wadliwy odpowiedział na wezwanie zamawiającego ignorując literalną treść wezwania w postaci złożenia dowodów dotyczących oferowanej kwoty realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów w zakresie:

- ceny zakupu opraw oświetleniowych zgodnie z treścią pkt. Ad. 1-5 wyjaśnień
- posiadanego personelu inżynierskiego w postaci umów o pracę wraz z uprawnieniami (do projektowania oświetlenia oraz kierowania robotami) - zgodnie z treścią pkt. Ad. 6 wyjaśnień
- kalkulacji ilości i rodzaju sprzętu (wózki podnośnikowe lub lekkie dźwigi) oraz ofert na wynajem takiego sprzętu – zgodnie z treścią pkt. Ad. 7 wyjaśnień
- posiadanego personelu wykonawczego w postaci umów o pracę i obowiązkowych uprawnień elektrycznych SEP (Stowarzyszenie Elektryków Polskich z grupy G1)
- ilości roboczogodzin wraz ze stawką roboczogodzin - zgodnie z treścią pkt. Ad. 8-10 wyjaśnień - kosztów wymiany konstrukcji wsporczych pod nowe oprawy oświetleniowe (oferty na materiały, robocizna, sprzęt) - zgodnie z treścią pkt. Ad. 8-10 wyjaśnień
- braku konieczności wykonania przeróbek w instalacji elektrycznej (instrukcje montażu/dokumenty techniczne potwierdzające m.in. możliwości zasilania 1 fazowego opraw) - zgodnie z treścią pkt. Ad. 11 wyjaśnień
- oferty od podwykonawcy/ kontrahenta na system sterowania zgodny z PFU - zgodnie z treścią pkt. Ad. 12 wyjaśnień
- posiadanej kadry (uprawnienia do wykonywania pomiarów oświetleniowych i elektrycznych), posiadanych urządzeń pomiarowych (aktualne certyfikaty z kalibracji urządzeń pomiarowych) - zgodnie z treścią pkt. Ad. 13 wyjaśnień.

Odwołujący wskazał, że opisy przedstawione przez wykonawcę w wyjaśnieniach nie zostały w żaden sposób udowodnione lub chociaż uprawdopodobnione. Ponadto w tabeli załączonej do wyjaśnień występują znaczące rozbieżności względem cen podanych w formularzu ofertowym.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 marca 2025 roku wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego,
- przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w piśmie, a znajdujące się w aktach postępowania na okoliczności wynikające z ich treści,
- obciążenie odwołującego kosztami postępowania.

W zakresie zarzutu 1 zamawiający podniósł, że odwołujący z ofertą załączył jako przedmiotowy środek dowodowy obliczenia oświetleniowe. W swoich obliczeniach odwołujący w celu potwierdzenia spełnienia wymaganego współczynnika ośnienia GR max 50 przyjął nieprawidłowy parametr wysokości pozycji obserwatora.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w FIFA Lighting Guide 2020 edition (o których mowa na str.7 PFU) pozycja obserwatora powinna znajdować się na wysokości 1,75 m nad powierzchnią boiska. Odwołujący w obliczeniach pozycję obserwatora przyjął na wysokości 1,0 m nad powierzchnią boiska. Zatem spełnienie warunku wymaganego współczynnika ośnienia GR max 50 tj. GR max 49 osiągnięto przyjmując nieprawidłowy parametr.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z brzmieniem art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. zamawiający wzywa wykonawcę, jeżeli nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zamawiający nie wezwał firmy Optima w myśl art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p., ponieważ odwołujący posiadał kompletne obliczenia jednak z zastosowanym złym parametrem, tj. pozycja obserwatora na wysokości 1,0 m nad powierzchnią boiska. Gdyby zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 o ponowne obliczenia z zastosowaniem odpowiedniego parametru wysokości, prowadziłoby to do zmiany treści oferty, co jest niezgodne z ustawą P.z.p. Dlatego Zamawiający odrzucił ofertę firmy Optima jako niezgodną z treścią SWZ. W związku z powyższym zarzut odwołującego dot. odrzucenia jego oferty bez uprzedniego wezwania, o którym mowa w art. 107 ust. 2, jest bezzasadny.

W zakresie zarzutu 2 zamawiający wskazał, że zgodnie z zapisami SWZ na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. wezwał wykonawcę An-Dar do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, odnośnie brakujących parametrów, które potwierdzałyby spełnienie minimalnych wymagań technicznych w zaoferowanych przez Wykonawcę modelach opraw oświetlenia. Zamawiający pismem z dnia 23.01.2025 r. w punkcie c wezwał wykonawcę do uzupełnienia obliczeń oświetleniowych, tj.: „c) obliczenia oświetleniowe dla oświetlenia areny głównej boiska oraz pola wywiadów (Zamawiający nie dysponuje programem do obliczeń – należy załączyć podpisane skany wydruku z właściwego programu) - w obliczeniach oświetleniowych nie przedstawiono wyników w celu potwierdzenia spełnienia wymaganego średniego natężenia poziomego na płycie boiska $E_h \text{ śr.} \geq 2500 \text{ lx}$, przy równomiernościach $E_h \text{ min}/E_h \text{ śr.} \geq 0,8$; $E_h \text{ min} / E_h \text{ max} \geq 0,7$. Proszę o przesłanie kompletnych obliczeń zawierających wszystkie wymagane parametry,,.

Zamawiający stwierdził, że firma AN-Dar Group sp. z o.o. w piśmie z dnia 28.01.2025 r. odniosła się do obliczeń

oświetleniowych dla oświetlenia areny głównej boiska oraz pola wywiadów wskazując, że wynik spełnienia wymagania średniego natężenia poziomego na płycie boiska oraz polach wywiadów E_h śr. ≥ 2500 lx, przy równomiernościach E_h min/ E_h śr $\geq 0,8$; E_h min / E_h max $\geq 0,7$, który znajduje się na stronie 5 obliczeń i spełnia założenia zamawiającego opisane w SWZ. Wykonawca, poprzez złe sformułowanie przez zamawiającego treści wezwania, nie uzupełnił, a jedynie udzielił wyjaśnień wskazując miejsca w pierwotnie załączonych do oferty obliczeniach oświetleniowych, gdzie znajdowały się poprawne obliczenia.

Zamawiający wskazał, że w dniu 04.02.2025 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. o uzupełnienie brakującego obliczenia dla zagwarantowania średniego natężenia poziomego na płycie boiska E_h śr ≥ 2500 lx, przy równomiernościach E_h min / E_h śr 0,8; E_h min / E_h max $\geq 0,7$ (mierzonego na wysokości 0,00m płyty boiska) poprzez doprecyzowanie i uszczegółowienie treści z pierwszego wezwania, które zostało mylnie zrozumiane przez wykonawcę z uwagi na zastosowanie przez zamawiającego zbyt ogólnej nazwy dot. środka dowodowego zgodnie z zapisami SWZ tj. „Kompletne obliczenia oświetleniowe dla oświetlenia areny głównej boiska oraz pola wywiadów. (Zamawiający nie dysponuje programem do obliczeń – należy załączyć podpisane skany wydruku z właściwego programu)”. Wykonawca w odpowiedzi z dnia 28.01.2025 r. odniósł się do ogólnych obliczeń zawartych w nazwie przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający podkreślił, że wielokrotne przedstawianie wyjaśnień przez wykonawcę jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy wezwanie zamawiającego było niekonkretne, niepełne, nie zawierało wyartykułowanych wątpliwości zamawiającego, a kolejne wyjaśnienia odnoszą się do wątpliwości zamawiającego, które nie zostały uprzednio wyartykułowane albo były wyartykułowane w sposób enigmatyczny, chaotyczny czy też bardzo ogólnikowy. Wadliwe zrealizowanie przez zamawiającego obowiązku, nie może zatem nieść negatywnych konsekwencji dla wykonawcy. Wezwanie kierowane do wykonawcy powinno precyzyjnie wskazywać stwierdzone braki i żądany zakres uzupełnienia, tylko wtedy możliwe będzie prawidłowe zastosowanie się do wezwania. W przypadku wadliwości pierwszego wezwania, powtórzenie tej czynności jest nie tylko możliwe, ale i konieczne. Firma An-Dar Group Sp. z o.o. w dniu 06.02.2025 r. uzupełniła kompletne obliczenia gdzie wskazała wyniki obliczeń potwierdzające spełnienie wymagań.

Zamawiający stwierdził, że w przedmiotowym postępowaniu jednym ze środków dowodowych, które należało złożyć wraz z ofertą był Certyfikat ENEC dla projektorów oświetlenia areny głównej boiska, opraw oświetlenia trybun oraz opraw oświetlenia komunikacji dla publiczności na antresoli. Wykonawca An-Dar Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył Certyfikat ENEC jednak jako producent opraw widniała firma AGC Lighting Co., LTd. Wykonawca jako producenta opraw w ofercie wskazał firmę ALED S.C. ul. Szkolna36, 41-800 Zabrze. Zamawiający w piśmie z dnia 23.01.2025 r. wezwał wykonawcę o uzupełnienie Certyfikatów ENEC, na produkty którego producentem jest firma ALED S.C. Zamawiający zaznaczył, iż nie wzywał wykonawcy o uzupełnienie Deklaracji CE, a jedynie o uzupełnienie Certyfikatów ENEC dla producenta firmy ALED s.c.. Wykonawca w odpowiedzi wyjaśnił, że firma ALED S.C. jest jedynym dystrybutorem/producentem produktów firmy AGC Lighting Co., Ltd. co zamawiający uznał za stosowne i przyjął wyjaśnienia.

W zakresie zarzutu 3 zamawiający wskazał, że w dniu 23.01.2025 r. zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. wezwał wykonawców Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A., „AD/ LIGHT” Sp. z o.o. oraz Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. o wyjaśnienie przedmiotowego środka dowodowego. Każdy z wykonawców złożył pisemne wyjaśnienia, w których poinformowali, że zgodnie z informacją uzyskaną od producenta projektorów model HS-SP08, produkt będący przedmiotem wezwania uzyskał wymagany certyfikat ENEC nr HN 69290271 z datą wydania 2021-04-27. Ważność certyfikatu ENEC była bezterminowa (tj. aż do każdorazowej aktualizacji) i taki certyfikat został złożony wraz z ofertami. Ponadto każdy z tych wykonawców potwierdził, że na dzień składania ofert certyfikat ten pozostawał ważny. Producent, firma HD Lighting, wykonując certyfikat CB dla ww. opraw, zleciła również aktualizację certyfikatu ENEC uwzględniającą zgodność ze zaktualizowaną normą EN IEC 60598-1. Każdy z Wykonawców załączył nowy certyfikat ENEC wraz z tłumaczeniem na język polski, który stanowi kontynuację certyfikatu ENEC nr HN 69290271, a którego ważność można było potwierdzić na stronie jednostki certyfikującej www.certipedia.com. Poinformowali, że na przywołanej stronie aktualnie przy certyfikacie nr HN 69290271 widnieje komunikat, że utracił ważność, ponieważ w międzyczasie (tj. 25.01.2025r) został zastąpiony nowym certyfikatem. Wykonawca firma Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. dodatkowo do swoich wyjaśnień załączył pismo od dystrybutora/producenta Profi Light, w którym potwierdził aktualizację certyfikatu na dzień składania ofert, tj. 16.12.2024 r. jak i zaznaczył, że nie może stanowić to negatywnych skutków dla wykonawcy, ponieważ na dzień składania oferty przedłożył jedyny, obowiązujący na ówczas certyfikat. Ponadto wszyscy wzywani wykonawcy oświadczyli, że wszystkie parametry techniczne projektora HS-SP08 1200W pozostają zgodne z wymaganiami zamawiającego, zgodnie z dołączoną kartą katalogową. Zamawiający przyjął wyjaśnienia wykonawców i uznał je za poprawne, zwłaszcza iż wszyscy wzywani wykonawcy złożyli spójne i tożsame wyjaśnienia.

Zamawiający stwierdził, że w jego ocenie przedstawiany przez odwołującego wydruk korespondencji ze skrzynki mailowej, nieopatrzonego elektronicznym podpisem nie może przesądzać o ważności certyfikatów na dzień składania ofert.

Tj. 16.12.2024 r. . Przedmiotowy wydruk nie stanowi bowiem dokumentu. Poprzez brak podpisu nie jest możliwym potwierdzenie treści złożonego w nim oświadczenia ani identyfikacja osoby składającej to oświadczenie. Oświadczenie woli ma moc dowodową tylko wtedy, gdy można jednoznacznie określić, od kogo pochodzi. W związku z powyższym zamawiający kwestionuje przedmiotowy dowód powołany przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, zamawiający stwierdził, że zarzut o zaniechaniu odrzucenia ofert wyżej wymienionych wykonawców jest bezzasadny ponieważ ich treść jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

W zakresie zarzutu 4 zamawiający podniósł, że w toku badania rażąco niskiej ceny wezwał pismem z dnia 31.12.2024 r. m.in. wykonawcę firmę An-Dar Group Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ustawy P.z.p. do złożenia wyjaśnień oferowanej kwoty realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający wskazał, że w postępowaniu udostępnił wykonawcom uproszczony formularz wyceny zamówienia, który wykonawca złożył wraz z ofertą. W wyjaśnieniach przesłanych przez wykonawcę została załączona szczegółowa tabela elementów scalonych kosztorysu dla prowadzonego postępowania oraz wyjaśnienia w odniesieniu do każdej podanej w niej pozycji. Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie jest ryczałtowe, więc kwoty dotyczące poszczególnych elementów składowych wykonawcy mogą kształtować według swojego uznania. Ponadto suma składowych elementów z formularza wyceny złożonego wraz z oferta jest tożsama ze złożoną w wyjaśnieniach tabelą elementów scalonych. Zamawiający uznał wyjaśnienia wykonawcy dotyczące braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie jako za wystarczające i właściwe. W związku z powyższym zamawiający uważa zarzut odrzucenia oferty wykonawcy An-Dar Group Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. jako bezzasadny.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy An-Dar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze i ADA-Light Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Budach Kozickich.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2025 roku Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy An-Dar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze (dalej także: przystępujący) do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W imieniu przystępującego na posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej stawił się prezes zarządu, Pan D.B.. Z ustaleń dokonanych przez Izbę na podstawie odpisu pełnego z Krajowego Rejestru Sądowego nr 328215, załączonym do pisma z dnia 26 lutego 2025 roku, w którym przystępujący zgłosił przystąpienie, w przypadku zarządu wieloosobowego, do reprezentowania przystępującego uprawnieni są łącznie dwaj członkowie zarządu. Zarząd przystępującego jest dwuosobowy, zatem prezes zarządu jest uprawniony do reprezentowania przystępującego wyłącznie z drugim członkiem zarządu. Stawający nie przedłożył pełnomocnictwa do występowania w imieniu przystępującego. Izba na podstawie art. 511 ust. 3 ustawy P.z.p. dopuściła tymczasowo stawającego do reprezentowania przystępującego przed Krajową Izbą Odwoławczą, z zastrzeżeniem że przed upływem wyznaczonego terminu braki będą uzupełnione, a czynności zatwierdzone przez powołaną do tego osobę. W wyznaczonym terminie przystępujący nie uzupełnił braków, zatem Izba nie uwzględniła przy orzekaniu stanowiska prezentowanego przez przystępującego na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2025 roku Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia wykonawcy ADA-Light Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wskazując, że radca prawny, pan Ł.S., który podpisał zgłoszenie przystąpienia w imieniu wykonawcy, nie był prawidłowo umocowany do zgłaszania przystąpień w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z treścią SWZ Rozdział VIII ust. 1 pkt. 1) lit. d) Zamawiający wymagał przedłożenia m.in. następującego przedmiotowego środka dowodowego w celu potwierdzenia spełnienia wymagań oświetleniowych oraz parametrów technicznych i jakościowych określonych w PFU:

d) Kompletnie obliczenia oświetleniowe dla oświetlenia areny głównej boiska oraz pola wywiadów. (Zamawiający nie dysponuje programem do obliczeń - należy załączyć podpisane skany wydruku z właściwego programu).

Zgodnie z treścią Rozdziału VIII ust. 2 zamawiający przewidział w trybie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych:

2. Zamawiający przewiduje możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne lub budzą wskazane przez Zamawiającego wątpliwości, Zamawiający wezwie do ich złożenia, uzupełnienia lub do udzielenia

wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem VII lit. B ust. 1-5 SWZ:

B. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności:

1. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie, spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- Podać w ofercie - Poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferta Załącznik nr 1 do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobatą specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobatą, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego;

Oraz:

- Przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne.

2. Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w SWZ.

3. W przypadku, kiedy przedłożone dokumenty nie pozwolą Zamawiającemu na stwierdzenie, iż zaoferowane inne rozwiązania są rozwiązaniami równoważnymi, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich wyjaśnienia,

4. Jeżeli Wykonawca nie dołączył do oferty odpowiednich dokumentów pozwalających jednocześnie stwierdzić, że oferowane produkty i/lub systemy są rzeczywiście równoważne Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich uzupełnienia.

5. W przypadku nieuzupełnienia/niewyjaśnienia odpowiednich dokumentów pozwalających jednocześnie stwierdzić, że oferowane produkty i/lub systemy są rzeczywiście równoważne w skutek czego Zamawiający nie będzie w stanie stwierdzić rzeczywistej równoważności, Zamawiający uzna treść oferty Wykonawcy za nieopowiadającą treści SWZ, a tym samym, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału VIII ust. 1 pkt. 1 lit. b) SWZ wymagał od wszystkich Wykonawców przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu ENEC dla projektorów oświetlenia areny głównej boiska, opraw oświetlenia trybun oraz opraw oświetlenia komunikacji dla publiczności na antresoli. (dowód: SWZ)

Wykonawca An-Dar Group Sp. z o.o. nie dołączył do oferty odpowiednich dokumentów pozwalających stwierdzić, że oferowane produkty są rzeczywiście równoważne. (dowód: oferta wykonawcy)

Wykonawcy:

- a) Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. w Tychach,
- b) „ADA-LIGHT” Sp. z o.o. Budach Kozickich,
- c) Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. w Katowicach

wraz z ofertą przedłożyli tożsamy przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu ENEC numer HN 69290271 dotyczący projektorów (z zasilaczami) oświetlenia areny głównej boiska (dowód: oferty wykonawców)

Zamawiający pismem z dnia 23 stycznia 2025 r. wezwał wskazanych wyżej wykonawców na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w tym potwierdzenia ważności certyfikatu na dzień składania ofert, tj. 16 grudnia 2024 r. (dowód: pismo z dnia 23 stycznia 2025 roku)

W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy Ada Light Sp. z o.o. w Budach Kozickich pismem z dnia 27 stycznia 2025 roku wskazał, co następuje:

Zgodnie z informacją uzyskaną od producenta projektorów model HS-SP08, produkt ten uzyskał stosowny certyfikat ENEC nr HN 69290271 z datą wydania 2021-04-27. Ważność tego certyfikatu była bezterminowa i taki certyfikat został dołączony do naszej oferty złożonej w ramach zadania pn.: Modernizacja instalacji oświetlenia boiska i trybun Stadionu Miejskiego w Bielsku – Białej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa boiska piłkarskiego oraz modernizacja oświetlenia boiska piłkarskiego przy ul. Tadeusza Rychlińskiego w Bielsku-Białej – w systemie zaprojektuj i buduj” w dniu 16 grudnia 2024r. Na dzień składania ofert ten certyfikat pozostawał ważny. Natomiast, w związku ze stałym postępem technologicznym, pojawianiem się na rynku np. nowych wydajniejszych chipów LED, nowych modeli zasilaczy, wprowadzeniem jakichkolwiek modyfikacji konstrukcyjnych czy np. koniecznością wykonania badań zgodnie ze zaktualizowanymi normami, producent za każdym razem zmuszony jest do wystąpienia do jednostki certyfikującej o wydanie zaktualizowanego certyfikatu, uwzględniającego wprowadzone modyfikacje.

W omawianym przypadku, producent, firma HD Lighting, wykonując certyfikat CB dla ww. opraw, zleciła również aktualizację certyfikatu ENEC uwzględniającą zgodność ze zaktualizowaną normą EN IEC 60598-1 i w związku z powyższym w styczniu 2025 r. projektor HS-SP08 uzyskał nowy certyfikat ENEC o numerze HN 69291472. W załączeniu przedstawiamy nowy, certyfikat ENEC wraz z tłumaczeniem na język polski, którego aktualną ważność można potwierdzić na stronie jednostki certyfikującej. (dowód: pismo z dnia 27 stycznia 2025 roku)

W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. w Tychach pismem z dnia 28 stycznia 2025 roku wskazał, co następuje:

Zgodnie z informacją uzyskaną od producenta projektorów model HS-SP08, produkt ten uzyskał stosowny certyfikat ENEC nr HN 69290271 z datą wydania 2021-04-27. Ważność tego certyfikatu była bezterminowa i taki certyfikat został dołączony do naszej oferty złożonej w ramach zadania pn.: Modernizacja instalacji oświetlenia boiska i trybun Stadionu Miejskiego w Bielsku – Białej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa boiska piłkarskiego oraz modernizacja oświetlenia boiska piłkarskiego przy ul. Tadeusza Rychlińskiego w Bielsku-Białej – w systemie zaprojektuj i buduj” w dniu 16 grudnia 2024r. Na dzień składania ofert ten certyfikat pozostawał ważny.

Natomiast, w związku ze stałym postępem technologicznym, pojawianiem się na rynku np. nowych wydajniejszych chipów LED, nowych modeli zasilaczy, wprowadzeniem jakichkolwiek modyfikacji konstrukcyjnych czy np. koniecznością wykonania badań zgodnie ze zaktualizowanymi normami, producent za każdym razem zmuszony jest do wystąpienia do jednostki certyfikującej o wydanie zaktualizowanego certyfikatu, uwzględniającego wprowadzone modyfikacje.

W omawianym przypadku, producent, firma HD Lighting, wykonując certyfikat CB dla ww. opraw, zleciła również aktualizację certyfikatu ENEC uwzględniającą zgodność ze zaktualizowaną normą EN IEC 60598-1 i w związku z powyższym w styczniu 2025 r. projektor HS-SP08 uzyskał nowy certyfikat ENEC o numerze HN 69291472. W załączeniu przedstawiamy nowy, certyfikat ENEC wraz z tłumaczeniem na język polski, którego aktualną ważność można potwierdzić na stronie jednostki certyfikującej. (dowód: pismo z dnia 28 stycznia 2025 roku)

W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. w Katowicach pismem z dnia 28 stycznia 2025 roku wskazał, co następuje:

Zgodnie z informacją uzyskaną od producenta projektorów model HS-SP08, produkt będący przedmiotem Państwa wezwania uzyskał wymagany certyfikat ENEC nr HN 69290271 z datą wydania 2021-04-27. Ważność certyfikatu ENEC była bezterminowa, co bezspornie wynika z jego treści, i taki certyfikat został złożony z naszą ofertą. Na dzień składania ofert certyfikat ten pozostawał ważny.

Producent, firma HD Lighting, wykonując certyfikat CB dla ww. opraw, zleciła również aktualizację certyfikatu ENEC uwzględniającą zgodność ze zaktualizowaną normą EN IEC 60598-1 i w związku z powyższym w styczniu 2025 r. projektory HS-SP08 uzyskały nowy certyfikat ENEC o numerze HN 69291472.

W załączeniu przedstawiamy nowy certyfikat ENEC wraz z tłumaczeniem na język polski, który stanowi kontynuację certyfikatu ENEC nr HN 69290271 a którego ważność można potwierdzić na stronie jednostki certyfikującej www.certipedia.com. Tym samym informujemy, że na przywołanej stronie aktualnie przy certyfikacie nr HN 69290271 widnieje komunikat, że utracił ważność, ponieważ w międzyczasie (tj. 25.01.2025r) został zastąpiony nowym certyfikatem, jak wyjaśniamy powyżej, co nie może stanowić negatywnych skutków dla wykonawcy, ponieważ na dzień składania oferty przedłożyliśmy jedyny, obowiązujący na ówczesny certyfikat.

Ponadto oświadczamy, że wszystkie parametry techniczne projektora HS-SP08 1200W pozostają zgodne z wymaganiami Zamawiającego, zgodnie z dołączoną kartą katalogową. (dowód: pismo z dnia 28 stycznia 2025 roku)

Wykonawca dołączył pismo ProfilLight Sp. z o.o. z dnia 28 stycznia 2025 roku, w którym wskazano, co następuje:

Jako importer oraz przedstawiciel producenta projektorów model HS-SP08, informujemy iż zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, produkt ten uzyskał stosowny certyfikat ENEC nr HN 69290271 z datą wydania 2021-04-27. Ważność tego certyfikatu była bezterminowa i taki certyfikat został dołączony do naszej oferty złożonej Państwu w ramach zadania pn.: Modernizacja instalacji oświetlenia boiska i trybun Stadionu Miejskiego w Bielsku — Białej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa boiska piłkarskiego oraz modernizacja oświetlenia boiska piłkarskiego przy ul. Tadeusza Rychlińskiego w Bielsku-Białej — w systemie zaprojektuj i buduj”. Certyfikat ten pozostawał ważny do końca roku kalendarzowego 2024.

Natomiast, w związku ze stałym postępem technologicznym, pojawianiem się na rynku np. nowych wydajniejszych chipów LED, nowych modeli zasilaczy, wprowadzeniem jakichkolwiek modyfikacji konstrukcyjnych czy np. koniecznością wykonania badań zgodnie ze zaktualizowanymi normami, producent za każdym razem zmuszony jest do wystąpienia do jednostki certyfikującej o wydanie zaktualizowanego certyfikatu, uwzględniającego wprowadzone modyfikacje.

W omawianym przypadku, producent, firma HD Lighting, wykonując certyfikat CB dla ww. opraw, zleciła również aktualizację certyfikatu ENEC uwzględniającą zgodność ze zaktualizowaną normą EN IEC 60598-1 i w związku z powyższym w styczniu 2025 r. projektor HS-SP08 uzyskał nowy certyfikat ENEC o nowym numerze HN 69291472. W załączeniu przedstawiamy nowy, certyfikat ENEC wraz z tłumaczeniem na język polski, którego aktualną ważność można potwierdzić na stronie jednostki certyfikującej www.certipedia.com.

Jednocześnie informujemy, iż wszystkie parametry techniczne projektora HS-SP08 pozostają zgodne z wymaganiami Zamawiającego dla wspomnianego zadania inwestycyjnego, zgodnie z załączoną kartą katalogową. (dowód: pismo z dnia 28 stycznia 2025 roku)

Wskazani wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie przedłożyli nowy certyfikat o numerze HN 69291472, wystawiony w dniu 10 stycznia 2025 r. (dowody: wyjaśnienia wykonawców, certyfikat z dnia 10 stycznia 2025 roku)

Pismem z dnia 23 stycznia 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień i/lub dokumentów, wskazując m.in., co następuje:

Z uwagi na wypełnienie przez Wykonawcę w formularzu Oferta, tabeli „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych, oraz rozwiązań równoważnych”, Wykonawca powołał się na rozwiązania równoważne, ale nie załączył przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego, a wymaganych zapisami SWZ-Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą, lit. b - Dokumenty dotyczące oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych lub oraz rozwiązań równoważnych⁴. W przypadku, jeśli wskazane w ww. tabeli urządzenia/materiały/rozwiązania są równoważne do wymaganych przez Zamawiającego, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz z Ofertą.

Zgodnie bowiem z zapisami zawartymi w SWZ: Wykonawca, który powołał się na rozwiązania równoważne z opisanymi przez Zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że zaproponowane przez niego materiały i/lub urządzenia spełniają (są równoważne) wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest podać w ofercie nazwy (typy, rodzaje) i producentów przyjętych do wyceny i zastosowania przy realizacji zamówienia oferowanych produktów i/lub systemów oraz przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) opisujące parametry techniczne oraz producenta, wymagane przepisami certyfikaty i inne dokumenty, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne tj.:

a) Projektory (z zasilaczami) oświetlenia areny głównej boiska (...)

- certyfikat ENEC - brak certyfikatu dla producenta opraw zaproponowanych w formularzu wyceny zamówienia, kartach katalogowych, deklaracji zgodności CE oraz wykazie materiałów równoważnych. Proszę o dostarczenie certyfikatu na produkt, którego producentem jest firma ALED S.C, ul. Szkolna 36, 41800 Zabrze;

b) Oprawy oświetlenia trybun i komunikacji dla publiczności na antresoli: - certyfikat ENEC - brak certyfikatu dla producenta opraw zaproponowanych w formularzu wyceny zamówienia, kartach katalogowych, deklaracji zgodności CE oraz wykazie materiałów równoważnych, Proszę o dostarczenie certyfikatu na produkt, którego producentem jest firma ALED S.C, ul. Szkolna 36, 41-800 Zabrze; (...)

c) obliczenia oświetleniowe dla oświetlenia areny głównej boiska oraz pola wywiadów (Zamawiający nie dysponuje programem do obliczeń - należy załączyć podpisane skany wydruku z właściwego programu) w obliczeniach oświetleniowych nie przedstawiono wyników w celu potwierdzenia spełnienia wymaganego średniego natężenia poziomego na płycie boiska E_h śr. 2500 lx, przy równomiernościach $E_h \min / E_h$ śr $\geq 0,8$; $E_h \min / E_h \max \geq 0,7$. Proszę o przesłanie kompletnych obliczeń zawierających wszystkie wymagane parametry. (dowód: pismo z dnia 23 stycznia 2025 roku)

W odpowiedzi na wskazane wyżej wezwanie przystępujący złożył pismo z dnia 28 stycznia 2025 roku, w którym wyjaśnił m.in., co następuje:

Odnosnie potwierdzenia spełnienia wymaganego średniego natężenia poziomego na płycie boiska oraz pola wywiadów E_h śr ≥ 2500 lx, przy równomiernościach $E_h \min / E_h$ śr $\geq 0,8$; $E_h \min / E_h \max \geq 0,7$ wyjaśniamy, iż na stronie piątej obliczeń są przedstawione wyniki średniego natężenia poziomego oświetlenia areny głównej i spełniają one założenia SWZ. (dowód: pismo z dnia 28 stycznia 2025 roku)

Pismem z dnia 4 lutego 2025 roku wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień i/lub dokumentów, wskazując, co następuje:

Zamawiający, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które zostały niepełne złożone wraz z ofertą.

Na stronie 7 PFU w pozycji „Wymagania oświetleniowe” w pierwszym akapicie widnieje zapis:

„Oświetlenie płyty boiska musi spełniać wymagania PZPN jak dla klubów Ekstraklasy, tj. należy osiągnąć średnie natężenia pionowe (mierzone na wys. 1,5m) E_v śr > 1600 lx w kierunku zainstalowanych kamer, przy równomiernościach $E_v \min / E_v$ śr $0,6$; $E_v \min / E_v \max \geq 0,4$, z podwyższeniem pionowego natężenia do kamery głównej (Kam. nr 1) do 2000 lx, przy równomiernościach $E_v \min / E_v$ śr $0,7$; $E_v \min / E_v \max \geq 0,6$, a także zagwarantować średnie natężenie poziome na płycie boiska E_h śr 2500 lx, przy równomiernościach $E_h \min / E_h$ śr $0,8$; $E_h \min / E_h \max \geq 0,7$. Współczynnik oślnienia GR max nie może przekraczać wartości 50. Współczynnik oddawania barw CRI 80, Współczynnik spójności oświetlenia TLCI 80, Temperatura barwowa 5700 K $\pm 1-400$ K.” (dowód: pismo z dnia 4 lutego 2025 roku)

Odwolujący w wyniku wezwania przedłożył certyfikat ENEC nr U6 094381 0206 rev. 00, który nie waliduje się w bazie certyfikatów ENEC (dowód: certyfikat ENEC nr U6 094381 0206 rev. 00).

Pismem z dnia 31 grudnia 2024 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny (dowód: pismo z dnia 31 grudnia 2024 roku)

Pismem z dnia 13 stycznia 2025 roku przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny (dowód: pismo z dnia 13 stycznia 2025 roku)

W dniu 18 lutego 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazując, co następuje:

Uzasadnienie faktyczne:

W obliczeniach oświetleniowych w celu potwierdzenia spełnienia wymaganego współczynnika oślnienia GR max 50 Wykonawca przyjął nieprawidłowy parametr wysokości pozycji obserwatora. Zgodnie z wymaganiami określonymi w FIFA Lighting Guide 2020 edition pozycja obserwatora powinna znajdować się na wysokości 1,75 m nad powierzchnią boiska. W obliczeniach Wykonawca przyjął pozycję obserwatora na wysokości 1,0 m nad powierzchnią boiska. Osiągnięto GR max 49 przyjmując nieprawidłowy parametr co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. (dowód: pismo z dnia 18 lutego 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwolanie jest częściowo zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu bez uprzedniego wezwania, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. W myśl ust. 2, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W rozpoznawanym przypadku zamawiający w Rozdziale VIII ust. 2 przewidział wezwanie wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o ile wykonawca ich nie złożył lub były one niekompletne.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że odwołujący złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy, potwierdzający spełnienie wymaganego współczynnika olśnienia GR max 50 dla pozycji obserwatora na wysokości 1,0 m zamiast 1,75 m nad powierzchnią boiska.

W ocenie Izby ustalony stan faktyczny nie pozwala na stwierdzenie, że w rozpoznawanej sprawie zaszcza przesłanka, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Izba podziela natomiast stanowisko zamawiającego, iż w rozpoznawanym przypadku miała miejsce sytuacja, w której odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy zawierający kompletne obliczenia, jednak z zastosowanym złym parametrem, tj. pozycją obserwatora na wysokości 1,0 m nad powierzchnią boiska. Tym samym dokument ten zawierał błąd, która to okoliczność nie stanowi przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Izba wskazuje, że dokument (oświadczenie) należy zakwalifikować jako niezłożony, jeżeli nie został fizycznie dostarczony. Od tej sytuacji należy odróżnić dokumenty zawierające błędy. Są to dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełnienia odpowiednich wymagań (tak: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* pod red. Huberta Nowaka, Mateusza Winiaza <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-128>).

W rozpoznawanym przypadku dokument, którego wymagał zamawiający, został przez odwołującego złożony, tj. został fizycznie dostarczony, niemniej jednak zawierał błąd w postaci przyjęcia do obliczeń nieprawidłowego parametru. Aby stwierdzić, że złożony dokument zawiera błędy, należy ustalić łączne istnienie trzech przesłanek, tj. dokument został fizycznie złożony, jest formalnie poprawny, nie potwierdza spełnienia odpowiednich wymagań. W sytuacji, z którą mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu wskazane przesłanki zostały spełnione. Podkreślenia wymaga, że dyspozycja art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. nie statuuje dla zamawiającego obowiązku wezwania do złożenia/uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli pierwotnie złożony dokument zawierał błędy.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z przedłożonych przez odwołującego dokumentów: graficznego przedstawienia różnicy w obliczeniach wskaźnika GR pomiędzy wysokością 1 m, a 1,75 m oraz wyliczenia współczynnika GR dla wysokości pozycji obserwatora 1,75 m na okoliczność wykazania spełnienia wymaganego parametru dla tej wysokości. Izba wskazuje, że pomimo wyrażonego w art. 535 ustawy P.z.p. uprawnienia do przedstawiania dowodów do zamknięcia rozprawy, strona lub uczestnik postępowania nie mogą wykorzystywać tego przywileju do uzyskania kolejnego terminu do złożenia dokumentów, które obowiązani byli złożyć we wcześniejszych etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Umożliwienie wykonawcy złożenia wymaganych dokumentów po raz kolejny postawiłoby tego wykonawcę w sytuacji uprzywilejowanej wobec innych uczestników postępowania.

Z tego też względu Izba stwierdziła, że zamawiający, odrzucając ofertę odwołującego bez uprzedniego wezwania go do złożenia brakującego dokumentu, nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. w związku z czym podniesiony w tym zakresie zarzut jest nieuzasadniony.

Izba uznała za częściowo uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, który na wezwanie brakowe

zamawiającego, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p., nie przedłożył przedmiotowego środka dowodowego oraz nieuprawnione ponowne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w tym samym zakresie, oraz który nie uzupełnił odpowiednich dokumentów pozwalających jednocześnie stwierdzić, że oferowane produkty są rzeczywiście równoważne.

W ocenie Izby wskazany wyżej zarzut nie potwierdził się w zakresie, w jakim – jak podnosi odwołujący – zamawiający pismem z dnia 4 lutego 2025 r. ponownie wezwał odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które zostały niepełne złożone na wezwanie ze stycznia w zakresie objętym punktem c) wezwania w terminie do dnia 7 lutego 2025r. tj. obliczeń oświetleniowych średniego natężenia poziomego na płycie boiska E_h śr. ≥ 2500 lx, przy równomiernościach E_h min/ E_h śr $\geq 0,8$; E_h min / E_h max $\geq 0,7$.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że wezwanie wystosowane do przystępującego nie było oczywiste i przystępujący mógł je zinterpretować również w taki sposób, że dla uczynienia zadość wezwaniu wystarczy złożyć wyjaśnienia, wskazując miejsca w pierwotnie załączonych do oferty obliczeniach oświetleniowych, gdzie znajdowały się poprawne obliczenia. Dopiero z drugiego wezwania, które już było precyzyjne, przystępujący mógł powziąć wiedzę w zakresie rzeczywistych intencji zamawiającego.

Izba podziela co do zasady stanowisko odwołującego, iż wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych winno być wystosowane do wykonawcy jednokrotnie. Niemniej jednak, w rozpoznawanym przypadku Izba uznała, że nie doszło do naruszenia wypracowanej na gruncie orzecznictwa Izby zasady jednokrotnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W sytuacji, w której pierwotnie wystosowane wezwanie nie było wystarczająco precyzyjne i mogło rodzić wątpliwości w zakresie tego, do czego w istocie jest wykonawca jest wezwany, zamawiający nie tylko jest uprawniony, lecz wręcz zobowiązany do ponowienia wezwania w zakresie tych samych środków dowodowych. Należy zauważyć, że przeciwnie stanowisko byłoby krzywdzące dla wykonawców, którzy zostaliby pozbawieni możliwości uzupełnienia dokumentów z powodów leżących po stronie zamawiającego. W związku z powyższym postawiony w tym zakresie zarzut należało uznać za niezasadny.

Izba nie uwzględniła zarzutu w zakresie, w jakim dotyczył nieprzedłożenia przez przystępującego deklaracji zgodności CE na produkt Sport Line SP04-1K2-5780-F04015X, którego producentem jest firma ALED S.C w Zabrze. Analiza wezwania z dnia 23 stycznia 2025 roku wynika, że zamawiający nie wzywał przystępującego o uzupełnienie deklaracji CE, a jedynie o uzupełnienie certyfikatów ENEC dla producenta firmy ALED s.c.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie dotyczącym niewykonania przez przystępującego wezwania zamawiającego w sposób pozwalający uznać, że wezwanie brakowe zostało wykonane w sposób prawidłowy. Przedłożony na wezwanie brakowe certyfikat ENEC nr U6 094381 0206 rev. 00 nie jest prawidłowy, ponieważ nie waliduje się w bazie certyfikatów ENEC.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający z rozdziału VIII ust. 1 pkt. 1 lit. b SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu ENEC dla projektorów oświetlenia areny głównej boiska, opraw oświetlenia trybun oraz opraw oświetlenia komunikacji dla publiczności na antresoli. Odwołujący w wyniku wezwania przedłożył certyfikat ENEC nr U6 094381 0206 rev. 00, który nie waliduje się w bazie certyfikatów ENEC.

Z ustaleń dokonanych przez Izbę wynika, że zamawiający, w przypadku innych wykonawców dokonał weryfikacji złożonych certyfikatów i stwierdził utratę ich ważności. Oznacza to, że zamawiający przywiązywał wagę do ważności certyfikatu i w taki sam sposób powinien odnieść się do certyfikatu założonego przez przystępującego. Jednocześnie brak jest możliwości ponownego wezwania przystępującego do złożenia aktualnego certyfikatu z uwagi zasadę jednokrotnego wzywania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w żaden sposób nie odniósł się do podniesionego zarzutu, zatem Izba na zasadzie art. 553 ust. 2 ustawy P.z.p., uznała przytoczone przez odwołującego na poparcie zarzutu fakty za przyznane, a zarzut za uzasadniony i nakazała odrzucenie oferty przystępującego z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A., „ADA-LIGHT” Sp. z o.o., Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. pomimo że treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawcy nie wykazali posiadania na dzień składania ofert przez oferowane produkty ważnych certyfikatów ENEC, a także w odpowiedzi na wezwanie brakowe zamawiającego, o którym

mowa w art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. nie przedłożyli prawidłowych certyfikatów ENEC potwierdzających ważność certyfikatów na dzień 16 grudnia 2024 r.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający zgodnie z treścią rozdziału VIII ust. 1 pkt. 1 lit. b) SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu ENEC dla projektorów oświetlenia areny głównej boiska, opraw oświetlenia trybun oraz opraw oświetlenia komunikacji dla publiczności na antresoli.

Wykonawcy:

- a) Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. w Tychach,
- b) „ADA-LIGHT” Sp. z o.o. Budach Kozickich,
- c) Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. w Katowicach

wraz z ofertą przedłożyli tożsamy przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu ENEC numer HN 69290271 dotyczący projektora (z zasilaczami) oświetlenia areny głównej boiska. Certyfikat ENEC numer HN 69290271 utracił ważność przed datą upływu terminu składania ofert.

Zamawiający pismem z dnia 23 stycznia 2025 r. wezwał wskazanych wyżej wykonawców na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w tym potwierdzenia ważności certyfikatu na dzień składania ofert, tj. 16 grudnia 2024 r.

Wskazani wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie złożyli wyjaśnienia oraz przedłożyli nowy certyfikat o numerze HN 69291472, wystawiony w dniu 10 stycznia 2025 r. Ponadto wykonawca Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. w Katowicach złożył pismo importera i przedstawiciela producenta ProfilLight Sp. z o.o.

Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, iż wszystkie wskazane wyżej pisma są niemal jednobrzmiące – zarówno pisma wykonawców, jak i przedstawiciela producenta. Jako że wszyscy trzej wykonawcy zaoferowali ten sam produkt, trudno oprzeć się wrażeniu, że ich stanowiska są w istocie stanowiskiem przedstawiciela producenta – firmy ProfilLight, który jest zainteresowany zbyciem produktów objętych złożonymi ofertami – tym samym nie jest podmiotem obiektywnym w sprawie. Ocena treści złożonych pism musi zatem uwzględniać tę okoliczność.

Izba przeprowadziła dowód ze złożonych przez odwołującego dokumentów: korespondencji z wystawcą certyfikatu TUV Rheinland Intercert Hungary w sprawie ważności certyfikatu ENEC numer HN 69290271 oraz z wyniku sprawdzenia ważności certyfikatu HN 69290271 z dnia 28.11.2024 r. i stwierdziła, że z dokumentów tych wynika, że na dzień składania ofert, tj. na dzień 16 grudnia 2024 roku, certyfikat nie był ważny, zatem oferty wskazanych wykonawców nie są zgodne z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do stanowisk wykonawców oraz przedstawiciela producenta, iż certyfikat ENEC nr HN 69290271 pozostawał ważny do końca 2024 roku, Izba stwierdziła, że okoliczność ta nie została w żaden sposób wykazana, a ponadto pozostaje w oczywistej sprzeczności z dowodami złożonymi przez odwołującego. Izba dała wiarę dowodom przedłożonym przez odwołującego, jako że pochodzą one ze źródeł niezangażowanych w wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do stanowiska, że certyfikat HN 69291472 z dnia 10 stycznia 2025 r. stanowi kontynuację certyfikatu ENEC nr HN 69290271 Izba nie neguje, że certyfikat ten może potwierdzać, iż zaoferowany produkt spełnia wymagania postawione w SWZ, niemniej jednak nie ma to wpływu na ocenę zarzutu. To, co istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, to fakt, że w dniu składania ofert certyfikat ENEC był nieaktualny, zatem w tym zakresie oferty nie spełniały warunków zamówienia. Okoliczność ta jest o tyle istotna, że nie można wykluczyć, iż gdyby inne podmioty działające w branży objętej przedmiotem zamówienia miały świadomość, iż w postępowaniu akceptowane będą produkty nieposiadające ważnego certyfikatu, mogłyby również zaoferować te same produkty. Jak wskazał odwołujący, zaoferował on inny droższy produkt właśnie z tego powodu, że produkt zaoferowany przez wskazanych wyżej wykonawców nie posiadał ważnego certyfikatu. Tym samym jego oferta była pod tym względem mniej konkurencyjna. Zaakceptowanie stanowisk wezwanych wykonawców stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe Izba uznała zarzut za uzasadniony i nakazała odrzucenie ofert wykonawców: Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. w Tychach, „ADA-LIGHT” Sp. z o.o. Budach Kozickich oraz c) Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. w Katowicach na podstawie art. 221

ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut ewentualny naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, którą zamawiający uznał za najkorzystniejszą w postępowaniu, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zarzut ten został podniesiony przez odwołującego wyłącznie z ostrożności procesowej na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 2 odwołania. Jako że Izba uwzględniła częściowo zarzut 2 odwołania i nakazała odrzucenie oferty przystępującego, rozpoznawanie zarzutu 4 należało uznać za bezprzedmiotowe.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....