

POSTANOWENIE

Warszawa, 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 21 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 marca 2025 r. przez wykonawcę WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Miejską Słupca z siedzibą w Słupcy przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

1. Hydro-Marko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k z siedzibą w Słupcy,
2. EKO-DBAJ sp. z o.o. z siedzibą w Cielczu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Miejska Słupca z siedzibą w Słupcy (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Słupcy oraz budowa sieci kanalizacyjnej i sieci wodociągowej na terenie aglomeracji Słupca” znak sprawy: RIM.271.8.2025, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 4 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, 142351-2025, Dz. U. S Nr wydania: 44/2025.

14 marca 2025 r. wykonawca WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 Pzp, art. 112 ust. 1 Pzp, art. 116 ust. 1 Pzp – przez opisanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny i zawyżony, ograniczając uczciwą konkurencję i dostęp do uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym wiedzę i doświadczenie na poziomie odpowiednim do należytego wykonania przedmiotu zamówienia;
2. art. 16 Pzp, art. 58 ust. 5 Pzp, art. 112 ust. 1 Pzp, art. 116 ust. 1 Pzp – przez niedopuszczenie powoływania się, przy wykazywaniu spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, przez wykonawców występujących wspólnie – na ich doświadczenie zdobyte wspólnie i w tym samym składzie podmiotowym;
3. art. 16 Pzp, art. 240 ust. 2 Pzp i art. 242 ust. 1 i 2 Pzp – przez wprowadzenie kryterium oceny ofert: „test znajomości inwestycji”, które nie służy weryfikacji i porównaniu poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodne z wymogami dotyczącymi kryteriów jakościowych oceny ofert;
4. art. 16 Pzp i art. 242 ust. 1 i 2 Pzp – przez opis przyznawania punktacji w kryterium „okres gwarancji i rękojmi za wady” w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nie służy weryfikacji i porównaniu poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia.

21 marca 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała

w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: