

Sygn. akt: KIO 946/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2025 r. przez **wykonawcę KBU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto Poznań, Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu** postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KBU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 946/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Poznań, Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Dostawa, montaż i uruchomienie automatów parkingowych w ŚSPP Jeżyce i SSP Jeżyce w Poznaniu z usługą serwisu, wdrożeniem taryfy preferencyjnej oraz demontaż parkomatów w ŚSPP Jeżyce i SSP Jeżyce; postępowanie nr DZ.PP.341.10.2025*”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 marca 2025 r. za numerem: 138738-2025.

W dniu 13 marca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca KBU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia (SWZ) sformułowanych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu niezgodnie z przepisami ustawy pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, przez określenie w pkt 9.1.2. lit. b SWZ oraz sekcji 5.1.9 lit. b ogłoszenia o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji; tj. wymagając, aby wykonawca wykazał, że posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, tj. wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie, co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu, przez okres co najmniej 6 miesięcy, systemu umożliwiającego automatyczne korzystanie z preferencyjnych stawek za parkowanie w strefie płatnego parkowania, w oparciu o nr rejestracyjne pojazdów dla określonej grupy użytkowników, współpracującego z automatami parkingowymi łączącymi się z systemem nadzoru poprzez system GSM/GPRS, obsługującymi monety i karty płatnicze, podczas gdy odpowiedni dla zbadania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia jest warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 9.1.2. lit. a) SWZ.

2. art. 16 ustawy pzp, przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz zasadę proporcjonalności przez dopuszczenie do udziału w postępowaniu tylko wykonawców spełniających warunek doświadczenia polegający na wdrożeniu i utrzymaniu, przez okres co najmniej 6 miesięcy, systemu umożliwiającego automatyczne korzystanie z preferencyjnych stawek za parkowanie w strefie płatnego parkowania, w oparciu o nr rejestracyjne pojazdów dla określonej grupy użytkowników, współpracującego z automatami parkingowymi łączącymi się z systemem nadzoru poprzez system GSM/GPRS, obsługującymi monety i karty płatnicze, podczas gdy odpowiedni dla zbadania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia jest warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 9.1.2. lit. a) SWZ.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia dokumentu zamówienia (SWZ) i ogłoszenia o zamówieniu do zgodności z ustawą pzp przez wykreślenie pkt 9.1.2. lit. b SWZ oraz sekcji 5.1.9 lit. b ogłoszenia o zamówieniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 19 marca 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: