

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 21 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CLAR System S.A. z siedzibą w Poznaniu, CLAR Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, „Solcom – Bayard” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Hospital System Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy im. A.S. w Złotowie,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Optima Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 915/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy im. A.S. w Złotowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług kompleksowego utrzymywania czystości i dezynfekcji oddziałów szpitalnych i innych komórek Szpitala Powiatowego im. A. Sokołowskiego w Złotowie – postępowanie powtórzone*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 123384-2025.

Konsorcjum: CLAR System S.A., CLAR Serwis Sp. z o.o., „Solcom – Bayard” Sp. z o.o., Hospital System Sp. o.o. wniosło 11 marca 2025 r. odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 1, art. 16 pkt 1 i pkt 3 i art. 134 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 18 i pkt 18a w zw. z art. 43 ust. 17 i ust. 17a ustawy o podatku od towarów i usług, poprzez takie określenie sposobu obliczenia ceny (na skutek udzielenia odpowiedzi z 7 marca 2025 r. na pytanie nr 2, 3 i 4), który przewiduje, że nie wszystkie usługi objęte przedmiotem zamówienia są opodatkowane podatkiem VAT, a korzystają ze zwolnienia, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 i pkt 18a ustawy o podatku od towarów i usług, podczas gdy:

a) zgodnie z art. 43 ust. 17a ustawy o podatku od towarów i usług, wszelkie czynności pomocnicze mogą być zwolnione od podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT tylko wtedy, gdy wykonawca je świadczący wykonuje jednocześnie na rzecz zamawiającego usługi podstawowe w zakresie opieki medycznej służącej profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia;

b) zgodnie z art. 43 ust. 17 ustawy o VAT zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 18, 18a, 22-24, 26, 28, 29, 31, 32 i 33 lit. a, nie mają zastosowania do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, jeżeli:

1) nie są one niezbędne do wykonania usługi podstawowej, zwolnionej zgodnie z ust. 1 pkt 18, 18a, 22-24, 26, 28, 29, 31, 32 i 33 lit. a lub

2) ich głównym celem jest osiągnięcie dodatkowego dochodu przez podatnika, przez konkurencyjne wykonywanie tych czynności w stosunku do podatników niekorzystających z takiego zwolnienia

c) opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje by wykonawca usług porządkowych miał wykonywać na rzecz Zamawiającego usługę główną (w rozumieniu art. 43 ust. 1 pkt 18a i ust. 17a ustawy o VAT) w postaci usługi medycznej służącej profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia;

d) zamawiający w odpowiedziach na pytania nr 3 oraz 4, stwierdził, że:

1) do obowiązków wykonawcy nie będzie należało wykonywanie jakichkolwiek usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia;

2) do obowiązków wykonawcy będzie należało jedynie usługi sprzątnięcia i dezynfekcji, a personel firmy zewnętrznej (wykonawcy usługi) nie wykonuje żadnych czynności przy pacjencie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ polegających na przyjęciu, że w zakresie przedmiotu zamówienia nie wchodzi jakakolwiek czynność objęta zwolnieniem od podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 oraz 18a ustawy o VAT, zatem wykonawcy są zobowiązani do ceny ofertowej doliczyć podstawową stawkę podatku VAT (23%), a w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

- uchylenie odpowiedzi na pytanie nr 2 wykonawców do SWZ z 7 marca 2025 r.;

- odpowiedniej modyfikacji formularza cenowego, poprzez usunięcie z niego treści wskazujących na powinność wykonawców w zakresie zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług części przedmiotu zamówienia.

Odwołujący 18 marca 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że Zamawiający czynnościami z 13 i 14 marca 2025 r. dokonał zmian SWZ w sposób zgodny z żądaniami odwołania.

Izba ustaliła, że Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania zmiany zgodne z wnioskowanymi w odwołaniu. Wobec dokonanych przez Zamawiającego zmian zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: