

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez **wykonawcę Adama Skobejko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.S. SZERYF SECURITY z siedzibą w Gdyni** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Adama Skobejko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.S. SZERYF SECURITY z siedzibą w Gdyni** woty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 913/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Usługa ochrony osób i mienia w obiekcie RCKiK w jego siedzibie w Gdańsku*”, numer referencyjny: ZP.2511.15.24. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 grudnia 2024 r. za numerem: 2024/BZP 00679736/01.

W dniu 10 marca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.S. SZERYF SECURITY z siedzibą w Gdyni – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Neptun Security sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy pzp, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Neptun Security, albowiem złożone przez Neptun Security wyjaśnienia są gołosłowne i nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty, w szczególności zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, w tym kosztów zatrudnienia pracowników, wynikających z przepisów, dotyczących kosztów pracy, w szczególności ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

2. w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, podniósł zarzuty ewentualne naruszenia przepisu:

a) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Neptun Security w przypadku oferta złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a mianowicie celowe poświadczenie nieprawdy w dołączonym do niej podmiotowych środkach dowodowych w postaci wykazu usług i referencji;

b) w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 lit. a), podniósł zarzut ewentualny naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy pzp, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Neptun Security w przypadku samodzielnego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług i wymaganych referencji, który nie złożył w przewidzianym terminie takich środków, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a kolejne ich uzupełnienie było niedopuszczalne i jako takie bezskuteczne.

3. w każdym przypadku art. 16 ustawy pzp, przez jego niezastosowanie, wyrażające się naruszeniem zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji utrudnieniu uczciwej konkurencji, poprzez:

a) w zakresie dotyczącym zarzutu nr 1 - bezkrytyczne przyjęcie wyjaśnień Neptun Security, które nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami, a także wskazywały na zamiar realizacji w sposób oczywiście niezgodny ze specyfiką przedmiotu zamówienia oraz SWZ, a tym samym ryzyko nienależytego wykonania zamówienia, jak również różniły się w

istotnym stopniu od wyjaśnień złożonych przez Odwołującego;

b) w zakresie dotyczącym zarzutu nr 2 – bezkrytyczne uznanie wyjaśnień Neptun Security w sprawie wskazanej przez niego w wykazie usług - usługi ochrony fizycznej nieruchomości przy ul. Łazurowej nr 3 i 4 w Gdańsku w latach 2023-2024, które ograniczyły się do demonstracji przez Konkurenta myślenia życzeniowego i samodzielnej zamiany przez Neptun Security referencji na nowe, przy aprobacie Zamawiającego, mimo, że faktycznie Neptun Security faktycznie wprowadził w błąd.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Neptun Security oraz ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w przetargu, w tym wystąpienie do Neptun Security oraz rozstrzygnięcie przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy pzp.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 20 marca 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy pzp wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Neptun Security sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, albowiem złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są gołosłowne i nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty, w szczególności zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, w tym kosztów zatrudnienia pracowników, wynikających z przepisów, dotyczących kosztów pracy, w szczególności ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że: „Mając na względzie treść odwołania i fakt, że uznany przez Zamawiającego zarzut został przed Odwołującego wskazany jako zarzut główny, zaś dwa pozostałe zarzuty podniesione zostały wyłącznie ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu pierwszego, uznać należy, że niniejsze uznanie odwołania ma charakter uznania w całości, w rozumieniu przepisu art. 522 ust. 1 ustawy pzp.” Izba za Zamawiającym stwierdziła, że uwzględnienie zarzutów głównych odwołania stanowi uwzględnienie odwołania w całości. Podobnie Izba rozpoznając odwołanie, w którym zostały postawione zarzuty główne oraz zarzuty ewentualne, uwzględniając zarzut główny pozostawia zarzuty postawione alternatywnie bez rozpoznania, zgodnie z wolą odwołującego. W konsekwencji Izba uznała, że oświadczenie Zamawiającego ma charakter uwzględnienia odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania (zarzuty główne odwołania), natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: