Sygn. akt: KIO 868/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 21 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 868/25

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi prania, dezynfekcji odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z dzierżawą dystrybutorów wydających i zbierających dla potrzeb SP ZOZ USK Nr 1 UM w Łodzi (nr ref. 12/PN/ZP/U/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 41/2025 pod nr 131020-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 marca 2025 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na posiadaniu wymazów wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024, a także żądanie złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci ww. wymazów;

2.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na posiadaniu certyfikatu RABC PN-EN 14065:2016 (Risk analisis biocontamination control), potwierdzającego spełnienie wymogów w zakresie m.in.; *„kompletowanie z dezynfekcja komora, z czyszczeniem chemicznym, z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych"* oraz *„nakładanie powłoki bakteriostatycznej, dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów"*, a także żądanie złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci ww. certyfikatu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 2.1.4.

ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt IV.2.4).e), pkt IV.2.4).f) i pkt IV.2.4).g), pkt VI.5.2.4, pkt VI.5.2.5 i pkt VI.5.2.6 SWZ, polegającej na dodaniu po słowach *„wymazy”* wyrażeń *„(lub badania wykonane inną metodą niż metoda wymazowa)”* oraz na dodaniu po słowach *„wymazów”* wyrażeń *„(lub badań wykonanych inną metodą niż metoda wymazowa)”* oraz modyfikacji pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt IV.2.4).h) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia *„z dezynfekcja komora, z czyszczeniem chemicznym, z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych”* oraz wyrażenia *„nakładanie powłoki bakteriostatycznej, dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów”*.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 12 marca 2025 r. przekazał treść odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 20 marca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uznaje odwołanie w całości i poinformował, że w dniu 13 marca 2025 r. zmodyfikował ogłoszenie oraz SWZ stosownie do żądań. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …….