

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 21 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 868/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi prania, dezynfekcji odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z dzierżawą dystrybutorów wydających i zbierających dla potrzeb SP ZOZ USK Nr 1 UM w Łodzi (nr ref. 12/PN/ZP/U/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 41/2025 pod nr 131020-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 marca 2025 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na posiadaniu wymazów wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024, a także żądanie złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci ww. wymazów;
2. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na posiadaniu certyfikatu RABC PN-EN 14065:2016 (Risk analysis biocontamination control), potwierdzającego spełnienie wymogów w zakresie m.in.: „kompletowanie z dezynfekcją komora, z czyszczeniem chemicznym, z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych” oraz „nakładanie powłoki bakteriostatycznej, dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów”, a także żądanie złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci ww. certyfikatu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 2.1.4.

ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt IV.2.4).e), pkt IV.2.4).f) i pkt IV.2.4).g), pkt VI.5.2.4, pkt VI.5.2.5 i pkt VI.5.2.6 SWZ, polegającej na dodaniu po słowach „wymazy” wyrażenia „(lub badania wykonane inną metodą niż metoda wymazowa)” oraz na dodaniu po słowach „wymazów” wyrażenia „(lub badań wykonanych inną metodą niż metoda wymazowa)” oraz modyfikacji pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt IV.2.4).h) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z dezynfekcją komora, z czyszczeniem chemicznym, z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych” oraz wyrażenia „nakładanie powłoki bakteriostatycznej, dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów”.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 12 marca 2025 r. przekazał treść odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 20 marca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uznaje odwołanie w całości i poinformował, że w dniu 13 marca 2025 r. zmodyfikował ogłoszenie oraz SWZ stosownie do żądań. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: