

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 marca 2025 r. przez wykonawcę PLATON Szkolenia i Konferencje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Wysoka przy ul. Chabrowej 39/7 (52-200 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Olsztynie, przy ul. Dąbrowszczaków 44a (10-543 Olsztyn)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PLATON Szkolenia i Konferencje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Wysoka, kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 842/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Usługa szkolenia”, numer referencyjny: K.261.1.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00107746 z dnia 17 lutego 2025 r.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą PZP”).

W postępowaniu tym wykonawca PLATON Szkolenia i Konferencje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Wysoka (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 09 marca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności i zaniechania Zamawiającego, polegające na:

1. unieważnieniu przedmiotowego postępowania, pomimo iż nie zachodzą przewidziane ustawą Prawo zamówień publicznych przesłanki do jego unieważnienia;
 2. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w ust. 1, nieprzedstawieniu rzetelnego uzasadnienia faktycznego dla czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania.
- Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:
1. naruszenie art. 225 pkt 6 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
 2. ewentualnie, art. 260 ust. 1 ustawy PZP, poprzez nieprzedstawienie rzetelnego i wskazującego konkretne okoliczności faktyczne, które zawarzyły na decyzji zamawiającego o unieważnieniu przedmiotowego postępowania;
 3. naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dokonanej w dniu 05 marca 2025 r.;
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, a także dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 13 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło od Zamawiającego pismo, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego

w dniu 09 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: