

WYROK

Warszawa, 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 marca 2025 r. przez odwołującego: Konica Minolta Business Solutions Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Krakowską im. T.K. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego z postępowania,
- 1.3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Politechnika Krakowska im. T.K. z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług projektowych, wsparcia i realizacji w zakresie procesów wdrażanych na platformie Webcon BPS”, nr postępowania: KA-2/108/2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 grudnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00658335/01.

4 marca 2025 r. wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 224 ust. 6 Pzp w zw. z 224 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 16 pkt 1, 2 Pzp przez:

– bezpodstawne uznanie, że wyjaśnienia Odwołującego z 22 stycznia 2025 r.

dot. ceny oferty złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego

z 16 stycznia 2025 r. nie uzasadniają zaoferowanej przez niego ceny, a tym samym nie ma podstaw do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska oraz

– bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia, podczas gdy Zamawiający zamiast odrzucać ofertę Odwołującego, ewentualnie winien rozwiązać swoje wątpliwości wzywając

go do bardziej szczegółowych wyjaśnień,

co skutkowało naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PCG ACADEMIA jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z 224 ust. 6 Pzp,
- 3.dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,
- 4.ewentualnie nakazanie Zamawiającemu ponownego wezwania Odwołującego do wyjaśnień RNC, w zakresie budzącym wątpliwości Zamawiającego.

W uzasadnieniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu m. in. błędną ocenę złożonych przez Odwołującego wyjaśnień ceny oferty. Odwołujący podniósł, że Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia elementów ceny oferty, które nie były obowiązkowe do wyceny oraz,

że Zamawiający potraktował jako obowiązek wykonawcy, by złożyć umowy o pracę na potwierdzenie stawek za pracę.

18 marca 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i stwierdził, że jego decyzja o odrzuceniu oferty była zasadna.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz korespondencji między Odwołującym i Zamawiającym.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z punktem 4.1 SWZ „Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług projektowych, serwisowych, wsparcia i realizacji w zakresie procesów wdrażanych na platformie Webcon BPS wraz z dodatkowymi pracami rozwojowymi (wszystkie powyższe prace w wymiarze maksymalnym do 2 500 roboczogodzin) (...).

Przedmiotem zamówienia jest rozwój systemu Webcon BPS wraz z dodatkowymi usługami na okres 12 miesięcy w postaci:

- analiza procesu – wspólne prace Zamawiającego i Wykonawcy w realizacji analizy, czego efektem będzie dokument analizy danego procesu;
- prace konfiguracyjne – realizacja prac konfiguracyjnych przez Wykonawcę lub Zamawiającego przy wsparciu Wykonawcy, na bazie dev;
- testy – wspólne testy odbiorowe przed uruchomieniem danego procesu na bazie test;
- poprawki i ponowne testy – naniesienie poprawek wskazanych podczas testów;
- wparcie uruchomieniowe – nanoszenie poprawek wynikłych i wskazanych podczas użytkowania procesu;
- prac serwisowych w odniesieniu do zrealizowanych w ramach Umowy Zamówień oraz
- prac rozwojowych, o których mowa w § 10 Umowy – Załącznik nr 5 do SWZ”.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

- 1.Odwołującego - z ceną 596 550,00 zł,
- 2.PCG Akademia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie - z ceną 907 125,00 zł,
- 3.Euvic Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - z ceną 497 500,00 zł.

16 stycznia 2025 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty:

„Zamawiający wskazuje, że zaoferowana przez wykonawcę cena 1 roboczogodziny

tj. 238,62 zł brutto, jest o 40,24 % niższa od wartości szacowanej zamówienia

za 1 roboczogodzinę tj. 399,33 zł brutto. W dniu 08 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 998 325,00 zł brutto. Złożona w dniu

07 stycznia 2025 r. przez Wykonawcę cena oferty wynosi 596 550,00 zł brutto. To zaś w sposób jednoznaczny powoduje obowiązek wezwania przez Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, na którą składa się iloczyn 2500 roboczogodzin oraz ceny zaoferowanej przez wykonawcę.

Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia kalkulacji ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny za cały zakres zamówienia opisany w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz projekcie umowy. Zamawiający wymaga wskazania w składanych wyjaśnieniach obejmujących szczegółową kalkulację ceny co najmniej:

- 1) kosztów pracy osób kierowanych do realizacji zamówienia, dla każdego zakresu usług i dla każdej z osób oddzielnie wraz ze wskazaniem podstawy dysponowania
(w szczególności formy zatrudnienia) osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz liczby osób z podziałem na zakres zadań do realizacji oraz kosztów pracy każdej z tych osób;
- 2) kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, o którym mowa w projekcie umowy;
- 3) kosztów związanych z ryzykiem (kary umowne, koszty zdarzeń losowych) wraz z podaniem rodzaju ryzyk;
- 4) kosztów zarządu i administrowania (koszty najmu pomieszczeń, opłat telekomunikacyjnych, kosztów funkcjonowania systemów informatycznych, licencji niezbędnych do realizacji zamówienia itp.) wraz z podaniem rodzaju kosztów;
- 5) kosztów dotyczących okresu gwarancji oraz ewentualnych kosztów serwisu w ramach tworzonych procesów;
- 6) kosztów związanych z usunięciem wad lub usterek w okresie gwarancji;
- 7) innych kosztów ujętych przez Wykonawcę w cenie oferty wraz z podaniem rodzaju kosztów i ich wysokości;
- 8) wysokości zakładanego zysku.

Wyjaśnienia winny zawierać także, o ile dotyczą, informacje dotyczące:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że Wykonawca zobowiązany jest przedstawić kalkulację ceny oferty oraz przedstawić dowody potwierdzające przedmiotową kalkulację”.

22 stycznia 2025 r. Odwołujący złożył częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnienia wraz z załącznikami. Na dalszym etapie postępowania Zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu tych dokumentów.

26 lutego 2025 r. Zamawiający upublicznił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu (PCG Akademia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie) oraz o odrzuceniu pozostałych ofert. W uzasadnieniu swojej decyzji co do oferty Odwołującego Zamawiający przedstawił następującą argumentację:

„Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem L.dz.KA-2/30/2025 z dnia 16.01.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny 1 roboczogodziny, ponieważ cena 1 roboczogodziny Wykonawcy jest niższa o co najmniej 40,24 % od wartości 1 roboczogodziny powiększonej

o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W treści przedmiotowego wezwania Zamawiający szczegółowo wskazał, w odniesieniu do jakich elementów ceny wymaga wyjaśnień, jak też zaznaczył, że składane wyjaśnienia muszą być poparte dowodami umożliwiającymi dokonanie oceny składanych wyjaśnień.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 22.01.2025 r. przesłał wyjaśnienia, których treść uniemożliwia przyjęcie, że cena została skalkulowana w sposób uwzględniający wszystkie elementy wskazane w wezwaniu do złożenia wyjaśnień.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że znaczna część dokumentu wyjaśnień sprowadza się do ogólnych zapewnień Wykonawcy o braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie, jego doświadczeniu i profesjonalizmie jak też posiadanych certyfikatach i realizowanych przez Wykonawcę projektach.

Odnosząc się szczegółowo do przedstawionych wyjaśnień Zamawiający wskazuje, że wezwał Wykonawcę do

przedstawiania kosztów polisy OC, a Wykonawca wskazał w punkcie 1.10 wyjaśnień, że koszt polisy nie obciąża tego konkretnego projektu zatem nie zostanie podany. Wykonawca zatem mimo ciężącego na nim obowiązku wskazania w kalkulacji przedmiotowej kwoty zaniechał realizacji tego obowiązku, a zauważyć należy, że koszt ubezpieczenia zawsze stanowić będzie część kosztów realizacji danego zamówienia. Zamawiający zażądał również wskazania kosztów związanych z ryzykiem (kary umowne, koszty zdarzeń losowych) wraz

z podaniem rodzaju ryzyk. Wykonawca wskazał, że kalkuluje w swojej cenie ryzyko kar umownych, przy czym pominął, że wysokość kar umownych wynikająca z umowy to 30%.

Na uwagę zasługuje, że wykonawca nie skalkulował w cenie złożonej oferty ryzyk i kosztów związanych z wystąpieniem zdarzeń losowych. To samo dotyczy kosztów zarządu

i administrowania — tych elementów w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił.

Na szczególną zaś uwagę zasługuje kwestia wyjaśnienia kosztów wynagrodzeń, które stanowią największą część ceny oferty. W tym bowiem zakresie Wykonawca ograniczył się wyłącznie do przedstawienia liczby osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia, jak też wskazał stawki ich wynagrodzenia. Jako dowód przedstawił oświadczenie osoby podpisanej jako dyrektor generalny o stawkach wynagrodzeń dla pracowników, przy czym wskazane oświadczenie nie zostało poparte żadną umową o pracę z żadną osobą wymienioną przez Wykonawcę w wyjaśnieniach. Tym samym Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia, że Wykonawca przedstawił wiarygodne dowody potwierdzające wysokość wynagrodzenia swoich pracowników jako personelu niezbędnego i kluczowego do realizacji zamówienia. Brak jest jakichkolwiek przeszkód formalno-prawnych by dowody w postaci umowy o pracę (zanonimizowane) nie mogły zostać Zamawiającemu przedstawione.

Podsumowując powyższe wskazać należy, że przyjęcie przez Zamawiającego niekompletnych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa

na Wykonawcy. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo,

w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji. Wykonawca w okolicznościach wskazanych powyżej przedmiotowemu obowiązkowi nie sprostał. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Skoro zatem wyjaśnienia złożone

w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają zaoferowanej przez niego ceny, a tym samym Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, odrzucenie oferty Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne”.

Po przeprowadzeniu dowodu z wyjaśnień Odwołującego wraz z załącznikami Izba uznała,

że ww. decyzja Zamawiającego była nieprawidłowa.

Na wstępie podkreślenia wymaga wskazanie, że przy tego rodzaju sprawach podstawowe znaczenie dla oceny zarzutów odwołania ma po pierwsze porównanie treści wezwania

do wyjaśnień z tymi wyjaśnieniami, a – po drugie – uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy, ponieważ to tam winny zostać przedstawione te elementy cenotwórcze, które w ocenie zamawiającego nie zostały należycie wyjaśnione (realność ich ceny nie została wykazania).

Porównanie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego z treścią wezwania z 16 stycznia

2025 r. prowadzi do wniosku, że przynajmniej w podstawowym zakresie Odwołujący udzielił oczekiwanej przez Zamawiającego odpowiedzi. Wyjaśnienia być może mogłyby być

lepsze, ale ocenie nie podlega ich jakość, a kompletność i – przede wszystkim to, czy

na ustanowionym przez zamawiającego poziomie ogólności – wykazują realność ceny oferty.

Wezwanie skierowane do Odwołującego cechuje się wysokim poziomem ogólności. Zamawiający wprawdzie jasno sprecyzował oczekiwany zakres informacji nie poprzestając jedynie na prostym powieleniu art. 224 ust. 3 Pzp, ale sformułował wezwanie w sposób na tyle ogólny, że wystarczającym było podanie informacji o poszczególnych kosztach z punktów

1 do 8 oraz poparcie ich dowodami.

W ocenie Izby Odwołujący w prawidłowy sposób zrealizował nałożony na niego przez Zamawiającego obowiązek pod względem zakresu oraz stopnia ogólności przekazanych informacji. Niecelowym jest przytaczanie w uzasadnieniu odwołania całej treści wyjaśnień Odwołującego. Izba wskazuje jednak, że udzielona przez Odwołującego odpowiedź była adekwatna do wezwania z 16 stycznia 2025 r.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający podał następujące powody, który doprowadziły do takiego skutku:

1. Zamawiający wezwał Odwołującego do przedstawiania kosztów polisy OC, a ten wskazał w punkcie 1.10 wyjaśnień, że koszt polisy nie obciąża tego konkretnego projektu zatem nie zostanie podany.
2. Zamawiający zażądał wskazania kosztów związanych z ryzykiem (kary umowne, koszty zdarzeń losowych) wraz z podaniem rodzaju ryzyk. Wykonawca wskazał, że kalkuluje w swojej cenie ryzyko kar umownych, przy czym pominął, że wysokość kar umownych wynikająca z umowy to 30%.
3. Wykonawca nie skalkulował w cenie złożonej oferty ryzyk i kosztów związanych z wystąpieniem zdarzeń losowych, a także kosztów zarządu i administrowania.
4. Odwołujący ograniczył się wyłącznie do przedstawienia liczby osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia, jak też wskazał stawki ich wynagrodzenia. Jako dowód przedstawił oświadczenie osoby podpisanej jako dyrektor generalny o stawkach wynagrodzeń dla pracowników, przy czym wskazane oświadczenie nie zostało poparte żadną umową o pracę z żadną osobą wymienioną przez Wykonawcę w wyjaśnieniach.

Ad. 1

Zgodnie z punktem 23.3 SWZ: „Przed zawarciem umowy Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, zobowiązany jest do podania wszelkich informacji niezbędnych

do wypełnienia treści umowy oraz przedłożenia kopii polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000 złotych (słownie: jeden milion złotych)”.

Ponadto, zgodnie z § 5 pkt 6 wzoru umowy „W okresie obowiązywania umowy Wykonawca na obowiązek posiadać i utrzymywać ważne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000 złotych (...)”.

Zamawiający nie zastrzegł obowiązku ubezpieczenia realizacji przedmiotu zamówienia przez wykonawcę. W treści SWZ brak również informacji o sposobie w jaki wykonawcy mieliby wliczyć do ceny oferty koszt posiadanej polisy OC w zakresie prowadzonej działalności.

W konsekwencji Izba uznała, że nie było obowiązku ujęcia kosztu tej polisy w cenie oferty. Podkreślenia wymaga, że mowa tu o polisie od prowadzonej działalności czyli często o polisie zawartej przed terminem składania ofert i całkowicie niezależnie od udziału w postępowaniu. Tym samym nie ma podstawy do uznania, że obowiązkiem wykonawców było uwzględnienie jej kosztu w cenie oferty. Co za tym idzie, skoro nie był to obowiązkowy element ceny oferty, to nie można czynić wykonawcy zarzutu z tego powodu. Zamawiający więc, mimo, że Odwołujący nie kwestionował treści wezwania do wyjaśnień, nie może stwierdzić, że Odwołujący nie wyjaśnił ceny oferty – wyjaśnieniu podlegać mogą tylko te elementy, które wchodziły w skład ceny. Ponadto, wbrew twierdzeniu Zamawiającego Odwołujący podał precyzyjnie koszt tej polisy w postępowaniu – 0 zł, co jest zresztą spójne ze stanowiskiem wykonawcy wyrażonym w wyjaśnieniach.

Ad. 2 i 3

Zamawiający nie określił w SWZ zasad kalkulacji wspomnianych ryzyk, nie nakazał też ujęcia w niej maksymalnego, możliwego do nałożenia na wykonawcę poziomu kar umownych. Wykonawcy mieli zatem dowolność w kształtowaniu cen ofert w tym zakresie. W ocenie Izby Odwołujący w wystarczający sposób wyjaśnił i wykazał Zamawiającemu w jaki sposób

te elementy zostały ujęte w cenie oferty. Nakładanie przez Zamawiającego określonych sposobów kalkulacji ceny oferty na etapie jej oceny jest całkowicie nieprawidłowe – jeżeli Zamawiający miał w kwestii tej kalkulacji sprecyzowane oczekiwania, winien ująć je w treści SWZ.

Co do kosztów zarządu i administrowania – tutaj Izba wskazuje argumentację przedstawioną w ad.1 – koszty te nie były wymagane do ujęcia w cenie oferty.

Ad. 4

Podkreślenia wymaga, co nie było kwestionowane przez Zamawiającego, że Odwołujący na potwierdzenie stawek z tytułu wynagrodzenia, złożył dowód z oświadczenia osoby umocowanej do reprezentacji wykonawcy. Istotą zarzutu Zamawiającego był brak umów o pracę jako dowodów. Oczekiwanie takie było bezpodstawne – na tym etapie postępowania Odwołujący nie musi mieć zawartych umów o pracę, bo tych będzie potrzebował dopiero na etapie ewentualnego zawarcia umowy z Zamawiającym. Wcześniej byłoby to pozbawione sensu – wykonawca nie wie, czy otrzyma dane zamówienie, nie ma więc powodów by zatrudniać personel na wypadek jego realizacji. Odwołujący wyjaśnił przy tym w sposób adekwatny do wezwania sposób kalkulacji ceny w zakresie wynagrodzenia personelu, a wysokości samych stawek Zamawiający nie kwestionował. Zamawiający nie wyjaśnił

też przyczyn, dla których uznał złożone na dowód oświadczenie za niewiarygodne lub niewystarczające. Same stawki przekraczały poziom stawek minimalnych wynikających z przepisów prawa.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia ceny złożone przez Odwołującego. Decyzja o odrzuceniu jego oferty została oparta na błędnych podstawach faktycznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący