Sygn. akt: KIO 793/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Członkowie: **Anna Chudzik**
Anna Wojciechowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 4 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk Security z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (lider) z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk Security z siedzibą w Warszawie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

.....
.....

Sygn. akt: KIO 793/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Całodobowa ochrona osób i mienia w obiekcie Państwowego Muzeum Etnograficznego w Warszawie — zamówienie obejmuje również ochronę sal wystawowych, obsługę recepcji oraz zapewnienie patroli interwencyjnych" (sygn. DP/01/TP/01/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00049322/01 z dnia 2025-01-20.

W dniu 4 marca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk Security z siedzibą w Warszawie wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 98 ust. 6 pkt 1 PZP, który stanowi, że zatrzymanie wadium jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku, gdy wykonawca odmówi zawarcia umowy z przyczyn leżących po jego stronie. W niniejszej sprawie przyczyny odstąpienia od zawarcia umowy nie leżały po stronie Wykonawcy, lecz były wynikiem działań dotychczasowego wykonawcy usługi ochrony, który w sposób bezprawny blokował rekrutację pracowników niezbędnych do realizacji zamówienia.
2. Art. 16 pkt 1 i 2 PZP, który nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Celowe działania obecnego wykonawcy, skutkujące uniemożliwieniem przejęcia personelu ochrony przez Odwołującego, prowadzą do naruszenia tych zasad i powodują, że zatrzymanie wadium jest działaniem niezgodnym z prawem.
3. Art. 17 ust. 2 PZP, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek przeciwdziałania wszelkim praktykom ograniczającym konkurencję. W tym przypadku Zamawiający, zamiast wyjaśnić sytuację i przywrócić równowagę konkurencyjną, sankcjonował działania dotychczasowego wykonawcy, co doprowadziło do rażącego naruszenia zasad prowadzenia postępowania.
4. Art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP, który odnosi się do rażącego naruszenia warunków uczciwej konkurencji przez uczestników postępowania. Zamawiający, nie podejmując działań przeciwdziałających nieuczciwemu zachowaniu

dotychczasowego wykonawcy, dopuścił się zaniedbania w zakresie zapewnienia transparentności i równego traktowania uczestników przetargu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.zwrotu wadium w pełnej wysokości,
2.stwierdzenie naruszenia art. 98 ust. 6, art. 16, art. 17 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP przez Zamawiającego,
3.uwzględnienie dodatkowych dowodów w postaci notatek pracowników Odwołującego,
4.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk Security z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 marca 2025 r. (pismo z dnia 11 marca 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (lider) z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2025 r. (pismo z dnia 12 marca 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2025 r. (pismo z dnia 20 marca 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 4 marca 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....

.....

.....