Sygn. akt KIO 751/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę SPINEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Byczyna,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy COMP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 3 odwołania.
2. W pozostałym zakresie umarza postępowanie odwoławcze.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę SPINEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 751/25

Uzasadnienie

Gmina Byczyna, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup sprzętu, oprogramowania i usług do poprawy cyberbezpieczeństwa w ramach projektu: „Cyberbezpieczna Gmina Byczyna"*
w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd" – etap I".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00649997/01.

W dniu 3 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SPINEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą SPINEL", wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności dokonanej przez Zamawiającego, a polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy COMP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą COMP"), która jest niezgodna z wymogami SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez brak stwierdzenia złożenia prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego biblioteki taśmowej QUANTUM SuperLoader 3 (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie badania oferty wykonawcy COMP, która przedstawiała niepełny zakres realizacji zamówienia (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego stwierdzenia nieuczciwej konkurencji wykonawcy, który przedstawił dokumenty przedmiotowe jako dokumenty oryginalne, chociaż nie mają one cech dokumentów oryginalnych i są niezgodne z przepisami ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy COMP i powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy COMP jako oferty nie spełniającej SWZ oraz dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca SPINEL podał, że oferta wykonawcy COMP nie odpowiada warunkom postępowania i powinna zostać odrzucona. Zamawiający wymagał, aby dla biblioteki taśmowej wykonawca dołączył: *„oświadczenia wystawione przez producenta o gwarancji świadczonej w rygorze 5x8xNBD realizowanej przez producenta lub jego autoryzowany serwis posiadający ISO9001 na usługi serwisowe".*Wykonawca COMP załączył natomiast do swojej oferty 2 oświadczenia firmy QUANTUM, jedno w języku angielskim, drugie w języku polskim o identycznej dacie 12 lutego 2025 r. o następującej treści dla wersji w języku polskim: „*W imieniu producenta zaoferowanego urządzenia Quantum SuperLoader 3 potwierdzamy, że: urządzenie jest w pełni kompatybilne z oferowaną aplikacją do backupu; urządzenie posiada gwarancję świadczoną w rygorze 5x8xNBD realizowaną przez producenta lub jego autoryzowany serwis posiadający ISO 9001 na usługi serwisowe; urządzenie pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta*". Zarówno oświadczenie w języku polskim, jak i oświadczenie w języku angielskim, jak sugeruje wykonawca COMP miały być podpisane przez Pana G.C.. Odwołujący uważa, że podpisy Pana G.C. pod obiema wersjami językowymi oświadczenia są identyczne i bez wątpienia nie zostały podpisane przez Pana Crapata, a jedynie spreparowane tak, aby wyglądało na prawdziwe. Ponadto Odwołujący zauważył, że podpisy na oświadczeniach dotyczących biblioteki taśmowej z dnia 12 lutego 2025 r. są identyczne z podpisami Pana G.C. na oświadczeniach firmy QUANTUM dotyczących biblioteki taśmowej w oświadczeniu z dnia 2 stycznia 2025 r. znajdujących się w dokumentacji poprzedniego postępowania przetargowego. Według Odwołującego możliwe jest wykazanie, że wszystkie dokumenty oświadczenia o bibliotece taśmowej firmy Quantum zostały podpisane zeskanowanym podpisem Pana G.C., co jest niezgodnie z wyrokiem Izby w sprawie o sygn. akt KIO 907/24, ponieważ takie oświadczenia *„nie posiada walorów dowodowych, nie da się bowiem ustalić, że osoba wskazana w jego treści faktycznie złożyła takie oświadczenie*". W ocenie Odwołującego wykonawca COMP przedstawił wadliwe oświadczenie dotyczące biblioteki taśmowej o warunkach gwarancji, czym nie spełnił wymogów art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, tzn. nie przedstawił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący dodał, że jego firma stara się oferować sprzęt, do którego realne jest otrzymanie stosownych oświadczeń. Dlatego zaoferował taką samą droższą bibliotekę, ale sygnowaną marką DELL. Przedstawione oświadczenie wykonawcy COMP dotyczące biblioteki jeśli nie jest przestępstwem fałszerstwa, to przynajmniej jest czynem nieuczciwej konkurencji. W związku z tym Odwołujący dbając o swój interes i interes publiczny wyraził swój sprzeciw wobec posługiwania się przez wykonawcę COMP niewiarygodnymi spreparowanymi dokumentami. Z uwagi na stwierdzone uchybienie Zamawiający miał obowiązek równego traktowania wykonawców i odrzucenie oferty wykonawcy COMP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę COMP, gdyż zostało ono złożone w ustawowym terminie, nie zawierało wad formalnych, natomiast wykonawca wykazał swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 marca 2025 r. oraz stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 17 marca 2025 r. złożonym na posiedzeniu i stanowisko Odwołującego ujęte w jego dalszym piśmie procesowym z

dnia 17 marca 2025 r., będącym repliką na pisma Zamawiającego i uczestnika.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z:

− oświadczenie firmy QUANTUM z dnia 2 stycznia 2025 r.

− oświadczenia firmy QUANTUM z dnia 13 marca 2025 r.

− prywatnej ekspertyzy z zakresu informatyki śledczej z dnia 17 marca 2025 r.

Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Izba uznała prywatną ekspertyzę z zakresu informatyki śledczej za dokument prywatny wspierający stanowisko Odwołujący w odniesieniu do podniesionych zarzutów nr 1 i 3 odwołania, w związku z czym dokument ten był jedynie dowodem potwierdzającym to, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie w nim zawarte.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu, oprogramowania i usług mających na celu poprawę cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Miejskim w ramach projektu: „Cyberbezpieczna Gmina Byczyna". Zadaniem wykonawcy będzie dostawa, zainstalowanie i wdrożenie kompletnego i w pełni funkcjonalnego systemu do backupu, klastra wysokiej dostępności (HA) ze środowiskiem wirtualizacyjnym, środowiska odtworzeniowego, elementów infrastruktury sieciowej oraz oprogramowania antywirusowego, które spełnią wszystkie wymagania techniczne i operacyjne wskazane w „Opisie Przedmiotu Zamówienia" stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ oraz w ilości wskazanej w OPZ. Zadaniem wykonawcy będzie zapewnienie zarówno dostawy sprzętu i oprogramowania, jak i pełnej integracji wszystkich elementów systemu, ich konfiguracji oraz przeprowadzenie testów w środowisku Zamawiającego. W efekcie końcowym dostawca jest zobowiązany dostarczyć rozwiązanie, które będzie gotowe do użytku, w pełni operacyjne i zdolne do realizacji zadań zgodnie z określonymi wymaganiami wydajnościowymi, bezpieczeństwa oraz dostępności danych.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 2 SWZ na potrzeby realizacji zadania wykonawca jest zobowiązany dostarczyć, zainstalować i wdrożyć następujące urządzenia zgodnie z opisem rzeczowo-ilościowym oraz parametrami technicznymi, rozmiarami, wymogami użytkowymi określonymi w OPZ:

1) w serwerowni podstawowej wykonawca zamontuje w istniejącej szafie serwerowej następujące elementy:

a) serwery dla klastra HA – 2 sztuki,

b) macierz dyskową – 1 sztuka,

c) zasilacze UPS – 2 sztuki,

d) switche 48 port – 2 sztuki,

e) UTM – 1 sztuka,

2) w serwerowni zapasowej wykonawca zamontuje szafę serwerową, a w niej następujące elementy:

a) serwer backupowy wraz z oprogramowaniem,

b) bibliotekę taśmową (autoloader) z zestawem taśm,

c) NAS udostępniony przez Zamawiającego,

d) zasilacz UPS – 1 sztuka,

e) switch 24 porty – 1 sztuka.

Pomieszczenie serwerowni zapasowej znajduje się nad pomieszczeniem serwerowni głównej. Do serwerowni zapasowej należy doprowadzić odpowiednie okablowanie sieciowe (telekomunikacyjne) konieczne do działania systemu backupowego (min 2 x 10Gb). Niezbędne okablowanie zasilające (instalacja elektryczna) wykona Zamawiający we własnym zakresie.

3) Urządzenia UTM zostaną zamontowane i skonfigurowane przez wykonawcę w następujących jednostkach podległych:

a) Ośrodek Pomocy Społecznej w Byczynie,

b) Zespół Szkół w Byczynie,

c) Publiczne przedszkole w Byczynie,

d) Publiczny Żłobek Nr 2 w Byczynie,

e) Ośrodek Kultury w Byczynie,

f) Szkoła podstawowa w Roszkowicach,

g) Szkoła podstawowa w Biskupicach,

h) Centrum Integracji Społecznej w Polanowicach.

W świetle rozdziału IV ust. 3 SWZ w ramach realizacji zadania wykonawca: dostarczy oprogramowanie antywirusowe na 200 stanowisk oraz dostarczy, zainstaluje i skonfiguruje oprogramowanie systemowe backupowe i wirtualizacyjne.

Natomiast według rozdziału IV ust. 4 SWZ wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia, rozładunku, wniesienia oraz uruchomienia w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, fabrycznie nowych, wolnych od wad fizycznych i prawnych urządzeń wraz z oprogramowaniem szczegółowo wyspecyfikowanym w OPZ. Urządzenia muszą być fabrycznie nowe (wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą dostarczenia do Zamawiającego), oryginalnie zapakowane, nieuszkodzone, muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta oraz muszą reprezentować model bieżącej linii produktowej. Zamawiający nie dopuszcza Urządzeń odnawianych (refabrykowanych), demonstracyjnych ani powystawowych.

W rozdziale IX ust. 2 SWZ Zamawiający przewidział, jakie dokumenty wraz z ofertą powinni złożyć wykonawcy:

1) Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 do SWZ,

2) Oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca na dzień składania ofert nie podlega wykluczenia z postępowania - według wymogu Załącznika nr 2 do SWZ – wstępne oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP,

3) Przedmiotowe środki dowodowe:

Rodzaj sprzętu	**Zakres przedmiotowych środków dowodowych**
Biblioteka taśmowa	oświadczenia wystawione przez producenta o gwarancji świadczonej w rygorze 5x8xNBD realizowanej przez producenta lub jego autoryzowany serwis posiadający ISO9001 na usługi serwisowe
Macierz	1) dokumenty poświadczające, że sprzęt jest produkowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001, 2) deklaracja zgodności CE, 3) oświadczenie, wystawione przez podmiot realizujący serwis lub producenta sprzętu, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wsparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostanie u Zamawiającego, 4) oświadczenia Producenta potwierdzając, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta
Serwer do backupu	1) dokumenty poświadczające, że sprzęt jest produkowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001, 2) deklaracja zgodności CE,
Serwer do klastra HA	1) dokumenty poświadczające, że sprzęt jest produkowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001, 2) deklaracja zgodności CE,

Zamawiający zastrzegł, że w zakresie przedmiotowych środków dowodowych akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Ponadto Zamawiający poinformował wykonawców, że na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP przewiduje, że w sytuacji, w której wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca COMP do swojej oferty dołączył przedmiotowy środek dowodowy dotyczący biblioteki taśmowej w postaci oświadczenia producenta (firmy QUANTUM CORPORATION) z dnia 12 lutego 2025 r., zarówno w wersji anglojęzyczne jak i polskiej, o następującej treści: „*W imieniu producenta zaoferowanego urządzenia Quantum SuperLoader 3 potwierdzamy, że: urządzenie jest w pełni kompatybilne z oferowaną aplikacją do backupu; urządzenie posiada gwarancję świadczoną w rygorze 5x8xNBD realizowaną przez producenta lub jego autoryzowany serwis posiadający ISO 9001 na usługi serwisowe; urządzenie pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta*”. Oświadczenie to zostało podpisane przez Pana G.C. z firmy QUNATUM CORPORATIONS.

W dniu 25 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą uznał ofertę wykonawcy COMP, przyznając jej 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta wykonawcy SPINEL została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert z liczbą 95,13 pkt.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 18 marca 2025 r. wycofał zarzut nr 2 odwołania, w związku z tym na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Pozostały zarzuty odwołania, tj. zarzuty nr 1 i 3, zostały skierowane na rozprawę w celu ich merytorycznego rozpoznania. Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego uznała jednak, że zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie.

Wykonawca SPINEL we wniesionym środku ochrony prawnej zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,

− art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP – według którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżelizostała złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W zarzucie nr 1 odwołania wykonawca SPINEL zarzucił Zamawiającemu naruszenie art226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, ponieważ zdaniem Odwołującego Zamawiający błędnie uznał złożony przez wykonawcę COMP przedmiotowy środek dowodowy w postaci oświadczenia firmy QUANTUM CORPORATIONS z dnia 12 lutego 2025 r. za prawidłowy Zdaniem Odwołującego ten dokument prywatny został przerobiony poprzez doklejenie podpisu Pana G.C. do treści oświadczenia.

W ocenie Izby Odwołujący nie udowodnił, że dokument, którego cyfrowe odwzorowanie złożył wykonawca COMP, nie jest dokumentem autentycznym, tj. że osoba działająca w imieniu producenta QUANTUM CORPORATION nie złożyła oświadczenia wiedzy o treści „*W imieniu producenta zaoferowanego urządzenia Quantum SuperLoader 3 potwierdzamy, że: urządzenie jest w pełni kompatybilne z oferowaną aplikacją do backupu; urządzenie posiada gwarancję świadczoną w rygorze 5x8xNBD realizowaną przez producenta lub jego autoryzowany serwis posiadający ISO 9001 na usługi serwisowe; urządzenie pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta*". Zdaniem Izby dowód w postaci prywatnej ekspertyzy z zakresu informatyki śledczej nie może być uznany za miarodajny dla oceny autentyczności dokumentu w wersji papierowej odwzorowanego cyfrowo. Po pierwsze kompetentnym podmiotem do oceny wiarygodności takego dokumentu jest biegły z zakresu technik badania pisma ręcznego, a nie biegły z zakresu informatyki śledczej. Skoro według twierdzeń Odwołującego to dokument w wersji papierowej, na którym widnieje własnoręczny podpis Pana G.C. miałby być nieautentyczny, to ewentualna ekspertyza powinna mieć charakter pismoznawczy i dotyczyć badania pisma ręcznego a nie cyfrowego odwzorowania kopii dokumentu. Kwestionowany dokument powinien być zatem zbadany pod kątem indywidualnych cech pisma ręcznego Pana G.C., np. wiodącymi metodami badawczymi, jakimi są metoda Locarda (czyli metoda grafometryczna polegająca na badaniu stosunków wielkościowych / proporcji elementów graficznych pisma) lub metoda Duystera (czyli metoda systemu linii prostych badająca stosunki kątowe linii lub łuków nakreślonych jako naturalne przedłużenie poszczególnych gramm podpisu – badanie odbywa się w miejscu przecięcia takich linii lub łuków), natomiast z treści ekspertyzy prywatnej z dnia 17 marca 2025 r. wynika, że Odwołujący nawet nie dysponował egzemplarzem innego oryginalnego dokumentu z oryginalnym podpisem tej osoby dla celów porównawczych, aby na ich podstawie zaangażowany przez niego ekspert mógł przeprowadzić własne badania.

Po drugie Izba nie wyklucza, że kwestionowany przez Odwołującego dokument mógł zostać podpisany metodą faksymile, a nie w sposób odręczny, stąd też może wynikać jego daleko idące podobieństwo do innych dokumentów podpisanych przez Pana G.C., które Odwołujący znalazł w globalnej sieci internetowej. Poza tym, jak słusznie zwrócił na to uwagę Zamawiający, zgodnie z rozdziałem IX ust. 2 lit. c SWZ wykonawcy mogli składać równoważne przedmiotowe środki dowodowe, o ile potwierdzają one, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Zatem ten szeroko sformułowany zapis dokumentacji postępowania w ocenie Izby dopuszcza także złożenie przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu niebędącego dokumentem odręcznie podpisanym przez jego wystawcę.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił, iż przedmiotowy środek dowodowy

złożony przez wykonawcę COMP jest dokumentem nieautentycznym, a tym bardziej że wykonawca COMP złożył do akt sprawy odwoławczej kolejne oświadczenie firmy QUANTUM CORPORATIONS z dnia 13 marca 2025 r. potwierdzając treść wcześniej złożonego w toku postępowania oświadczenia.

W związku z powyższym zarzut nr 1 odwołania jako nieudowodniony należało oddalić.

W konsekwencji także zarzut nr 3 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy COMP pomimo złożenie tej oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, jako oparty na niewykazanym założeniu, że przedmiotowy środek dowodowy – oświadczenie firmy QUANTUM CORPORATIONS z dnia 12 lutego 2025 r. jest dokumentem przerobionym, nie zasługiwał na uwzględnienie Wykonawca SPINEL nie udowodnił bowiem, że kwestionowany przedmiotowy środek dowodowy został w rzeczywistości przez kogokolwiek sfałszowany. Niezależnie od tego Izba stwierdza, że dla wykazania zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji w ofercie innego wykonawcy niezbędne jest udowodnienie, że konkretny czyn albo stanowi jeden z czynów nieuczciwej konkurencji wymienionych w rozdziale 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albo przynajmniej że podpada on pod ogólną definicję czynu nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 tej ustawy, tj. że jest on działaniem sprzecznym z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Tego Odwołujący również nie wykazał we wniesionym środku ochrony prawnej.

Mając powyższe na uwadze zarzut nr 3 odwołania również podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.
z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Biorąc pod uwagę wynik tej sprawy Odwołujący został obciążony w całości kosztami postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……