

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 742/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi przez okres 12 miesięcy (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 stycznia 2025 r. pod nr 00052967.

W dniu 3 marca 2025 r. wykonawca Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum”),
- zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo tego że oferta Konsorcjum zawierała rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty, a wyjaśnienia Konsorcjum co do ceny i kosztu były nierzetelne, ogólnikowe i nieoparte rzetelnymi dowodami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, w sytuacji gdy:

- a) Konsorcjum złożyło nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawiło wiarygodnych dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu i tym samym nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie;
- b) Konsorcjum zaniżyło koszty wynagrodzeń pracowników i świadczenia usługi, w szczególności w wyniku zaniżenia ilości etatów niezbędnych do wykonania zamówienia, braku uwzględnienia w wycenie wzrostu wynagrodzenia minimalnego od roku 2026 oraz bezzasadnego uwzględnienia w wycenie dofinansowania z PFRON, co wskazuje na brak możliwości wykonania usługi za cenę wskazaną w ofercie, zaniżenie kosztów świadczenia usługi oraz założenie wykonania zobowiązania ze stratą;
- c) cena oferty oraz koszty oferty były rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej.
- dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk

Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Odwołujący wniósł opozycję przeciwko przystąpieniu Agencji Ochrony MK Sp. z o.o. do postępowania. Odwołujący uzasadnił swoje stanowisko w następujący sposób: Z treści przystąpienia wynika, że do postępowania przystąpiła jedynie Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. Wskazana spółka nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego miałyby tylko Spółka Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. oraz Spółka Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. działająca jako Konsorcjum ze względu na uczestniczenie w postępowaniu przetargowym jako Konsorcjum. Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. nie ma więc interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia jako podmiot samodzielnie działający. Obecnie nie ma też podstaw do przystąpienia drugiego członka Konsorcjum do postępowania. Wniosek o niedopuszczenie Wykonawcy do postępowania uzasadniony jest z następujących względów. Jeden z członków Konsorcjum nie posiada zdolności do samodzielnego występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Przystąpienie do postępowania jednego z członków Konsorcjum powoduje więc, że występuje nieusuwalny brak formalny uniemożliwiający udział w postępowaniu. Ponadto Wykonawca nie przedstawił pełnomocnictwa uprawniającego do działania Lidera Konsorcjum w imieniu wszystkich członków Konsorcjum. O ile braki formalne odwołania mogą być naprawione w trybie art. 518 PZP (np. braki pełnomocnictwa), o tyle ustawodawca nie przewidział dla wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego możliwości uzupełniania braków zgłoszenia przystąpienia (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 6, Warszawa 2025). Nie ma więc podstaw do uzupełnienia braku pełnomocnictwa czy też przystąpienia dodatkowego podmiotu do postępowania.

Izba postanowiła oddalić opozycję. Z całego pisma stanowiącego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wynika bowiem, że podmiotem zgłaszającym przystąpienie jest Konsorcjum. Obydwaj członkowie Konsorcjum zostali na wstępie wskazani jako podmioty wnoszące pismo, a pod jego treścią podpisy złożyły osoby uprawnione do reprezentacji zarówno Lidera jak i Członka Konsorcjum. Do pisma została załączona informacja z KRS dla Członka Konsorcjum. Z okoliczności tych wynika, że wolą tych wykonawców było zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego Konsorcjum (a nie tylko jego Lidera), a zawarte w piśmie sformułowanie „Działając w imieniu Agencji Ochrony MK Sp. z o.o. (lider konsorcjum)” należy potraktować jako omyłkę. Wobec złożenia pod pismem podpisów przez osoby uprawnione do reprezentacji zarówno Lidera jak i Członka Konsorcjum nie zaistniała konieczność wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa. Jedynie zatem na marginesie należy dodać, że pogląd o braku podstawy do wezwania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do uzupełnienia pełnomocnictwa należy uznać za błędny. Podstawa tą jest przepis art. 511 ust. 2 ustawy Pzp zamieszczony w Oddziale 1 Przepisy ogólne Rozdziału 2 Postępowanie odwoławcze, a zatem mający ogólne zastosowanie tj. między innymi w sytuacji, w której pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wnoszone jest przez pełnomocnika.

W dniu 18 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego (Konsorcjum) nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego i tym samym utracił prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 te same ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: