

Sygn. akt: KIO 741/25

WYROK

Warszawa, dnia 21.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 marca 2025 r. przez wykonawcę K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H Eco Tech K.W. z siedzibą w Stopnicy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Tarnów

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.REMONDIS Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu w pkt IIa.
2. Uwzględni odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
4. Zasadza od zamawiającego Gmina Tarnów na rzecz odwołującego K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H Eco Tech K.W. z siedzibą w Stopnicy kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 741/25

Uzasadnienie

Gmina Tarnów, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Tarnów”.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 24 września 2024 r., pod numerem 573705-2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 3 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H Eco Tech K.W. z siedzibą w Stopnicy, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach części III – Sektor III Zachodni.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ust. 1 ustawy PZP polegające na nie wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadu 15 01 01 Wykonawcy Remondis.
2. art. 226 ust. 1 pkt. 8 z wz. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Wykonawcy K.W. z powodu iż zawiera ona rażąco niską cenę koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w sytuacji kiedy oferta ta jest ofertą rynkową zaś Wykonawca wyjaśnił w sposób kompleksowy, rzeczowy i rzeczowy wszystkie składniki swojej

oferty.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Wykonawcy P.U.H. ECOTECH K.W., a także wezwania wykonawcy Remondis do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny gdyż jego oferta w zaoferowanej cenie odpadu o kodzie 15 01 01 została wyceniona poniżej 30% średniej arytmetycznej ceny tego odpadu przez wszystkich wykonawców.

W trakcie posiedzenia Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut nr 1 (w odwołaniu oznaczony jako II.a).

Stanowisko Odwołującego:

W zakresie, który został podtrzymany Odwołujący wskazywał przede wszystkim, że przedłożył szczegółowe wyjaśnienia poparte dowodami wskazując szczegółową kalkulację, udowodniającą ponad wszelką wątpliwość, że zaoferowana cena jest realna i nie budzi żadnych wątpliwości.

Odwołujący nie zgodził się z wywodami Zamawiającego wskazanymi w uzasadnieniu czynności odrzucenia jego oferty. Wskazywał, że dalsza odsprzedaż odpadów jest zjawiskiem powszechnie stosowanym i dopuszczalnym. Odwołujący ma prawo obniżenia kosztów odbioru i zagospodarowania odpadu w przypadku uzyskania korzyści z jego sprzedaży, a Zamawiający nie może takiej okoliczności kwestionować.

Odwołujący dodał, że Wykonawca jest uprawniony do dalszego obrotu rzeczoną frakcją o kodzie 15 01 01, a obrót ten zapewnia mu godziwy zysk z odpadów o tym kodzie. Dodał również, że przekazuje odpady do podmiotu wskazanego w załączniku do oferty. Tym samym uwaga Zamawiającego wskazana w treści uzasadnienia odrzucenia jest nieprawidłowa.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający błędnie ocenił złożone wyjaśnienia, co powinno prowadzić do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Stanowisko Zamawiającego:

Pismem z dnia 11 marca 2025 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Jak wskazywał w zakresie zarzutu nr 2, w ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny jednostkowej istotnej składowej ceny oferty w zakresie stawki za odbiór odpadów o kodzie 150101. Jak dalej wskazywał Zamawiający skoro odpady tej frakcji mają zostać przekazane do zagospodarowania podmiotowi trzeciemu, to możliwość taka wykonania tej usługi za zaoferowaną cenę powinna zostać wykazana. Tymczasem jak wynika z wyjaśnień Odwołującego – odpady tej frakcji przekazać ma podmiotowi trzeciemu, który prowadzi działalność związaną z odbiorem, transportem oraz termicznym unieszkodliwianiem odpadów w specjalistycznej spalarni odpadów, pochodzących z działalności diagnozowania, leczenia oraz profilaktyki medycznej i weterynaryjnej. Z rejestru BDO wynika również, że posiada zezwolenie na odbiór odpadów niektórych kodów na terenie województwa opolskiego. Nie dysponuje natomiast zezwoleniem na zagospodarowanie odpadów tej frakcji. W efekcie czego – po kolejnym zapytaniu Zamawiającego – Odwołujący wyjaśnił, że odpady tej frakcji zostaną przekazane kolejnemu podmiotowi, którego instalacja nie została w ogóle wskazana w ofercie Odwołującego i zlokalizowana jest w innym województwie niż województwo opolskie. Co dodatkowo poddaje co najmniej w wątpliwość złożone wyjaśnienia. Zakładać bowiem należy, że kalkulacja ceny oferty nastąpiła na podstawie cen oferowanych w instalacjach wskazanych w ofercie, a nie w innych instalacjach, bez podania cen jakie są w niej stosowane.

Okoliczności te wskazują na konieczność transportu odpadów tej frakcji, co wiąże się z ponoszeniem dodatkowych kosztów, nadto zaś czyni wskazywaną ceną za odbiór tych odpadów od podmiotu trzeciego za co najmniej wątpliwą.

Tym bardziej, że Odwołujący nie podaje w swoich wyjaśnieniach cen stosowanych w tych instalacjach, ograniczając się do podania ceny za przyjęcie odpadów tej frakcji przez podmiot trzeci. Wskazane zaś w wyjaśnieniach oferty handlowe i umowy nie dotyczą podmiotów wymienionych w ofercie w wykazie stanowiącym załącznik nr 12 do SWZ. Zamawiający dodał, że oczywiście na rynku jest możliwość sprzedaży makulatury, czy też właśnie odpadów tej frakcji, co wiąże się jednak z odpowiednim ich przygotowaniem do sprzedaży i spełnieniem określonych warunków – przede wszystkim czystości. Przy czym wówczas ceny osiągnane za ich sprzedaż znacząco odbiegają od ceny jaką wskazuje Odwołujący w swoich wyjaśnieniach.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Dodatkowe stanowiska procesowe:

Pismem z dnia 17.03.2025 r. stanowisko w sprawie zajął wykonawca REMONDIS Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Treść ww. stanowiska procesowego znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę REMONDIS Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony i uczestnicy składali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

Okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu postępowania w zakresie mającym znaczenie dla podniesionych zarzutów nie były pomiędzy stronami sporne. Ww. okoliczności faktyczne przedstawione przez strony znajdują ponadto potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które nie były pomiędzy stronami sporne.

Na potrzeby niniejszego uzasadnienia należy jedynie wskazać, że wobec Odwołującego prowadzona była procedura wyjaśniania ceny oferty. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 31.12.2024 r., sygn. akt: KIO 4649/24, nakazała m.in. wezwanie Odwołującego do wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny istotnej części składowej ceny oferty, tj. stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 15 01 01 (opakowania z tektury i papieru).

Zamawiający pismem z dnia 31.01.2025 r., znak: IR-271.13.2024, wezwał Odwołującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty w zakresie istotnej części składowej ceny oferty, tj. stawki za odbiór odpadów o kodzie 15 01 01. Odwołujący pismem z dnia 05.02.2025 r. udzielił odpowiedzi, której treść została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Procedura wyjaśnień ceny była kontynuowana jeszcze dwukrotnie – wezwania z dnia 07.02.2025 r. i 14.02.2025 r. – treść wyjaśnień zastrzeżona została jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zastrzeżona została również częściowo treść wezwań.

Pismem z dnia 19.02.2025 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania. W Części III za najkorzystniejszą została uznana oferta Przystępującego. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy:

„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie zgodnie z art. 224 ust. 6 pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z wyrokiem KIO 4649/24 z dnia 31-12-2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty w zakresie istotnej składowej ceny oferty tj. stawki za odbiór odpadów o kodzie 150101 (opakowania z papieru i tektury).

Wykonawca w ramach wyjaśnień za pismem z dnia 5, 11 oraz 19 lutego 2025 r. przedłożył kalkulację ceny, na potwierdzenie której załączył umowy ze zbierającymi odpady zawierające stawki jednostkowe odbieranych odpadów (Zał. Nr 1 - 4 do wyjaśnień).

W ramach wyjaśnień Wykonawca oświadczył, iż 100 % planowanych do zebrania odpadów o kodzie 150101 (opakowania

z papieru i tektury) planowane jest do przekazania zbierającemu wymienionemu w Zał. nr 1 do wyjaśnień, natomiast w sytuacji ewentualnej awarii bądź innych sytuacji, których nie sposób przewidzieć, a nie będą umożliwiały dostarczenia odpadów do ww. firmy będą odpowiednio dostarczane do firmy, z którą została zawarta umowa objęta Zał. nr 3 oraz 2 do wyjaśnień.

W ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny jednostkowej istotnej składowej ceny oferty w zakresie stawki za odbiór.”

W dniu 20.02.2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej by następnie w dniu 3 marca wezwać Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na wstępie należy wskazać, że na moment orzekania uchylona została przez Zamawiającego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr III Sektor III Zachodni (pismo z dnia 20.02.2025 r.). Z uzasadnienia czynności unieważnienia wynika, że jedynym powodem takiego działania Zamawiającego jest to, że: „Zamawiający dokonał wyboru oferty jednak z pominięciem uprzedniego wezwania wybranego Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych co stanowi wadę prawną postępowania. W związku z powyższym czynność wyboru oferty w części nr III musiała zostać unieważniona.” Z powyższego wynika, że Zamawiający utrzymał jednak w mocy czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 19.02.2025 r. Ma to znaczenie ze względu na brzmienie sentencji, zgodnie z którą Zamawiający ma obowiązek unieważnić jedynie czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Uwaga powyższa ma jednak charakter wyłącznie porządkujący.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia sprawy należy w pierwszej kolejności podkreślić, że rolą Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu odwoławczym jest zbadanie czynności Zamawiającego każdorazowo tylko i wyłącznie przez pryzmat powodów dokonania tejże czynności wyartykułowanych wprost w uzasadnieniu jej dokonania. Ocena dokonywana przez Krajową Izbę Odwoławczą w tym zakresie nie może wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego, nie może polegać na badaniu istnienia powodów dokonania określonej czynności w szerszym aspekcie. Stanowisko to jest jednolicie prezentowane w orzecznictwie (np. wyrok KIO z dnia 15 maja 2023 r., KIO 1215/23, wyrok KIO z dnia 16 marca 2023 r., KIO 593/23, wyrok KIO z dnia 19 grudnia 2022 r., KIO 3248/22).

Mając na uwadze powyższe stanowisko należy wskazać, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie rozszerza podstawy odrzucenia oferty Odwołującego i wskazuje na argumenty, które w uzasadnieniu dokonania czynności się nie znalazły. Podejście takie jest oczywiście nieuprawnione. Wszystkie argumenty dodatkowe, którym Zamawiający nie dał wyrazu w czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nie mogą być badane przez Izbę z powodów wskazanych wyżej.

Uwzględniając powyższe należy wskazać, że w niniejszej sprawie Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, tj. z uwagi na rażąco niską cenę, a następnie wskazał kilka szczegółowych przyczyn, dla których zdecydował się na takie działanie.

Zdaniem Izby część z przyczyn wskazanych przez Zamawiającego w ogóle nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o ww. przesłankę. Przede wszystkim za przyczynę taką nie można uznać zastrzeżeń Zamawiającego, „*że zbierający odpady tej frakcji, przekazuje je do instalacji nie wymienionej w wykazie instalacji, do których będą przekazywane odpady komunalne.*” Po pierwsze Zamawiający tej okoliczności w ogóle nie rozwija. Zamawiający nie wyjaśnił w uzasadnieniu odrzucenia w jaki sposób okoliczność ta miałaby wpłynąć na ocenę wiarygodności złożonych wyjaśnień, a tym samym uzasadniać odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę. Po drugie, zdaniem Izby, okoliczność ta, w kształcie jaki nadał jej Zamawiający, w ogóle nie wpisuje się w zakres sytuacji uzasadniających odrzucenie oferty na podstawie wskazanej przez Zamawiającego. Jeśli Zamawiający wskazuje na art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP to powinien poruszać się w obrębie przyczyn wpisujących się w zakres pojęciowy ww. przepisów. Można jedynie domyślać się, że bardziej Zamawiającemu chodziło o niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający nie wskazał jednak art. 226 ust. 1 pkt 5 jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. Nie rozwinął również swoich „zastrzeżeń” w treści uzasadnienia odrzucenia oferty, co zdaniem Izby przesądza o wadliwości omawianej czynności. Rozwijanie ww. okoliczności w treści odpowiedzi na odwołanie należy uznać za spóźnione.

Dalej należy wskazać, że kolejne przyczyny wskazywane przez Zamawiającego w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, również nie zasługują na aprobatę. Za główną okoliczność uzasadniającą ww. czynność Zamawiający uznał to, że „*wykazane przez Wykonawcę koszty jednostkowe za odbiór i zagospodarowanie odpadu o kodzie 150101 istotnie przekraczają cenę jednostkową, jaką uzyska Wykonawca od Zamawiającego w ramach umowy na realizację zamówienia publicznego. Nie tyle zysk co w ogóle dochód dotyczący tej frakcji kalkulowany przez Wykonawcę, nie pochodzi wyłącznie z realizacji zamówienia publicznego, a wiąże się z dodatkowym dochodem uzyskiwanym ze sprzedaży odpadów do zbierających odpady wymienionych w Załącznikach nr 1 do 4 do wyjaśnień.*”

Zdaniem Izby powyższa okoliczność nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty wykonawcy. Wykonawca kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem wszystkich indywidualnych okoliczności mu towarzyszących, a mogących mieć wpływ na koszty wykonania zamówienia. Jeśli wykonawca z tytułu realizacji zamówienia będzie mógł generować dodatkowy zysk, to brak jest przeszkód ku temu, by wysokość tego zysku uwzględnić w stawce jednostkowej za daną frakcję, co spowoduje ostatecznie jej obniżenie. Zdaniem Izby jest to wyjątkowo korzystna okoliczność związana ze świadczonymi usługami, która może wpłynąć na obniżenie ceny ofertowej, a tym samym wykonawca uprawniony jest do powoływania się na nią (art. 224 ust. 3 pkt 1-2 ustawy PZP). Możliwość obniżenia ceny wynika bowiem wprost z okoliczności związanych bezpośrednio ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia.

Jeśli odpady mają wartość rynkową oznacza to, że mogą zostać sprzedane. To z kolei może wpływać na obniżenie realnych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia zakwestionował jedynie sam fakt możliwości uwzględnienia przy kalkulacji stawki dalszej odsprzedaży odpadu. Nie rozwinął tej okoliczności i tylko w takim zakresie jest ona oceniana przez Izbę, która doszła do wniosku, że stanowisko Zamawiającego jest błędne. Dodatkowe argumenty wskazywane przez Zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie nie mogą być przez Izbę wzięte pod uwagę, gdyż wykraczają poza to, co zostało wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

Zamawiający wskazał również na wątpliwości w zakresie stawek za sprzedaż odpadów wskazanych w umowach, w szczególności gdy zastrzeżona została jednostronna możliwość ich zmiany. Zdaniem Zamawiającego utrzymanie stawek wskazanych w umowach przez cały okres realizacji zamówienia ma niską wiarygodność. Zdaniem Izby nie może to jednak być okolicznością przesądzającą o tym, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Z jakichś przyczyn strony wpisały przecież do treści umowy określoną stawkę. Sam fakt możliwości jednostronnej zmiany stawki nie przesądza jeszcze tego, że stawka ta na pewno będzie zmieniona, ani tego, że obniżona stawka będzie obowiązywać akurat w stosunku do odpadów pochodzących z niniejszego zamówienia. Odrzucając ofertę zamawiający powinien móc bez wątpliwości wskazać na okoliczności uzasadniające takie działanie. Odwołujący wykazał dokumentami możliwość sprzedaży odpadów ze wskazaną konkretną stawką, a sama potencjalna możliwość zmiany tej stawki nie oznacza jeszcze, że na pewno do niej dojdzie. Każda umowa może zostać zmieniona, jednak czy faktycznie to nastąpi stanowi okoliczność przyszłą i niepewną i zdaniem Izby nie może stanowić podstawy do uznania złożonych wyjaśnień za niewiarygodne.

Podsumowując należy podkreślić, że zdaniem Izby, okoliczności wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nie stanowią wystarczających przyczyn uzasadniających czynność Zamawiającego, co uzasadnia jej uchylenie.

Na marginesie należy dodać, że wywody Odwołującego dotyczące istotności części składowej ceny jaką jest stawka za zagospodarowanie odpadów o kodzie 15 01 01 są w niniejszej sprawie bezprzedmiotowe. Okoliczność ta mogłaby być ewentualnie podnoszona na etapie samego wezwania do złożenia wyjaśnień ceny. Obecnie bezspornym jest, że Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień, w terminie udzielił odpowiedzi, a więc wyjaśnienia podlegają ocenie. Co więcej, w wyroku KIO 4649/24 kwestia ta została przez Izbę rozstrzygnięta w ten sposób, że cena za daną frakcję stanowi istotną część składową ceny.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: