Sygn. akt: KIO 734/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 lutego 2025 r. przez wykonawcę Alliance Medical f-con GMBH, Nic.-Aug.-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhausen Niemcyw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu, ul. Garbary 15 (61-866 Poznań)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy VOXEL spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie przy ul. Wielickiej 265 (30-663 Kraków)

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Alliance Medical f-con GMBH, Nic.-Aug.-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhausen Niemcy i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Alliance Medical f-con GMBH, Nic.-Aug.-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhausen Niemcy tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Alliance Medical f-con GMBH, Nic.-Aug.-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhauser Niemcy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 579 zł 00 gr (pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Alliance Medical f-con GMBH, Nic.-Aug.-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhausen Niemcy tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 734/25

UZASADNIENIE

Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu (zwane dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa radiofarmaceutyków do badań PET dla Zakładu Medycyny Nuklearnej – 4 pakiety" - znak postępowania: 107/2024 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 listopada 2024 r. pod numerem 704600-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W dniu 28 lutego 2025 r. wykonawca Alliance Medical f-con GMBH, Nic.-Aug.-Otto-Str. 7a, D-56357 Holzhauser Niemcy (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.wyborze oferty wykonawcy Synektik Pharma Sp. z o.o. (dalej jako „Synektik"), jako najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach pakietu 1 i 2, dokonanego w następstwie wadliwego przeprowadzenia procedury badania i oceny tej oferty, przeprowadzonej w sposób naruszający normy Pzp;

2.wyborze oferty wykonawcy Voxel S.A. (dalej jako „Voxel"), jako najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach pakietu 4, dokonanego w następstwie wadliwego przeprowadzenia procedury badania i oceny tej oferty, przeprowadzonej w sposób naruszający normy Pzp;

3.odrzuceniu oferty Odwołującego w następstwie wadliwego zaniechania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego,

ewentualnie

4.odrzuceniu oferty Odwołującego w następstwie wadliwego zaniechania poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w następstwie wadliwego zaniechania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie,

polegającej na braku dokonania przemnożenia ceny jednostkowej przez wskazaną wartość LDD Liczby Dawek w Dostawie, w ramach pakietu 1, 2 i 4,

ewentualnie

art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w następstwie wadliwego zaniechania poprawienia innej omyłki w ofercie polegającej na braku dokonania przemnożenia ceny jednostkowej przez wskazaną wartość LDD Liczby Dawek w Dostawie, w ramach pakietu 1, 2 i 4,

2)art. 239 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w Postepowaniu oferty Synektik w ramach pakietu 1 i 2 oraz oferty Voxel w ramach pakietu 4, dokonanego w następstwie wadliwego przeprowadzenia procedury badania i oceny ofert.

W oparciu o podniesione zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:
   - unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
   - unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
   - nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego w ramach pakietu 1, 2 i 4,
   - *ewentualnie* nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego w ramach pakietu 1, 2 i 4,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów.

Odwołujący wyjaśnił, że jego interes wyraża się w tym, że złożył najkorzystniejszą ofertę w ramach każdego z pakietów. W następstwie wadliwego przeprowadzenia przez Zamawiającego procedury badania i oceny ofert, przejawiającego się w działaniach i zaniechaniach stanowiących podstawę faktyczną zarzutów niniejszego odwołania, to oferta Synektik oraz Voxel zostały wybrane jako najkorzystniejsze w postepowaniu. Odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, co w pełni uzasadnia wniosek, że gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy przeprowadził procedurę badania i oceny ofert, tj. nie dopuścił się zaniechań oraz nie dokonał wadliwych czynności, które legły u podstaw konstrukcji zarzutów niniejszego odwołania, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza i to jemu powierzono by realizację zamówienia udzielanego w postepowaniu. Szkoda, jaką może ponieść Odwołujący w wyniku zaskarżonych czynności i zaniechań Zamawiającego, odpowiada więc co najmniej zyskowi, jaki uzyskałby Odwołujący, realizując zamówienie udzielane w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił w dniu 05 marca 2025 r. wykonawca VOXEL spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie.

W dniu 11 marca 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 12 marca 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy VOXEL spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę VOXEL spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (zwanych dalej: „Przystępującym"). W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego złożonego przez Przystępującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę radiofarmaceutyków do badań PET dla Zakładu Medycyny Nuklearnej. Postępowanie zostało podzielone na cztery pakiety.

Zamawiający w SWZ w rozdziale XIXOPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ WYMAGANIA FORMA DOTYCZĄCE SKŁADANYCH OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW w pkt 3 wskazał:

„3.Na zawartość oferty składa się:

1)wypełniony Formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ,

2)wypełniony (jeżeli dotyczy) i zatwierdzony przez Wykonawcę Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) będący równocześnie Formularzem Cenowym, stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ."

Następnie Zamawiający w SWZ w rozdziale XXI OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY wskazał:

„ 1. Wykonawca podaje cenę ofertową brutto na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, obliczoną na podstawie oferowanych pakietów.

2.Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena musi obejmować w szczególności koszty wytworzenia przedmiotu zamówienia, zapakowania, ubezpieczenia i dostarczenia do siedziby Zamawiającego.

3.Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

4.Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.

5.Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert. (…)".

Formularz cenowy dla pakietu 1, 2 i 4 został opracowany przez Zamawiającego w sposób wskazany poniżej:

W dniu 2 stycznia 2025 r., Odwołującego złożył do Zamawiającego pismo, w którym wskazał, że:

„popełnił oczywistą omyłkę rachunkową w cenie oferty.

Zamawiający w SWZ wprowadził*de facto* następujący wzór dla obliczenia ceny oferty brutto w każdym z czterech Pakietów:

COB = CJD * LDD * LD * 1,08

gdzie:

COB – Cena Oferty Brutto (wskazana w Formularzu Oferty i Formularzu Cenowym),

CJD – Cena Jednostkowa za Dawkę (netto),

LDD – Liczba Dawek w Dostawie (wynika z SWZ, dla Pakietu nr 1 i 2 – 8 dawek; dla Pakietu nr 4 – 10 dawek),

LD - Liczba Dostaw (wynika z SWZ),

1,08 – podatek VAT w wysokości 8% doliczany do Ceny Oferty Brutto.

Wykonawca w swojej cenie oferty omyłkowo nie uwzględnił LDD – Liczby Dawek w Dostawie (dla Pakietu nr 1 i 2 – 8 dawek; dla Pakietu nr 4 – 10 dawek).

Jednakże, Zamawiający samodzielnie jest w stanie ustalić na podstawie złożonej ceny oferty, że Wykonawca zaoferował w Pakiecie 1, 2 i 3 taką samą CJD – Cena Jednostkowa za Dawkę w wysokości 825 zł netto: (...)

Uwzględniając powyższe, COB – Cena Oferty Brutto Wykonawcy, wskazana w Formularzu Oferty i Formularzu Cenowym), powinna wynieść po dokonaniu poprawek poprzez przemnożenie przez wskazaną wyżej wartość LDD Liczby Dawek w Dostawie (wynika z SWZ, dla Pakietu nr 1 i 2 – 8 dawek; dla Pakietu nr 4 – 10 dawek):

•w Pakiecie 1 – 2 851 200,00 zł,

•w Pakiecie 2 – 2 138 400,00 zł,

•w Pakiecie 4 – 427 680,00 zł.

Wykonawca wnosi o poprawienie w jego ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (…).

Na wypadek, gdyby Zamawiający nie zgodził się na poprawienie omyłki jako oczywistej omyłki rachunkowej w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, Wykonawca wnosi ewentualnie o poprawienie tej omyłki we wskazany wyżej sposób w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty(…)."

Pismem z dnia 14 lutego 2025 r Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, którą okazała się oferta Synektik Pharma spółka z ograniczoną odpowiedniością z siedzibą w Warszawie dla pakietu 1 i 2 i oferta Przystępującego dla pakietu 4. Decyzją Zamawiającego oferta Odwołującego dla pakietu 1, 2 i 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym wskazał m.in, że „wykonawca w Formularzu cenowym dla Pakietów 1, 2 i 4 nieprawidłowo wyliczył cenę oferty (…). Wykonawca w sposób błędny skalkulował cenę oferty, do kalkulacji przyjął mylne założenia, niewłaściwe dane (…)".

Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się, składając odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 10 zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,
2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Podkreślenia wymaga, iż skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postepowania. Jeżeli nieprawidłowość matematyczna w obliczeniu ceny lub kosztu ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej Zamawiający poprawia ją zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jeżeli zaś w toku badania oferty ujawnią się nieprawidłowości w ofercie powodujące jej niezgodność z treścią dokumentów zamówienia i wystąpią skutki tych nieprawidłowości w postaci błędnej wyceny oferty, zastosowanie może wówczas znaleźć art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, upoważaniający Zamawiającego do dokonania nieistotnych zmian w treści oferty. Celem ustawodawcy wprowadzającym takie uregulowania było niedopuszczenie do sytuacji, aby dochodziło do wyeliminowania z postępowania ofert, które co do zasady są merytorycznie poprawne, jednak zawierają niezamierzone, nieistotne, błahe błędy, które nie wpływają w żaden sposób na możliwość poprawnego wykonania zamówienia.
Mając na uwadze powyższe rozważania, należy również wskazać, że oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Izba podziela stanowisko Odwołującego że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, ale zachodzi nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez Zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia (tak wyrok KIO z dnia 28 lutego 2023 r. sygn. akt 414/23). Jednakże Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego, wskazującej na to, że Zamawiający w rozstrzyganej sprawie samodzielnie był w stanie ustalić i stwierdzić na podstawie złożonej przez Odwołującego oferty, jak cenę zaproponował dla pakietu 1, 2 i 4.
Co istotne Zamawiający nie przewidział w SWZ wzoru do wyliczenia ceny oferty dla każdego z pakietów, co również zauważył sam Odwołujący, wskazując w uzasadnieniu odwołania, że Zamawiający nie wskazał wprost w SWZ wzoru obliczenia ceny, a Odwołujący, kierując do Zamawiającego wniosek o poprawienie jego oferty z dnia 02 stycznia 2025 r., odtworzył na podstawie zapisów SWZ jego zadaniem, wzór dla obliczenia ceny oferty brutto w każdym z czterech pakietów. Odwołujący swoją argumentację zbudowała w oparciu o to, że rzekomo nie uwzględnił on w swojej ofercie omyłkowo liczby dawek w dostawie tj. dla pakietu 1 i 2 ośmiu dawek, zaś dla pakietu 4 dziesięciu dawek, wskazując przy tym, że cena jednostkowa za jedną dawkę dla pakietu 1, 2 i 4 jest taka sama i wynosi 825, 00 zł. Izba tą argumentację jednakże uznała za chybioną i gołosłowną. Wskazać należy, iż Zamawiający w Formularzy cenowym dla każdego z pakietów nie wymagał podania ceny jednostkowej za dawkę ani nie było wskazanej liczby dawek w dostawie. Zamawiający w Formularzu cenowym wskazując dany radiofaramceutyk i określając liczbę dostaw w okresie 24 miesięcy, oczekiwał ceny za cały okres obowiązywania umowy, a wskazany przez Odwołujący odtworzony według niego, na podstawie zapisów SWZ, wzór dla obliczenia ceny oferty brutto w każdym z czterech pakietów, nie znajduje odzwierciedlenia w zebranym materiale dowodowym i zdaniem Izby takie działanie Odwołującego należy określić jako dokonaną nadinterpretację postanowień SWZ, co jest niedopuszczalna na gruncie przepisów ustawy Pzp.
Odwołujący upatrywał potwierdzenia jego zdaniem, zasadności swojej argumentacji w tym, że Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia dla każdego z pakietów przy parametrze aktywności danego radiofarmaceutyku w jednej dawce, określając parametr wymagany, Zamawiający dla pakietu 1 i 2 wskazał: „9100 MBq co odpowiada aktywności niezbędnej do wykonania badania PET u 8 pacjentów przy założeniu iniekcji aktywności 400 MBq co 40 min”, zaś dla pakietu 4 wskazał: „7000 MBq co odpowiada aktywności niezbędnej do wykonania badania PET u 10 pacjentów przy założeniu iniekcji aktywności 350 MBq co 20 min”. Izba doszła do przekonania, iż po pierwsze na podstawie SWZ nie można stwierdzić, iż wykonanie badania PET u danej liczy pacjentów, wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia jest tożsame z liczą dawek w dostawie, a dodatkowo Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie tej argumentacji, a po drugie jak już wyżej to zostało wskazane, Zamawiający nie wymagał ponad wszelką wątpliwość, podania w Formularzu cenowym liczy dawek w dostawie, dlatego też argumentacja Odwołującego była całkowicie chybiona.

Potwierdzenia nie mógł znaleźć również postawiony przez Odwołującego zarzut ewentualny wskazujący na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

Dostrzeżenia wymaga fakt, że art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie stanowi narzędzie do naprawiania błędnie złożonych ofert, lecz jest podstawą poprawienia omyłek, które może dokonać Zamawiający, a znaczenie tych poprawek dla całości złożonej oferty nie będzie istotne. Co ważne proces poprawiania omyłek na podstawie tegoż artykułu nie może prowadzić do konieczności znaczącej ingerencji ze strony Zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy (tak Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, wydanie II, pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza)

Na gruncie rozpatrywanej sprawy, uwzględniając powyższe, Izba doszła do przekonania, że nie można było dokonać poprawienia oferty Odwołującego w zakresie sposobu jej obliczenia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. W sytuacji, gdyby Zamawiający dokonał poprawiania złożonej ofert przez Odwołującego na podstawie przywołanego powyżej przepisu, zdaniem składu orzekającego, miałoby miejsce właśnie niedopuszczalne naprawienie przez Zamawiającego błędnie złożonej oferty przez Odwołującego. Dlatego też, mając na uwadze powyższe, zarzut ewentualny podległ oddaleniu.

W ocenie Izby, biorą pod uwagę podniesione powyżej okoliczności, nieprawidłowości związane z błędami w obliczeniu ceny ofert Odwołującego dla pakietu 1, 2 i 4 nie mogły być uznane za oczywista omyłkę rachunkowe lub inną omyłkę, o których mowa w art. 223 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy Pzp. Dlatego też Izba stwierdziła, żeZamawiający działał prawidłowo odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W konsekwencji oddalenia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 223 ust. 2 pkt 2 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp jak i oddalenia zarzutu ewentualnego dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 223 ust. 2 pkt 3 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, ze względu na to, że Zamawiający właściwie postąpił odrzucając ofertę Odwołującego jako ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny, potwierdzenia nie mógł znaleźć zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, który w ocenie składu orzekającego miał charakter wynikowy wobec zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Tym samym Izba oddaliła i ten zarzut.

Mając na uwadze powyższe, Izba doszła do przekonania, że odwołanie podlegało oddaleniu, orzekając jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1), w związku z § 2 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 1) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……