Sygn. akt KIO 908/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 20 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 marca 2025 r. przez wykonawcę Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o. z siedzibą
w Pleszewie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 908/25

Uzasadnienie

Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i montaż mebli i wyposażenia na Oddział Hematologiczny, pomieszczenia administracyjne oraz hol", znak sprawy Te 2300-56/2024, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 23 grudnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr: 789565-2024, numer wydania Dz.U. S: 249/2024.
10 marca 2025 r. odwołujący Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie w części 1 i 2 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 239 Pzp i w związku z art. 16 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Formed sp. z o.o. sp. k. w części (pakiecie) 1 i 2, pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj.:
   a) pakiet nr 1 tabela 47 - pozycja 71, 93, 111, 136, 158, 206, 220, 240, 246, 266, 272, 290, 323, 329 formularza cenowego (załącznik nr 2a) – brak przedstawienia świadectwa z badań potwierdzającego zgodność z wymogami norm EN 16139:2013+AC:2013, PN-EN 1728:2012/AC:2013; EN 1022:2005,
   b) pakiet nr 2 tabela 18 - pozycja 44 formularza cenowego (załącznik nr 2b) – brak przedstawienia świadectwa z badań potwierdzającego zgodność z wymogami norm PN-EN 16139:2013 + AC:2013, PN-EN 1728:2012/AC:2013; PN-EN 1022:2005,
   c) pakiet nr 1: tabela 62 – pozycje 36, 307; tabela 63 – pozycje 10, 21, 52; tabela 64 – pozycja 14; tabela 65 – pozycje 70, 92, 110, 135, 157, 205, 219, 239, 245, 265, 271, 322, 328; tabela 66 – pozycje 1, 31, 34, 176; tabela 67 – pozycja 174; tabela 69 – pozycje 4, 5, 15, 25, 56, 188, 308, 309 – brak wskazania oferowanego produktu,
   d) pakiet nr 2: tabela 1 – pozycje 1, 2, 12; tabela 3 – pozycje 7, 8, 9; tabela 8 – pozycje 26, 27, 28, 29; tabela 23 – pozycje 96, 97, 98, 99, 100; tabela 25 – poz. 92; tabela 26 – pozycje 78, 85, 102; tabela 28 – pozycje 79, 86, 103; tabela 29 – pozycje 75, 81, 88, 105; tabela 30 – pozycje 82, 89, 106; – brak wskazania oferowanego produktu
   e) pakiet nr 2: tabela 4 – pozycja 76; tabela 6 – pozycje 84, 101, 108; - zaoferowanie fotela ze stelażem tworzywowym przy wymaganym stelażu stalowym;
   f) pakiet nr 2: tabela 24 – pozycje 47, 94 – zaoferowanie produktów o niewłaściwych wymiarach,
   g) pakiet nr 1: tabela 64 – pozycja 14 – zaoferowanie produktu o niewłaściwych wymiarach

   oraz prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców;

2.ewentualnie art. 107 ust. 2 i 4 Pzp przez brak wezwania wykonawcy Formed sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że zaoferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego w odniesieniu do wymaganych świadectw z badań potwierdzających zgodność z wymogami norm PN-EN 16139:2013 + AC:2013, PN-EN 1728:2012/AC:2013; PN-EN 1022:2005 oraz prze brak wezwania Formed do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na odwołanie z 18 marca 2025 r. Zamawiający poinformował, że: „po dokonaniu wewnętrznej analizy procesu oceny ofert, powziął samodzielnie wątpliwości, co do prawidłowości dokonanej oceny i zgodności wyboru oferty z obowiązującymi przepisami. Kierując się zasadą równego traktowania wykonawców oraz koniecznością zapewnienia zgodności z Pzp, Zamawiający – w oparciu o utrwaloną linię orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej (…) – postanowił unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonać ponownej oceny wszystkich złożonych ofert".

Biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która były podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……