Sygn. akt: KIO 901/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 20 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę SMK BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową Nr 2063 z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SMK BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 g (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……...

Sygn. akt: KIO 901/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Jednostka Wojskowa Nr 2063 z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: remont korytarza IV piętra wraz z robotami tworzącymi w budynku nr 1 Al. Jerozolimskie 97 w Warszawie K-3586, sprawa nr 6/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 28 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00070189.

W dniu 4 marca 2025 r. Odwołujący: SMK BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powzia informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego na podstawie opublikowanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 10 marca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na błędnej ocenie i w konsekwencji odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z wymogami stawianymi przez Zamawiającego, a wnikliwa analiza dokumentacji do Postępowania nie potwierdza słuszności ani zasadności odrzucenia oferty Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił:

1) naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzppolegające na odrzuceniu przez Zamawiającego oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z dokumentacji postępowania, w tym w szczególności z załącznika nr 2 do SWZ oraz w „Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych" stanowiącej załącznik nr 10 do SWZ nie wynika jakoby Zamawiający narzucił ceny jednostkowe dotyczące poz. 35 i poz. 36 kosztorysu ofertowego, a związku z tym rzekoma zmiana cen – uprzednio nienarzuconych przez Zamawiającego jest niemożliwa do zmiany przez Odwołującego. Przywołane uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego nie znajduje odzwierciedlenia w niniejszych okolicznościach sprawy, w tym w szczególności w dokumentacji postępowania i nie może stanowić asumptu do przywołanej przez Zamawiającego podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego;

2) naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, czego przejaw daje dokonana przez Zamawiającego ocena ofert, o czym szerzej mowa w uzasadnieniu.

W oparciu o podniesione wyżej zarzuty, wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu:

a) dokonania ponownego badania i oceny ofert;

b) w konsekwencji powyższego - uznania, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz nie podlega odrzuceniu;

c) w konsekwencji – wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w Postępowaniu.

Wnosił również o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu
niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 14 i 18 marca 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uznaniu (uwzględnieniu) wniesionego odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……...