

## WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę Cony spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Poznań, w imieniu którego postępowanie prowadzi Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Projekty i Nadzory K.R. z siedzibą w Gnieźnie oraz R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.S. „RAD BUD” Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Inżynierskich z siedzibą w Poznaniu,

### orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie w jakim zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

2. Oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Przystępującego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Projekty i Nadzory K.R. z siedzibą w Gnieźnie oraz R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.S. „RAD BUD” Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Inżynierskich z siedzibą w Poznaniu 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Uzasadnienie

Miasto Poznań, w imieniu którego postępowanie prowadzi Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Usługa pełnienia obowiązków Inżyniera Kontraktu wraz ze świadczeniem usług nadzoru inwestorskiego przy przygotowaniu i realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa Mostu Chrobrego”, nr postępowania: PIM09/24/ZP37/2017-135.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 25 września 2024 r., nr publikacji ogłoszenia: 576731-2024, nr wydania Dz.U. S: 187/2024.

W postępowaniu tym Cony spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”)

3 marca 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust.1 pkt 2) b) ustawy Pzp w związku z art. 128 ust.1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż wybrany wykonawca- Konsorcjum Rakowski S. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania się doświadczeniem dla koordynatora inspektora.

2) art. 252 ust.1 ustawy Pzp przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Rakowski S.,

2) wezwania Wykonawcy – Konsorcjum Rakowski S. do uzupełnienia dokumentów w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości minimum 2.000.000,00 PLN,

3) wezwania Wykonawcy Konsorcjum Rakowski S. do uzupełnienia dokumentów w zakresie dysponowania doświadczeniem dla koordynatora inspektorów odnośnie wykazania się co najmniej 72- miesięcznym doświadczeniem w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu robotami budowlanymi oraz doświadczeniem w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż nad realizacją zakończonej inwestycji obejmujących: rozbiórkę min. 1 obiektu oraz budowę i / lub rozbudowę i / lub przebudowę i / lub remont wiaduktu lub mostu wraz z układem drogowym w ciągu drogi powiatowej (lub kategorii wyższej) o wartości prac co najmniej 75.000.000,00 PLN brutto,

4) ponowną ocenę i badanie ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie podał uzasadnienie prawne i faktyczne podniesionych zarzutów.

Ad zarzutu naruszenia art. 226 ust.1 pkt 2) b) ustawy Pzp w związku z art. 128 ust.1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż wybrany wykonawca- Konsorcjum Rakowski S. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zarzut odnosi się do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej

Zarzut został wycofany na posiedzeniu z udziałem stron.

Ad zarzutu naruszenia art. 226 ust.1 pkt 2) b) ustawy Pzp w związku z art. 128 ust.1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż wybrany wykonawca- Konsorcjum Rakowski S. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zarzut odnosi się do wykazania się doświadczeniem dla koordynatora inspektora.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zgodnie z SWZ rozdział VIII ust. 2. pkt 1) lit. d) jeśli chodzi o koordynatorów – inspektorów wymagał:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej i / lub w specjalności inżynierskiej drogowej – zgodne z ustawą Prawo budowlane;

b) co najmniej 72- miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu robotami budowlanymi;

c) doświadczenie w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż nad realizacją zakończonej inwestycji obejmujących: rozbiórkę min. 1 obiektu oraz budowę i / lub rozbudowę i / lub przebudowę i / lub remont wiaduktu lub mostu wraz z układem drogowym w ciągu drogi powiatowej (lub kategorii wyższej) o wartości prac co najmniej 75.000.000,00 PLN brutto.

Odwołujący wyjaśnił, że Konsorcjum dedykowało na to stanowisko osobę Pana R.S. wskazując, iż legitymuje się doświadczeniem dotyczącym rozbudowy drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy wiaduktów nad ulicą Inflancką oraz ulicami Chartowo / Żegrze w Poznaniu z okresem realizacji od 20.02.2015 roku do 27.10.2018 roku.

Odwołujący wyjaśnił, że w odniesieniu do tak wskazanego doświadczenia Zamawiający powziął wątpliwości i zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia pismem z dnia 9 stycznia 2025 roku cyt: „Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie (wskazanie) w odniesieniu do osoby zaproponowanej na stanowisku Koordynatora inspektorów – Pana R.S.. i wskazania na potwierdzenie posiadania doświadczenia w nadzorowaniu / kierowaniu / zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż nad realizacją zakończonej inwestycji obejmujących: rozbiórkę min. 1 obiektu oraz budowę, rozbudowę, przebudowę, remont wiaduktu lub mostu wraz z układem drogowym w ciągu drogi powiatowej (lub kategorii wyższej) o wartości prac co najmniej 75.000.000,00 PLN brutto roboty budowlanej pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy wiaduktów nad ulicą Inflancką oraz ulicami Chartowo / Żegrze w Poznaniu. Okres realizacji: od 20 .02. 2015 do 27. 10. 2018 wartość: 146 873 321,44 zł brutto. Zamawiający prosi o

wykazanie - w oparciu o jakie podstawy formalne wykonywania nadzoru i koordynowania inspektorów na stanowisku Koordynatora inspektorów Wykonawca wskazuje ww. doświadczenie dla zaproponowanej osoby (umowa, zlecenie, jeśli zatrudnienie u innego Wykonawcy – jaka była podstawa prawna i faktyczna do wykonywania obowiązków koordynowania inspektorów m.in. wykonujących obowiązki wynikające z ustawy Prawo budowlane). Jeśli Wykonawca powołuje się na zatrudnienie u innego podmiotu – Zamawiający prosi o wskazanie zakresu obowiązków i zakresu wykonywanych czynności potwierdzające umocowanie do koordynacji inspektorów m.in. wykonujących obowiązki wynikające z ustawy Prawo budowlane.”

Odwołujący podał, że w odpowiedzi na powyższe Wykonawca dołączył między innymi kartę stanowiska pracy 2015/2016 Pracownik Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o , ogłoszenie o pracę na stanowisko kierownika projektu i definicję kierownika projektu zgodnie z Wikipedią.

W ocenie Odwołującego te wszystkie przedstawione dokumenty wskazują, że Pan R.S. nie posiada wymaganego doświadczenia.

Po pierwsze Odwołujący zwrócił uwagę, iż Zamawiający wymagał określonego doświadczenia na określonej inwestycji, a nie ogólnego doświadczenia.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wymagał doświadczenia co najmniej 72- miesięczne w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu robotami budowlanymi.

Zdaniem Odwołującego, dokumenty złożone przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 9.01.2025 roku potwierdzają wręcz, że Pan R.S. nie posiada doświadczenia w zakresie nadzorowania, czy kierowania czy też zarządzania robotami budowlanymi.

W ocenie Odwołującego wszystkie dokumenty potwierdzają, że osoby zatrudnione w PIM posiadają doświadczenie w zakresie formalnym, ale nie co do samego zarządzania/kierowania itd. robotami budowlanymi.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z dowodem w postaci ogłoszenia o pracę kierownik projektów w PIM ma obowiązki formalne, a nie związane z robotami budowlanymi:

Zdaniem Odwołującego zarządzanie pod względem formalnym itd. z uwzględnieniem koordynacji pomiędzy stronami, kontrola budżetu, czy przygotowanie raportów to nie jest zarządzanie/kontrolowanie czy nadzorowanie robotami budowlanymi.

Odwołujący wskazał ponadto, że nawet jeśli odnieść to do kolejnego dowodu, a mianowicie dowodu dotyczącego bezpośrednich obowiązków Pana R.S. jako kierownika projektu to mamy do czynienia z ewentualnym nadzorem pośrednim, a nie bezpośrednim.

Wskazując za Konsorcjum podkreślone przez niego wybrane punkty z karty stanowiska pracy 2015/2016 dla kierownika projektu:

to obowiązek pracowniczy kierownika projektu dotyczy nadzoru nad koordynatorem nadzoru inwestorskiego czy inżynierem kontraktu, ale to inżynier kontraktu czy inspektor nadzoru czy koordynator nadzoru zarządzają/ nadzorują czy też koordynują robotami budowlanymi. To oni sprawują nadzór nad wykonawcami, którzy wykonują roboty budowlane, a zatem to oni mają doświadczenie w nadzorowaniu/kierowaniu czy też zarządzaniu robotami budowlanymi. Kierownik projektu, który ma takie obowiązki pracownicze, jak przedstawione przez Wykonawcę Konsorcjum może, zdaniem Odwołującego, mieć co najwyżej doświadczenie w kierowaniu/ nadzorowaniu czy też zarządzaniu usługami. Odwołujący wskazał, że jeśli sprawuje nadzór nad inżynierem kontraktu czy koordynatorem nadzoru inwestorskiego to nie ma doświadczenia w kierowaniu itd. robotami budowlanymi, a w kierowaniu/zarządzaniu usługami, bo zarówno inżynier kontraktu jak i inspektor nadzoru inwestorskiego świadczą usługi. Kierownik projektu w świetle powyższego sprawuje nadzór formalny nad osobami umocowanym do sprawdzania jakości wykonanych robót i użytych materiałów, ale sprawdzania jakości robót budowlanych i użytych materiałów przez wykonawcę dokonuje najczęściej właśnie inspektor nadzoru. (art. 25 pkt 2) Prawa budowlanego).

Z powyższego Odwołujący wywiódł, że skoro kierownik projektu w jednostce – PIM ma nadzór nad inspektorami nadzoru to ma nadzór nad osobami wykonującymi usługi, a nie roboty budowlane.

Nie jest to zatem w ocenie Odwołującego doświadczenie, jakiego wymagał Zamawiający.

Podobnie wskazał Odwołujący w odniesieniu do innych zaznaczonych przez Konsorcjum fragmentów z karty stanowiska pracy 2015/2016, określonych jako uzupełniające:

W odniesieniu do punktu 10 Odwołujący wskazał taką samą argumentację jak powyżej, jeśli kierownik ma nadzór nad osobami wykonującymi usługi to nie ma możliwości, aby miał doświadczenie w nadzorowaniu robotami budowlanymi. Można, zdaniem Odwołującego, określić to w ten sposób, że ten pełny bezpośredni nadzór nad wykonawcami, którzy wykonują roboty budowlane mają właśnie inspektorzy nadzoru, a ich zakres obowiązków nad zarządzaniem i wykonywaniem robót budowlanych określa ustawa. Ewentualny nadzór nad inspektorami to nadzór nad ich usługami mający aspekt tylko formalny, bo kierownik projektu z ramienia zamawiającego nie może ingerować w zakres wykonywania robót budowlanych i w zakres obowiązków określonych ustawą Prawo budowlane. Stąd ma

doświadczenie pośrednie, ale tylko w odniesieniu do świadczonych usług, a nie robót budowlanych.

Zdaniem Odwołującego, strona z Wikipedii dostarczona przez Konsorcjum także potwierdza powyższe, że kierownik projektów może zarządzać różnymi projektami w wielu branżach, głównie właśnie w zakresie usług czy czasem dostaw. Kierownikiem projektów można być w wielu branżach, ale tylko osoba, która zarządza pracą wykonawców realizujących roboty budowlane, koordynuje nimi czy nadzoruje może zdobyć doświadczenie w zakresie robót budowlanych.

Wobec powyższego Odwołujący wskazał, że Pan R.S. nie wykazał 72 miesięcznego doświadczenia w zakresie co najmniej 72- miesięcznego doświadczenia w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu robotami budowlanymi.

W ocenie Odwołującego nie wykazał żadnego nawet miesięcznego doświadczenia w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu robotami budowlanymi.

W zakresie kolejnego postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał doświadczenia w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż nad realizacją zakończonej inwestycji obejmujących: rozbiórkę min. 1 obiektu oraz budowę i / lub rozbudowę i / lub przebudowę i / lub remont wiaduktu lub mostu wraz z układem drogowym w ciągu drogi powiatowej (lub kategorii wyższej) o wartości prac co najmniej 75.000.000,00 PLN brutto.

W odniesieniu do powyższego wybrany Wykonawca – Konsorcjum wskazał iż zdobył przedmiotowe doświadczenie na inwestycji dotyczącej rozbudowy drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy wiaduktów nad ulicą Inflancką oraz ulicami Chartowo / Żegrze w Poznaniu.

Odwołujący zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego to przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wygrała firma MOSTY Biuro Inżynierskie A.U., ul. Witaszka 13, 61-407 Poznań. (). Zatem pełnienie nadzoru inwestorskiego na tej inwestycji wykonywał wykonawca MOSTY Biuro Inżynierskie A.U., natomiast jak twierdzi samo Konsorcjum Pan R.S. był w tym czasie pracownikiem Zamawiającego (PIM).

Przenosząc powyższe na warunek udziału w postępowaniu Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał doświadczenia w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż. Odwołujący wskazał, że nadzór inwestorski jak wynika z Prawa budowlanego prowadzą inspektorzy nadzoru. Ich obowiązki zostały wskazane w art. 25 Prawa budowlanego, a uprawnienia w art. 26 Prawa budowlanego. Natomiast w art. 27 Prawa budowlanego wskazano, że przy budowie obiektu budowlanego, wymagającego ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego w zakresie różnych specjalności, inwestor wyznacza jednego z nich jako koordynatora ich czynności na budowie.

Odwołujący podniósł, że jak sama nazwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, mamy do czynienia z pełnieniem nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad robotami, a zatem w takiej sytuacji należało wyłonić koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego. W świetle powyższego to koordynator inspektorów nadzoru inwestorskiego kierował/zarządzał/lub nadzorował zespołem ludzi (inni inspektorami nadzoru inwestorskiego).

W ocenie Odwołującego, Pan R.S. nie mógł być koordynatorem inspektorów na przedmiotowej inwestycji, bowiem jak wskazał w tym czasie pracował u Zamawiającego (PIM).

Odwołujący podkreślił, że w postawionym warunku Zamawiający wyraźnie wskazał, iż wymaga doświadczenia w kierowaniu/nadzorowaniu/zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącymi nadzór inwestorski na określonej inwestycji o wartości 75 mln brutto.

Odwołujący wskazał, że takie zarządzanie zespołem ludzi prowadzącymi nadzór inwestorski mogła prowadzić tylko jedna osoba, co wynika wprost z art. 27 Prawa budowlanego. Tylko zatem koordynator inspektorów nadzoru inwestorskiego może wykazywać się takim doświadczeniem. Wykonawca – Konsorcjum w wyjaśnieniach do Zamawiającego wprost sam oświadcza, iż Pan R.S. był tylko kierownikiem projektu w PIM. Zdaniem Odwołującego, nigdzie zatem nie zostało wskazane, czy też wykazane, że na przedmiotowej inwestycji Pan S. był koordynatorem inspektorów nadzoru inwestorskiego, a tym samym ma doświadczenie w zakresie zarządzania zespołem osób sprawujących nadzór inwestorski.

Przenosząc powyższe na przedłożone dokumenty przez Konsorcjum dotyczące stanowiska pracy kierownika projektu Odwołujący wskazał, że Pan S. mógł jedynie nadzorować osoby takie jak inżynier kontraktu, inżynier koordynator, ale nie zarządzał czy koordynował inspektorami nadzoru inwestorskiego.

Odwołujący nie wyklucza, że może w jakimś konkretnym przypadku mógł zarządzać inspektorami nadzoru, ale w tym postępowaniu Zamawiający postawił warunek, by nadzorowanie/zarządzanie inspektorami odbyło się na tej konkretnej inwestycji, a na tej konkretnej inwestycji był wybrany koordynator inspektorów nadzoru, który zarządzał inspektorami.

Na potwierdzenie powyższego Odwołujący podał, że przedstawi na rozprawie dokumenty, natomiast w odwołaniu wskaże jedynie wyciągi z postępowania dotyczącego pełnienia nadzoru inwestorskiego na inwestycji dotyczącej

rozbudowy drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy wiaduktów nad ulicą Inflancką oraz ulicami Chartowo / Żegrze w Poznaniu.

Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazał na:

Wyciąg ze specyfikacji przedmiotowego postępowania, gdzie wskazano w pkt 3.2 na zakres obowiązków Koordynatora Zespołu Nadzorującego. A zatem to z ramienia wykonawcy prowadzono kierowanie i koordynację pracy zespołu Inspektorów Nadzoru.

Jeśli chodzi o obowiązki Zamawiającego na tej przedmiotowej inwestycji to Odwołujący wskazał, że w umowie nie wskazano żadnych obowiązków dla kierownika projektu, a tym bardziej nie wskazano obowiązku zarządzania/kierowania, czy też nadzorowania osobami sprawującymi nadzór inwestorski.

W § 2 ust.1 umowy wskazano tylko, że osobą nadzorującą wykonanie przedmiotu zamówienia ze strony Zamawiającego będzie Pan M.G.. Na marginesie Odwołujący wskazuje tylko, że Pan R.S. nie pojawia się nawet w projekcie umowy.

Niezależnie jednak od powyższego, Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę § 2 ust.1 umowy to ewidentnie widać, iż kierownik projektu miał nadzorować wykonanie przedmiotu zamówienia, a nie zarządzać/kierować czy nadzorować prace inspektorów nadzoru inwestorskiego. Odwołujący wskazał ponadto, iż dysponuje kolejnym dokumentem z którego wynika, iż kierownikiem tego projektu był Pan M.G.. Odwołujący podał, że jest to jednak okoliczność drugorzędna, ponieważ najistotniejszy jest fakt, że Pan R.S. nie posiada wymaganego doświadczenia w zakresie doświadczenia w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż nad realizacją zakończonej inwestycji obejmujących: rozbiórkę min. 1 obiektu oraz budowę i / lub rozbudowę i / lub przebudowę i / lub remont wiaduktu lub mostu wraz z układem drogowym w ciągu drogi powiatowej (lub kategorii wyższej) o wartości prac co najmniej 75.000.000,00 PLN brutto z uwagi na to, że nawskazanej przez niego inwestycji dotyczącej rozbudowy drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy wiaduktów nad ulicą Inflancką oraz ulicami Chartowo / Żegrze w Poznaniu nigdy nie koordynował/zarządzał czy kierował zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski minimum 4 branż.

Odwołujący przypomniał, że jak wskazano powyżej Pan R.S. nie posiada także doświadczenia zakresie co najmniej 72- miesięcznego doświadczenia w nadzorowaniu i/lub kierowaniu i/lub zarządzaniu robotami budowlanymi.

Wobec powyższego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz doświadczenia dla koordynatora inspektora Zamawiający winien wezwać wybranego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie.

W złożonej pismem z 13 marca 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. W piśmie procesowym z 14 marca 2025 r. Zgłaszający przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Projekty i Nadzory K.R. z siedzibą w Gnieźnie oraz R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firma R.S. „RAD BUD” Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Inżynierskich z siedzibą w Poznaniu, przedstawili stanowisko wobec zarzutów odwołania wnosząc o oddalenie odwołania.

**Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.**

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Projekty i Nadzory K.R. z siedzibą w Gnieźnie oraz R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firma R.S. „RAD BUD” Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Inżynierskich z siedzibą w Poznaniu. (dalej: „Przystępujący”).

Przedmiotowe postępowanie odwoławcze toczy się w wyniku wniesienia przez Przystępującego sprzeciwu od uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Wobec wycofania przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie w jakim zarzut odnosi się do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, Izba umorzyła w tej części postępowanie odwoławcze.

W pozostałym zakresie odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i

Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

**Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Na podstawie treści specyfikacji warunków (dalej: „SWZ”) zamówienia ustalono, że w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d) zamawiający wymagał, aby wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z następujących osób:

- 1)Koordynator inspektorów,
- 2)Inspektor robót drogowych,
- 3)Inspektor robót mostowych,
- 4)Inspektor robót konstrukcyjnych,
- 5)Inspektor robót sanitarnych,
- 6)Inspektor robót elektrycznych/elektroenergetycznych,
- 7)Inspektor robót elektroenergetycznych (w zakresie trakcji),
- 8)Inspektor robót teletechnicznych,
- 9)Inspektor robót torowych,
- 10)Inspektor ds. zieleni,
- 11)Inspektor ds. antykorozji,
- 12)Inspektor ds. pomiarów geodezyjnych,
- 13)Specjalista ds. rozliczeń,
- 14)Koordynator nadzoru archeologicznego.

Wymagania wobec osoby na stanowisko Koordynator inspektorów, zostały opisane w następujący sposób:

*„a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej i / lub w specjalności inżynierskiej drogowej – zgodne z ustawą Prawo budowlane;*

*b) co najmniej 72- miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu / zarządzaniu robotami budowlanymi;*

*c) doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu / zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż nad realizacją zakończonej inwestycji obejmujących: rozbiórkę min. 1 obiektu oraz budowę, rozbudowę, przebudowę, remont wiaduktu lub mostu wraz z układem drogowym w ciągu drogi powiatowej (lub kategorii wyższej) o wartości prac co najmniej 75.000.000,00 PLN brutto;”*

Przystępujący w złożonym wraz z ofertą wykazie osób wskazał do pełnienia tej funkcji pana R.S., wskazując że nabył on wymagane w warunku doświadczenie przy zadaniu „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy wiaduktów nad ulicą Inflancką oraz ulicami Chartowo/Zegrze w Poznaniu. Okres realizacji od 20.02.2015 do 27.10.2018, wartość: 146 873 321,44 zł brutto”.

Pismem z 9 stycznia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego m.in. do wyjaśnienia „(...) w oparciu o jakie podstawy formalne wykonywania nadzoru i koordynowania inspektorów na stanowisku Koordynatora inspektorów Wykonawca wskazuje ww. doświadczenie dla zaproponowanej osoby (umowa, zlecenie, jeśli zatrudnienie u innego Wykonawcy – jaka była podstawa prawna i faktyczna do wykonywania obowiązków koordynowania inspektorów m.in. wykonujących obowiązki wynikające z ustawy Prawo budowlane). Jeśli Wykonawca powołuje się na zatrudnienie u innego podmiotu – Zamawiający prosi o wskazanie zakresu obowiązków i zakresu wykonywanych czynności potwierdzające umocowanie do koordynacji inspektorów m.in. wykonujących obowiązki wynikające z ustawy Prawo budowlane.”.

W piśmie z 15 stycznia 2025 r. Przystępujący udzielił wyjaśnień.

Pismem z 12 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego.

**Izba zważyła co następuje.**

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istotne znaczenie dla oceny zasadności zarzutu miało po pierwsze, brzmienie spornego warunku udziału w postępowaniu oraz jego wykładania a po drugie, ocena dowodów, na które powołały się strony.

Odnosząc się do brzmienia warunku udziału w postępowaniu, tj. Koordynator inspektorów ma spełniać następujące wymagania:

*„a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej i / lub w specjalności inżynierskiej drogowej – zgodne z ustawą Prawo budowlane;*

*b) co najmniej 72- miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu / zarządzaniu robotami budowlanymi;*

*c) doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu / zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski min. 4 branż nad realizacją zakończonej inwestycji obejmujących: rozbiórkę min. 1 obiektu oraz budowę, rozbudowę, przebudowę, remont wiaduktu lub mostu wraz z układem drogowym w ciągu drogi powiatowej (lub kategorii wyższej) o wartości prac co najmniej 75.000.000,00 PLN brutto;”*

przy czym sporne jest w sprawie spełnienia przez p. R.S. wymagań z litery b) i c).

Z uzasadnienia zarzutu wynika, że Odwołujący akcentuje konieczność spełnienia wymogu wskazanego w lit. b) odnoszącego się do doświadczenia w nadzorowaniu/kierowaniu/zarządzaniu w kontekście robót budowlanych oraz w lit. c) odnoszącego się do doświadczenia w nadzorowaniu/kierowaniu/zarządzaniu w kontekście zespołu ludzi prowadzącym nadzór inwestorski. Odwołujący podniósł, że spełnienie ww. wymagań musi być oceniane w świetle przepisów ustawy Prawo budowlane. W ocenie Izby taki sposób interpretacji nie jest uprawniony w świetle brzmienia warunku. Zwrócić należy bowiem uwagę, że nie wynika to wprost z brzmienia warunku. Okoliczność, że w lit. a) Zamawiający odnosi się wprost do ustawy Prawo budowlane, czego już nie robi w lit. b) i c), tym bardziej potwierdza zasadność takiego stanowiska.

Odnosząc się do złożonych w sprawie dowodów, Odwołujący przedstawił dokumenty zamówienia dla zadania „*Pełnienie nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad robotami budowlanymi przebudowy obiektów inżynierskich w ciągu ul. Krzywoustego (DK11) nad ul. Inflancką i ul. Chartowo w Poznaniu, postępowanie nr PIM/02/15/ZP9/XIX*”. SWZ oraz wzór umowy, z których wywodzi, że p.R., który w ww. postępowaniu pełnił funkcję Kierownika budowy i reprezentował Zamawiającego, nie nabył doświadczenia jako koordynator inspektorów, ponieważ tą funkcję na spornym zadaniu pełnił p. A.U.. W tym miejscu Izba wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu, którego dotyczą powyższe dowody miały inną konstrukcję niż w tym postępowaniu, na co słusznie zwrócił uwagę Przystępujący. Ponadto warunek brzmi „*doświadczenie w nadzorowaniu/kierowaniu/zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór inwestorski (...)*” a zatem nie o „*pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego*”, lecz nadzorowanie/kierowanie/zarządzenie zespołem ludzi prowadzącym taki nadzór.

Przystępujący złożył dowody w postaci korespondencji email, uchwały nr 48/Zarząd/2015protokołów ze spotkań koordynacyjnych, raportów miesięcznych, protokołów odbioru, kart stanowisk pracy, z których wywodzi, że p. R.S. nabył doświadczenie wymagane w warunku.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że od 15 października 2015 r. powierzono panu R.S. pełnienie obowiązków Kierownika projektów dla inwestycji „*Przebudowa ul. Krzywoustego w Poznaniu na odc. od ul. Pleszewskiej do autostrady A2(DK11) – przebudowa obiektów inżynierskich nad ul. Inflancką i ul. Chartowo*” oraz „*Budowa węzła drogowego DĘBIEC*” (vide dowód nr 2). Zatem Przystępujący wykazał, że p. R.S. pełnił na spornej inwestycji funkcję Kierownika projektu.

Z przedstawionej korespondencji email (vide dowód nr 1) wynika, że p. R.S. organizował z ramienia Zamawiającego proces budowlany, w tym oczekiwał informowania go o wszelkich planach zmian we wprowadzanych organizacjach ruchu, przesunięć terminów czy zmian rozkładów jazdy komunikacji (vide email z 26 listopada 2015 r.); potwierdzał zaistnienie konieczności wykonania robót, informował o terminach przekazania dokumentacji, informował o konieczności nadania biegu sprawom formalno – prawnym (vide email z 21 grudnia 2015), organizował spotkania w siedzibie Zamawiającego w celu ustaleń z wykonawcą (vide email z 15 stycznia 2016), organizacją przeglądów technicznych (vide email z 12 października 2017 r.) organizacją spotkań w celu rozszerzenia zakresu prac (vide email z 6 kwietnia 2017 r.). Dowody w postaci protokołów ze spotkań koordynacyjnych wskazują na czynności podejmowane przez ich poszczególnych uczestników, w tym przez pana R.S.. Ze złożonych dowodów wynika także, że funkcję Koordynatora Zespołu Nadzorującego pełnił na tej inwestycji p. A.U.. Protokoły odbioru potwierdzają, że p.R. uczestniczył w odbiorach prac.

Z dowodu nr 7 tj. opisów stanowisk pracy wynika, że celem pracy p. R.S. był m.in. nadzór, koordynacja i realizacja powierzonego zadania inwestycyjnego. Z treści tego dowodu wynika wprost, że podstawowym obowiązkiem pana R.S. na stanowisku koordynatora/kierownika projektu był m.in. bezpośredni nadzór nad wybranym Inżynierem kontraktu/Koordynatorem nadzoru inwestorskiego w zakresie realizowanych projektów. Natomiast uzupełniające obowiązki – na etapie realizacji projektu to m.in. nadzorowanie osób, które realizują projekt w szczególności Inżyniera kontraktu, Inżyniera Koordynatora lub Inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Mając na uwadze powyższe, Izba doszła do przekonania, że odwołanie jest niezasadne. Złożone przez Przystępującego dowody są wystarczające dla uznania, że Przystępujący spełnia warunek zarówno w zakresie wymagania wskazane w lit. b) oraz wymagania z lit. c). W ocenie Izby skoro p.R. był Kierownikiem projektu na inwestycji budowlanej, to uznać należy, że nabył on doświadczenie w nadzorowaniu/kierowaniu/zarządzaniu robotami budowlanymi. Okoliczność, że nie było to w ocenie Odwołującego nadzorowanie/kierowanie/zarządzaniu bezpośrednie nie ma w ocenie Izby znaczenia przy takim sformułowaniu warunku. Skoro Zamawiający odwołał się w treści warunku do konkretnych kompetencji/doświadczenia i nie wskazał, że miały one zostać nabyte w określony sposób, czy na określonych stanowiskach (jak miało to miejsce w dokumentach zamówienia złożonych jako dowody przez Odwołującego), to nie ma w ocenie Izby podstaw do interpretowania spornego warunku w taki sposób. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku warunku opisanego w lit. c). W ocenie Izby dla jego spełnienia wystarczające jest wykazanie, że p.R. pełnił nadzór/kierował/zarządzał pracą Koordynatora inspektorów, ponieważ przekładało się to również na pracę

poszczególnych inspektorów. Ponadto ze złożonego zakresu obowiązków wynika wprost, że obejmował on m.in. „nadzorowanie osób, które realizują projekt w szczególności Inżyniera Kontraktu, Inżyniera Koordynatora lub Inspektorów Nadzoru inwestycyjnego”, a także „bezpośredni nadzór nad wybranym Inżynierem kontraktu/Koordynatorem nadzoru inwestorskiego w zakresie realizowanych projektów”. Ponadto pozostałe złożone dowody również potwierdzają pełnienie nadzoru i zarządzanie pracą inspektorów nadzoru (vide dowód 4). Tym samym Izba uznała stanowisko Przystępującego zawarte w piśmie procesowym (vide w szczególności w pkt 39 – 45 oraz 54 – 58, a także punkty odnoszące się do omówienia dowodów, na które Przystępujący się powołał). Ponownie podkreślić należy, co słusznie również akcentował Przystępujący, że Zamawiający opisał warunki na dużym poziomie ogólności, nie odwołując się przy tym do konieczności nabycia wymaganych kompetencji w określony sposób czy na określonych stanowiskach.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z §5 1) i 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....