

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę „**ADA-LIGHT**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Budach Kozickich** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Bielsko-Biała – Bielsko-Biański Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bielsku-Białej**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca **An-Dar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy „**ADA-LIGHT**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Budach Kozickich** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 672/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Bielsko-Biała – Bielsko-Biański Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bielsku-Białej- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest modernizacja instalacji oświetlenia boiska i trybun Stadionu Miejskiego w Bielsku-Białej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego oraz modernizacja oświetlenia boiska piłkarskiego przy ul. Tadeusza Rychlińskiego w Bielsku-Białej”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 24 lutego 2025 r. wykonawca „ADA-LIGHT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Budach Kozickich (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty An-Dar Group sp. z o.o., ul. Szkolna 36, 41-800 Zabrze, jako najkorzystniejszej,
- badaniu i oceny oferty An-Dar Group sp. z o.o. oraz zaniechaniu jej odrzucenia,
- zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej dla zamówienia.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

a. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy An-Dar Group sp. z o.o., który w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych nie wykazał zgodności oferowanych opraw SP04-1k2 z minimalnymi cechami i parametrami technicznymi wymaganymi przez zamawiającego w zakresie:

- zakresów temperatury pracy podanych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (od -25 st. C do +45 st. C),
- współczynnika spójności oświetlenia telewizyjnego (TLCI) – min. 80,

b. art. 107 ust. 2 i 3 ustawy P.z.p. w zw. z rozdziałem VIII pkt 2 SWZ poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wezwanie An-Dar Group sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, które zmierzały do merytorycznej zmiany treści oferty w zakresie minimalnych cech i parametrów technicznych wymaganych przez zamawiającego, a zaoferowanych przez tego wykonawcę, co do:

- zakresów temperatury pracy podanych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (od -25 st. C do +45 st. C),
- podanego w PFU współczynnika spójności oświetlenia telewizyjnego (TLCI) – min. 80.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty An-Dar Group sp. z o.o., ul. Szkolna 36, 41-800 Zabrze jako najkorzystniejszej,

- c. powtórzenia czynności badana, oceny i wyboru ofert dla zamówienia,
- d. odrzucenie oferty An-Dar Group sp. z o.o., ul. Szkolna 36, 41-800 Zabrze,
- e. obciążenie zamawiającego wszelkimi kosztami odwołania,
- f. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego wszelkich kosztów wywołanych wniesieniem odwołania w całości,
- g. dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania celem wykazania okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu.

W dniu 19 marca 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 24 lutego 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....