Sygn. akt: KIO 649/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.D. i M.D., wspólników spółki cywilnej pod nazwą Biuro Usług Geodezyjnych Mariusz Dudkowski i E.D. spółka cywilnaz siedzibą w Bełżycach w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Biłgorajski

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 2, ponowne wezwanie odwołującego
do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w szczególności stwierdzonych przez zamawiającego wątpliwości dotyczących złożonych wyjaśnień;

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Powiat Biłgorajski i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.D. i M.D., wspólników spółki cywilnej pod nazwą Biuro Usług Geodezyjnych M.D. i E.D. spółka cywilna z siedzibą w Bełżycach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.D. i M.D., wspólników spółki cywilnej pod nazwą Biuro Usług Geodezyjnych M.D. i E.D. spółka cywilnaz siedzibą w Bełżycach tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,

2.2.zasądza od zamawiającego Powiatu Biłgorajskiego (ul. Tadeusza Kościuszki 94, 23-400 Biłgoraj) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.D. i M.D., wspólników spółki cywilnej pod nazwą Biuro Usług Geodezyjnych M.D. i EdwardDudkowski spółka cywilna (ul. Lubelska 5, 24-200 Bełżyce) kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.D. i M.D., wspólników spółki cywilnej pod nazwą Biuro Usług Geodezyjnych M.D. i E.D. spółka cywilna z siedzibą w Bełżycach.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…

Sygn. akt: KIO 649/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kontrola i monitoring realizacji prac związanych
z utworzeniem oraz modernizacją cyfrowych baz danych EGIB, BDOT500, GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja II – uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnegowojewództwa lubelskiego” – etap I”, nr referencyjny: IZ.273.7.2024, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 września 2024 r. pod nr Dz.U. S: 176/2024-543930, przez zamawiającego Powiat Biłgorajski, ul. Tadeusza Kościuszki 94, 23-400 Biłgoraj.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

24 lutego 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o

udzielenie zamówienia E.D.
i M.D., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Biuro Usług GeodezyjnychMariusz Dudkowski i E.D. spółka cywilna, ul. Lubelska 5, 24-200 Bełżyce, wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechań czynności do których zamawiający jest zobowiązany – w zakresie części 2 zamówienia: „Powiat Biłgorajski, gmina Turobin, miasto Turobin":

1) bezpodstawnego odrzucenia oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego
w zakresie części 2, pomimo że oferta spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny (co odwołujący jednoznacznie wykazał
w obszernych i wyczerpujących wyjaśnieniach w zakresie zaoferowanej ceny);

2) zaniechania wezwania odwołującego do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w szczególności stwierdzonych przez zamawiającego wątpliwości dotyczących złożonych wyjaśnień;

3) dokonania wyboru oferty w zakresie części 2, która nie jest najkorzystniejsza
w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oraz w konsekwencji art. 224 ust. 6 ustawy Pzp
i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – poprzez podanie w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego okoliczności faktycznych i prawnych, które nie mogą stanowić podstawy
do uznania ceny oferty za rażąco niską i nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty
z tej przyczyny, oraz odrzucenie oferty pomimo niewskazania przez zamawiającego
w uzasadnieniu ustawowych znamion ceny rażąco niskiej;

2) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a także 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne uznanie, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz oferta odwołującego (w zakresie części 2) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy odwołujący złożył obszerne, szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny, które obejmują wszystkie elementy określone przez zamawiającego
w wezwaniu do wyjaśnienia ceny oferty oraz jednoznacznie uzasadniają cenę podaną
w ofercie, oraz cena oferty odwołującego nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ;

3) art. 224 ust. 1, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a także 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie ponownego wezwania odwołującego
do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w szczególności stwierdzonych przez zamawiającego wątpliwości dotyczących złożonych wyjaśnień
oraz dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w zakresie części 2;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, w zakresie części 2;

3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert
oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty odwołującego,
w zakresie części 2;

4) ewentualnie, nakazanie zamawiającemu ponownego wezwania odwołującego
do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w szczególności stwierdzonych przez zamawiającego wątpliwości dotyczących złożonych wyjaśnień;

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

5 marca 2025 r. odpowiedź na odwołanie złożył środkami komunikacji elektronicznej zamawiający, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający

do złożenia odwołania.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła
w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające
ze złożonych pism, w tym odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowiska
i oświadczenia stron, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy,
że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W Rozdziale 4 Opis przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający w pkt 4.2.2. postanowił:

„4.2.2. część nr 2 zamówienia – „Powiat Biłgorajski, gmina Turobin, miasto Turobin". Przedmiotem zamówienia w ujęciu ogólnym jest usługa, mająca na celu realizację zadania obejmującego monitoring przebiegu oraz kontrolę techniczną prac wykonywanych w ramach zamówień dotyczących modernizacji EGiB - obejmujących całe jednostki ewidencyjne 060214_4 Turobin miasto oraz 060214_5 Turobin - zgodnie z OPZ na wykonanie poszczególnych prac - dla potrzeb realizacji projektu "e-Geodezja II - uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnego województwa lubelskiego". Mając na względzie zapisy zawarte
w poszczególnych OPZ na modernizację, utworzenie oraz poprawę jakości cyfrowych baz danych: EGiB, Inspektor Nadzoru i Kontroli zobowiązany jest, przy współpracy
z Zamawiającym, do przyjęcia parametrów kontrolnych uwzględniających zapisy OPZ.".

W Załączniku nr 1.2. do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia Kontrola i monitoring realizacji prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków poprzez utworzenie cyfrowych baz danych EGiB lub poprawę jakości i aktualności baz danych EGiB, wraz
z doprowadzeniem tych baz do zgodności z pojęciowym modelem danych EGiB, określonym w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 27 lipca
2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, zamawiający postanowił:

1)w pkt I.3. Przedmiot zamówienia w ujęciu ogólnym w ppkt 1:

„1. Przedmiotem zamówienia w ujęciu ogólnym jest usługa, mająca na celu realizację zadania obejmującego monitoring przebiegu oraz kontrolę techniczną prac wykonywanych w ramach zamówień dotyczących modernizacji EGiB - obejmujących całe jednostki ewidencyjne 060214_4 Turobin miasto oraz 060214_5 Turobin - zgodnie z OPZ na wykonanie poszczególnych prac - dla potrzeb realizacji projektu "e-Geodezja II - uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnego województwa lubelskiego".";

2)w pkt II. SZCZEGÓŁOWY OPIS ZAKRESU USŁUGI MONITORINGU w ppkt 1: „1. (…) INiK będzie w sp bieżący monitorował pracę Wykonawcy, a jego wyniki przedstawiał Zamawiającemu w cyklu miesięcznym w formie Protokołu Kontroli.";

3)w pkt III. ZAKRES KONTROLI TECHNICZNEJ w ppkt 3. 2): „3.(…) 2) sporządzi

i przekaże Zamawiającemu i Wykonawcy Protokoły z kontroli, dotyczące każdej kontrolowanej części dokumentacji, zawierające datę przekazania danych do kontroli oraz datę zakończenia kontroli, wykaz ilości przekazanego do kontroli produktu, wykaz stwierdzonych nieprawidłowości, wad i usterek oraz ich wagę w kontekście zakładanych celów zamawianych prac,";

4)w pkt III.1 Zakres kontroli technicznej obejmującej prace geodezyjne wykonywane w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków (EGiB) w ppkt 11: „11. Minimalne wymagania dotyczące sposobu wykonania czynności kontrolnych określono poniżej: (…)" [podaje tabelę, w której wskazuje sposób kontroli, w szczególności kontrola kameralna].

Pismem z 17 października 2024 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny oferty, a w szczególności: „Zamawiający: Powiat Biłgorajski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Biłgoraju, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Państwa z ceną ofertową: 274 290,00 zł brutto w zakresie części 2 zamówienia jest niższa o 49,51% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 543 267,20 zł brutto. (…) W trakcie oceny przedstawionych przez Państwa wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając

zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, weźmie pod uwagę przedstawione przez Państwa dowody na poparcie wyjaśnień. Zamawiający oczekuje przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1.2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, wskazując składowe zaoferowanej ceny, w tym m.in.:
- koszty monitoring przebiegu prac,
- koszty kontroli technicznej prac wykonywanych,
- koszty pracy;
- inne ewentualne koszty;
- zysk Wykonawcy. (…)".

Odwołujący pismem z 21 października 2024 r. złożył wyjaśnienia:

„W nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 17 października 2024 roku dotyczącego wezwania mnie do udzielenia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w przedmiocie zaoferowanej przeze mnie kwoty za realizację przedmiotu zamówienia w postępowaniu pn. Kontrola i monitoring realizacji prac związanych z utworzeniem oraz modernizacją cyfrowych baz danych EGiB, BDOT500, GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja II – uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnego województwa lubelskiego" etap I, poniżej przedstawiam wyjaśnienia i podstawy wyliczenia zaproponowanej kwoty.

1. Przed złożeniem ofert w sposób dokładny zapoznałem się z warunkami zawartymi w OPZ (Opisie Przedmiotu Zamówienia) i na tej podstawie dokonałem kalkulacji cenowej. Jednocześnie chcę zaznaczyć, że specyfika pracy, sposób jej wykonania jak również koszty jej wykonania, są mi bardzo dobrze znane z uwagi na to, że w poprzedniej edycji projektu

„e-Geodezja" pełniłem funkcję Inspektora Nadzoru i Kontroli w powiecie lubartowskim, bialsko-podlaskim, lubelskim i opolskim gdzie warunki techniczne i zakres prac były bardzo podobne, stąd dość precyzyjnie mogłem przeprowadzić kalkulację cenową.

2. Przedstawiona kwota została oparta na rzetelnych kalkulacjach uwzględniających następujące elementy :

a) Koszt pracy własnej w terenie/delegacji = 150 zł/dzień (nie licząc zysku)

b) Koszty transportu i koszty delegacji pracowników;

W tym miejscu należy zaznaczyć, że moja Firma znajduje się w dość bliskiej odległości

ok. 55 km od terenu na którym należy przeprowadzić prace terenowe – m. Turobin, stąd mam najmniejsze koszty transportu i delegacji pracowników spośród wszystkich oferentów. Biorąc pod uwagę bardzo bliską odległość od siedziby mojej Firmy, praktycznie nie ponoszę kosztów noclegu czy też diet pracowniczych, zaś koszty transportu (dojazdów) są na najniższym spośród wszystkich oferentów poziomie.. W wyniku analizy Warunków Technicznych i zakresu prac terenowych ustaliłem, że prace polowe wymagają zaangażowania 2 pracowników

na okres około 20 dni. Jest to wystarczający okres na pomiar kontrolny elementów wymienionych w SWZ dla 12 obrębów w zakresie działek i 8 obrębów w pozostałym zakresie zgodnym z WT. Pomiar kontrolny przewiduje po 2 dni na obręb z rezerwą 4 dni

(np. niesprzyjająca pogoda, inne trudności).

W tym miejscu wyjaśniam, że moja firma ma charakter rodzinny, gdzie część prac wykonuję osobiście, część mój tata będący również geodetą uprawnionym, a w pozostałym zakresie dopiero pracownicy. Posiadany sprzęt (zrobotyzowany tachimetr TOPCON GT603, tachimetr bez-lustrowy TOPCON GPT 7505 w połączeniu z odbiornikami GPS TOPCO VR) umożliwiają pomiar jednoosobowy zarówno w zakresie punktów granicznych czy też osnowy, jak również budynków. Powyższy sprzęt umożliwia w sposób istotny ograniczenie kosztów pracowniczych poprzez jednoosobową obsługę w terenie. Dwie osoby mogą samodzielnie wykonywać odrębne pomiary kontrolne (np. pomiar budynków i jednocześnie pomiar punktów sytuacyjnych lub granic).

Mając powyższe na uwadze kalkulacja kosztów pomiarów terenowych przedstawia się następująco :

Koszt paliwa : 20 wyjazdów * 100 zł = 2 000 zł

Praca własna : 20 dni * 150 zł = 3 000 zł

Inne nie przewidziane wydatki : 1 000 zł

Koszt wynagrodzenia 2 pracowników na 20 dni = 12 000 brutto

(na umowę o pracę z wynagrodzeniem ok. 6 000 brutto 1os/1m-c)

Łączny koszt wykonania kontroli terenowej : 2 000 zł + 3 000 zł + 1 000 zł + 12 000 zł

= 18 000 zł

c) Koszt kontroli kameralnej. W przypadku niniejszej kontroli do wyliczenia ceny oferty przyjąłem następujące założenia :

• Koszt pracy własnej kameralnej = 100 zł za dzień (nie licząc zysku)

• Raporty kontrolne miesięczne wykonam osobiście. Zgodnie z WT planowany czas realizacji wynosi 750 dni, co oznacza, że raportów miesięcznych będzie ok 25. Czas pracy to około

25 dni (po 1 dzień na każdy raport), w zależności od ilości raportów, co jest uzależnione
od wykonawcy modernizacji. Koszt prac : 100 zł * 25 dni = 2 500 zł kosztów własnej pracy
• Kontrola kameralna o której mowa w SWZ zostanie wykonana w znacznej części przeze mnie osobiście 80 % kontroli, oraz w części ok. 20 % dotyczącej raportów systemowych
w programach docelowych, plików GML, itp., przez pracowników. Ilość czasu pracy przeznaczona na powyższe prace wynika z Warunków Technicznych na weryfikację
i terminów tam zawartych (kontrola w 1 i kolejnych iteracjach). Szacunkowo zakładam
2 iteracje kontroli dla każdego z etapów I, II, III i IV co daje czas : 28 dni * 4 etapy = 112 dni kontroli. Do powyższego założyłem ok 10 dni dodatkowej kontroli wykonywanej w trakcie trwania opracowania oraz 20 dni dodatkowych prac związanych z uzgodnieniami, pobraniem danych i inne prace które trudno obecnie przewidzieć. Mając to na uwadze, ilość dni jakie należy poświęcić na wykonanie kompleksowej kontroli kameralnej wynosi = 142 dni kontroli, gdzie pełny okres czasu osobiście poświęcę na kontrolę zaś około 40 dni dodatkowo przeznaczony zostanie 1 pracownik. Koszt prac kameralnych wyniesie = 26 200 zł na co składa się wynagrodzenie pracownika 12 000 zł brutto oraz 14 200 zł koszt mojej pracy.
• Weryfikacja wykorzystania operatów do utworzenia baz BDOT500 i GESUT – 20 dni / 1 pracownik oraz 20 dni praca własna. Koszt 6 000 zł + 2 000 zł = 8 000 zł
• Weryfikacja wykorzystania operatów do utworzenia baz EGiB – 20 dni / 1 pracownik oraz 20 dni praca własna. Koszt 6 000 zł + 2 000 zł = 8 000 zł
• Opracowanie kameralne obejmujące : przygotowanie danych do pomiarów kontrolnych
w terenie oraz opracowanie danych z pomiaru w terenie – 40 dni/jeden pracownik, co daje kwotę 12 000 zł
• Koszty amortyzacji sprzętu biurowego, opłat za lokal (z mediami) szacuję na 4 miesięczne koszty stałe, tj. 4 000 zł + 8 000 zł = 12 000 zł
Podsumowując koszt prac kameralnych wyniesie : 2 500 zł + 26 200 zł + 8 000 zł + 8 000 zł
+ 12 000 zł + 12 000 zł = 68 700 zł
d) Inne koszty niezbędne do wykonania weryfikacji, tj. :
- koszty dojazdów do siedziby Powiatu (pobranie danych, uzgodnienia, itp.) zaplanowano
w wysokości 1 000 zł koszt paliwa, 500 zł koszty diet.
- koszt wynajęcia serwera ftp na okres 2 lat – 2 000 zł
- dostęp do poprawek TPInetPro dla GPS – 1 200 zł (za okres 1 miesiąca)
- amortyzacja sprzętu pomiarowego – 1 000 zł/ za miesiąc
- amortyzacja samochodu terenowego – 2 000 zł
- wydatki materiałowe – 2 000 zł
- obsługa informatyczna = 2 500 zł
Podsumowując = 11 750 zł
Reasumując, koszty wykonania weryfikacji wynoszą :
18 000 zł (prace terenowe) + 68 700 zł (prace kameralne) + 11 750 zł (inne koszty)
= 98 450 zł.
Biorąc pod uwagę zaoferowaną prze ze mnie kwotę brutto 274 290 zł, co daje kwotę 223 000 zł netto (bez VAT) i planowane koszty na poziomie 98 450 zł, przewidywany dochód (przed opodatkowaniem) wyniesie 124 550 zł, co daje zysk na poziomie ok 55 % kwoty netto. Nawet biorąc pod uwagę niedoszacowanie kosztów na poziomie 10 - 20% zysk osiągnie wystarczająco wysoki poziom jak na 2 osobową firmę rodzinną, gdzie w większości będzie zaangażowany tylko jeden ze wspólników.
3. Odnosząc się do pozostałych zapytań zawartych w wezwaniu, wyjaśniam :
a) Do wykonania przedmiotu umowy nie zamierzam kupować żadnego dodatkowego sprzętu. Prace wykonamy własnym sprzętem jaki posiadamy, tj. zrobotyzowany tachimetr TOPCON GT603, tachimetr bez-lustrowy TOPCON GPT 7505 odbiornikami GPS TOPCON VR.
b) Do wykonania przedmiotu umowy nie zamierzamy zatrudniać żadnych nowych pracowników lecz wykonamy ją siłami własnymi. W ramach działalności gospodarczej poszczególnych wspólników spółki, zatrudniamy 3 pracowników na umowę o pracę. Przy niniejszej pracy zaangażowany będzie : wspólnicy M.D. i E.D. oraz dwóch pracowników do prac terenowych oraz przy pracach kameralnych.
c) Biuro Usług Geodezyjnych M.D. i E.D. jest rodzinną firmą geodezyjną nie posiadającą bardzo rozbudowanej struktury organizacyjnej wobec czego posiadamy znacznie niższe koszty organizacyjne i funkcjonowania od innych firm konkurencyjnych.
d) Nie przewidujemy zlecania żadnej części opracowania podwykonawcom.
e) W kosztach wykonania zamówienia uwzględniono własną pracę współwłaścicieli oraz zatrudnienie 2 pracowników.

Forma zatrudnienia – umowa o pracę. Miesięczne wynagrodzenie pracowników jest zaplanowane jako wyższe niż minimalne dopuszczalne wynagrodzenie – zaplanowano 6000 zł brutto. Projekt RM na 2025 roku przewiduje minimalne wynagrodzenie na poziomie 4.626,00 zł

4. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niższej o 49,51 % ceny oferty wynoszącej 274 290 zł brutto od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 543 267,20 zł brutto wyjaśniam, że :

a) Moja oferta w wysokości 274 290 zł jest bardzo zbliżona do części konkurencyjnych ofert złożonych w niniejszym podstępowaniu, np : OPGK Gdańsk – 279 948 zł, ABM Group 288 804 zł, Geokart-International 329 640 zł.

b) Analizując podobne przetargi jakie odbyły się w ciągu ostatnich tygodni w sąsiednich powiatach, dotyczące analogicznych prac, wartość prac kontrolnych oscylowała w wysokości od ok. 3,76 % do 5,56 % wartości prac jakie były przedmiotem kontroli, np.:

• Powiat Biłgorajski gm. Biłgoraj (zadanie 1) = OPGK Gdańsk 3,62 % wartości roboty kontrolowanej, GEOKART International 4,23 % wartości roboty kontrolowanej, GEOMIAR Jarosław 4,81 % wartości kontrolowanej roboty;

• Powiat Krasnostawski gm. Fajsławice = MGGP Tarnów 2,76 % wartości roboty kontrolowanej, GEOMIAR Jarosław 4,86 % wartości kontrolowanej roboty;

• Powiat Krasnostawski gm. Miasto Izbica = MGGP Tarnów 3,40 % wartości roboty kontrolowanej, GEOMIAR Jarosław 5,41 % wartości kontrolowanej roboty;

• Powiat Łuków, gm. Wola Mysłowska = ABM Group 3,76 % wartości roboty kontrolowanej, OPGK Gdańsk 4,70 % wartości kontrolowanej roboty;

• Powiat Świdnicki = GISPRO Szczecin 4,68 % i 4,80 % wartości roboty kontrolowanej, OPGK Rzeszów 5,00 % wartośc roboty kontrolowanej;

W analizowanym przypadku (Gmina Turobin/Miasto Turobin) koszt wykonania modernizacji jaki wynikał z otwarcia ofert wynosił 5 995 315 zł. Moja oferta w wysokości 274 290 zł stanowi 4,61 % wartości i biorąc pod uwagę ceny rynkowe nie jest to wartość zaniżona.

Reasumując, poniżej przedstawiam główne czynniki, które moim zdaniem wpływają
na znacznie mniejsze koszty jakie posiadam od pozostałych oferentów w niniejszym postępowaniu co przekłada się na możliwość zaoferowania korzystniejszej niż inni ceny :

• Bardzo dobrze znam koszty wykonania takiej pracy z uwagi na to, że w pierwszej edycji projektu „e-Geodezja" (lata 2019-2022) brałem udział jako Inspektor Nadzoru i Kontroli nad pracami wykonywanymi na terenie powiatu lubelskiego, lubartowskiego, bialskopodlaskiego
i innych, gdzie specyfika i zakres prac był bardzo podobny do obecnego.

• Jako firma rodzinna o niezbyt rozbudowanej strukturze organizacyjnej, mam niskie koszty utrzymania, zaś biorąc pod uwagę fakt, że znaczną część prac wykonam osobiście – moje koszty są znacznie niższe niż firm konkurencyjnych.".

14 lutego 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej
i odrzuceniu ofert w zakresie części 2 zamówienia, w szczególności: „Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: BIURO USŁUG GEODEZYJNYCH M.D. i E.D.
s. c., ul. Lubelska 5, 24-200 Bełżyce, (…) zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1
pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę w części 2 zamówienia z ceną ofertową 274 290,00 zł brutto była niższa o 49,51% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów
i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 543 267,20 zł brutto.

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 17 października 2024 r., wezwał Wykonawcę
do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych
na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw,
z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności
z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi

w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień .
Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1.2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, wskazując składowe zaoferowanej ceny, w tym m.in.:
− koszty monitoring przebiegu prac,
− koszty kontroli technicznej prac wykonywanych,
− koszty pracy;
− inne ewentualne koszty;
− zysk Wykonawcy.
Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył pismo, w którym nie wykazał m.in. kosztów monitoringu przebiegu prac oraz kontroli technicznej prac wykonywanych.
Przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie zawiera ograniczenia co do jednokrotnego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający może wezwać ponownie do złożenia wyjaśnień tylko tego Wykonawcę, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który, uchylając się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawienia dowodów, złożył wyjaśnienia w sposób ogólnikowy. Powtórne wezwanie jest zatem możliwe, jeśli złożone wyjaśnienia rodzą u Zamawiającego kolejne wątpliwości, gdy treść wyjaśnień jest niejasna dla Zamawiającego i oczekuje on doprecyzowania niektórych zagadnień. Kolejne wezwania do wyjaśnienia tego samego zakresu informacji jest niedopuszczalne.
Tylko pierwotne złożenie wyjaśnień konkretnych, rzetelnych, odpowiadających na treść wezwania Zamawiającego, a nadto popartych dowodami, umożliwia Zamawiającemu zwrócenie się do Wykonawcy o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień . (Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2022 r., KIO 3693/21, LEX nr 3351548.)
W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na postawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustwy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1 i 2: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;”;
2)art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;
3)art. 223 ust.1: „1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”;
4)art. 224 ust. 1, 6: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;
5)art. 226 ust. 1 pkt 8: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”;
6)art. 253 ust. 1 pkt 2: „1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła:

W sprawie sporne było czy odwołujący udzielił wyjaśnień w zakresie kosztów monitoringu przebiegu prac i kontroli technicznej prac wykonywanych. Nie było sporne,
że odwołujący w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie zamawiającego nie użył sformułowania „koszty monitoringu przebiegu prac" i „koszty kontroli technicznej prac wykonywanych".

Odnosząc się do zarzutów odwołania, naruszenia:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oraz w konsekwencji art. 224 ust. 6 ustawy Pzp
i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – poprzez podanie w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego okoliczności faktycznych i prawnych, które nie mogą stanowić podstawy
do uznania ceny oferty za rażąco niską i nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty
z tej przyczyny, oraz odrzucenie oferty pomimo niewskazania przez zamawiającego
w uzasadnieniu ustawowych znamion ceny rażąco niskiej;

2) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a także 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne uznanie, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz oferta odwołującego (w zakresie części 2) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy odwołujący złożył obszerne, szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny, które obejmują wszystkie elementy określone przez zamawiającego
w wezwaniu do wyjaśnienia ceny oferty oraz jednoznacznie uzasadniają cenę podaną
w ofercie, oraz cena oferty odwołującego nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ;

3) art. 224 ust. 1, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a także 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie ponownego wezwania odwołującego
do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w szczególności stwierdzonych przez zamawiającego wątpliwości dotyczących złożonych wyjaśnień oraz dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

- izba uznała te zarzuty za zasadne.

Odwołujący w odwołaniu podał w szczególności: „2. W piśmie z dnia 21.10.2024 r. Odwołujący złożył obszerne, szczegółowe i wyczerpujące informacje dotyczące sposobu skalkulowania ceny oferty, z której to kalkulacji jednoznacznie wynika, że cena oferty nie jest rażąco niska, zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z SWZ oraz uwzględnia wszelkie koszty potrzebne do należytego wykonania zamówienia. Odwołujący uwzględnił
w złożonych wyjaśnieniach wszystkie elementy wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnienia.". Odwołujący do odwołania załączył Tabelę nr 1 i Tabelę nr 2, w których odpowiednio przedstawił opis sposobu uwzględnienia w wyjaśnieniach kosztów prac składających się na „monitoring przebiegu prac" i „kontrolę techniczną prac wykonanych". Odwołujący wskazał także na koszty ogólne, których nie przyporządkował do poszczególnych czynności.

Odwołujący w odwołaniu podniósł, że choć nie posłużył się sformułowaniem:

1)„monitoring przebiegu prac", to w wyjaśnieniach użył sformułowań, którymi posłużył się zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do monitoringu przebiegu prac w Załączniku 1.2 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia Kontrola i monitoring realizacji prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków poprzez utworzenie cyfrowych baz danych EGiB lub poprawę jakości i aktualności baz danych EGiB, wraz z doprowadzeniem tych baz do zgodności z pojęciowym modelem danych EGiB, określonym w załączniku nr 6 do rozporządzeniu Ministra Rozwoju Pracy
i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków)
w II. SZCZEGÓŁOWY OPIS ZAKRESU USŁUGI MONITORINGU: w pkt II.1.1-II.1.6.;

2)„kontrola techniczna prac wykonywanych", to w wyjaśnieniach użył sformułowań, którymi posłużył się zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do kontroli technicznej prac wykonywanych w:

a)Rozdziale 17 Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów
i sposobu oceny ofert w pkt 17.3 część 2 zamówienia (Turobin i Turobin miasto) Wariant 3 SWZ (tamże przed tabelą: „Zakres ilościowy kontroli technicznej obejmującej prace geodezyjne wykonywane w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków (EGiB).". Następnie zamawiający podaje tabelę z przedmiotem kontroli i minimalną ilością do kontroli. (W Lp. 1 zamawiający podał w szczególności: „Wykorzystanie materiałów PZGiK", w Lp. 2 zamawiający podał: „Kontrola czynności terenowych ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Staranność
i poprawność ustalenia przebiegu granic w tym określenia atrybutów punktów granicznych.", w Lp. 3 zamawiający podał: „Dokładność pomiaru szczegółów sytuacyjnych, i punktów granicznych. Poprawność określenia kształtu i konturu budynku".),

b)w Załączniku 1.2 do SWZ w:

- III. ZAKRES KONTROLI TECHNICZNEJ w pkt III.1.2.,
- III.1 Zakres kontroli technicznej obejmującej prace geodezyjne wykonywane w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków (EGiB)w pkt III.1.11 – tabela (tamże w „Sposób kontroli": w szczególności kontrola kameralna, kontrola na podstawie prac terenowych).

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty, jako uzasadnienie tej czynności podał: „Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył pismo, w którym nie wykazał m.in. kosztów monitoringu przebiegu prac oraz kontroli technicznej prac wykonywanych.".

Izba zauważa, że zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty nie wskazał jako przyczyny odrzucenia oferty także niezłożenia przez wykonawcę dowodów, lecz jedynie zreferował treść wezwania do wyjaśnień: „(…) Zamawiający pismem z dnia 17 października 2024 r., wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.", wskazał na planowane czynności:
„W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień .", a także przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej: „Tylko pierwotne złożenie wyjaśnień konkretnych, rzetelnych, odpowiadających na treść wezwania Zamawiającego, a nadto popartych dowodami, umożliwia Zamawiającemu zwrócenie się do Wykonawcy o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień . (Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2022 r., KIO 3693/21, LEX nr 3351548.)".

W ocenie izby należało w pierwszej kolejności zauważyć, że przedmiot zamówienia stanowi monitoring przebiegu prac oraz kontrola techniczna prac wykonywanych, zaś odwołujący przedstawił w wyjaśnieniach elementy kalkulacji kosztów, jak koszt pracy własnej
w terenie/delegacji; koszty transportu i koszty delegacji pracowników, w tym koszty wykonania kontroli terenowej; koszty kontroli kameralnej, w tym raportów kontrolnych miesięcznych, weryfikacji wykorzystania operatów, opracowań kameralnych i inne.

W drugiej kolejności izba zauważa, że sam brak użycia w wyjaśnieniach sformułowania „monitoring przebiegu prac" czy „kontrola techniczna prac wykonywanych" nie mogą stanowić uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego z powodu nie udzielenia wyjaśnień zgodnie
z wezwaniem.

Odwołujący powołał się na opis przedmiotu zamówienia, sformułowany przez zamawiającego w dokumentacji zamówienia – w szczególności w Załączniku 1.2 do SWZ.

Izba zauważa, że w wyjaśnieniach odwołujący posłużył się sformułowaniami jak pomiar kontrolny, kontrola kameralna, iteracje kontroli, które są elementami przedmiotu zamówienia w zakresie monitoringu przebiegu prac czy kontroli technicznej prac wykonywanych, co wynika z opisu tych elementów zamówienia w dokumentacji zamówienia (SWZ i Załącznika 1.2
do SWZ).

W związku z powyższym zamawiający nie mógł stwierdzić z całą pewnością,
że wyjaśnienia nie uwzględniają kosztów spornych elementów zamówienia. W ocenie izby zamawiający ocenił wyjaśnienia w sposób formalny (stwierdził brak jego zdaniem kluczowych sformułowań), a powinien był w sposób merytoryczny (porównując użyte sformułowania
w wyjaśnieniach do sformułowań użytych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie monitoringu przebiegu prac i kontroli technicznej prac wykonywanych).

Zdaniem izby zamawiający w wezwaniu nie wskazał wymaganego sposobu przedstawienia wyjaśnień i nie mógł odrzucić oferty tylko z tego powodu,
że wyjaśnienia nie zostały sformułowane w sposób oczekiwany, choć nie wskazany.

Izba zgodziła się z odwołującym, że zamawiający powinien w razie wątpliwości (takie zdaniem izby musiał mieć skoro odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na brak podania kosztów w grupie jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie, choć w treści wyjaśnień odwołujący podał elementy wymaganych kalkulacji kosztów), wezwać odwołującego do dalszych wyjaśnień.

W ocenie izby odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę było przedwczesne.

Odwołujący wbrew twierdzeniom zamawiającego nie wywodził w odwołaniu zarzutu jedynie z podstawy art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ale także art. 226 ust. 6 ustawy Pzp,
co wynika wprost z treści zarzutu 1, a odnosił się w szczególności do błędnych w ocenie odwołującego ustaleń zamawiającego co do okoliczności faktycznych i prawnych, które nie mogą stanowić podstawy do uznania ceny oferty za rażąco niską i nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty tej przyczyny. W uzasadnieniu na stronie 5 i 6 odwołania

w pkt 4 odwołujący przedstawił zarzut pominięcia przez zamawiającego okoliczności w ocenie oferty odwołującego.

W ocenie niniejszej sprawy kluczowa, zdaniem izby, była treść wezwania do wyjaśnień odwołującego i informacji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający rozszerzył podstawę faktyczną odrzucenia oferty, której jednak nie wskazał w informacji o odrzuceniu oferty: „8. Ze złożonych wyjaśnień nie wynikają w żaden sposób koszty monitoringu przebiegu prac jak również koszty kontroli technicznej prac wykonywanych. Odwołujący co prawda przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia, jednak w oparciu o ich treść i podnoszone kwoty Zamawiający nie tylko nie był
w stanie zidentyfikować wysokości wspomnianych kosztów ale przede wszystkim, czy w ogóle zostały uwzględnione. Dodatkowo, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów.
W znacznej mierze treść wyjaśnień Odwołującego bazuje na ogólnym zapewnieniu
o właściwej kalkulacji i świadomości kosztów wynikającej z posiadanego doświadczenia.
Nie są to jednak okoliczności przesądzające o właściwej kalkulacji ceny oferty. W kalkulacji brak jest konkretnego wskazania grup kosztowych, które Zamawiający wskazał
w uzasadnieniu odrzuceniu.”. Z tego względu powyżej przywołane twierdzenia zamawiającego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Odnosząc się do złożonych dowodów, w ocenie izby dowody Tabela nr 1 i nr 2, załączone do odwołania, są dowodami spóźnionymi. Izba jak już wyżej wskazała,
dla rozstrzygnięcia sprawy wzięła pod uwagę treść wezwania do wyjaśnień i informację
o odrzuceniu oferty odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie izby zamawiający naruszył zarzucane mu
w odwołaniu przepisy prawa w odniesieniu do ustalenia, że odwołujący nie złożył wyjaśnień
w spornym zakresie, a co za tym idzie zamawiający powinien był wezwać odwołującego
do dalszych wyjaśnień (art. 224 ust. 1 ustawy Pzp), nie zaś odrzucać ofertę odwołującego bez zbadania pod względem merytorycznym złożonych wyjaśnień.

W konsekwencji powyższego zamawiający naruszył przepisy w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, a co za tym idzie dopuścił się zarzucanego mu naruszenia zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty
(art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania zamawiającego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15 000,00 zł oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika w kwocie
3 600,00 zł (łącznie 18 600,00 zł). Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła
od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600,00 zł stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,
na podstawie spisu kosztów przedłożonych przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…