

WYROK

Warszawa, 20 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lutego 2024 r. przez wykonawcę SPINEL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Podwale 75 (50-449 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Grodków z siedzibą w Grodkowie przy ul. Warszawskiej 29 (49-200 Grodków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy EUROSOC spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni przy ul. Polskiej 20 (81-339 Gdynia)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę SPINEL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 576 zł 19 gr (cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt sześć złotych dziewiętnaście groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenia i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 571/25

Uzasadnienie

Gmina Grodków zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie podstawowym, pn.: *„Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorząd” w Gminie Grodków w ramach: Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe Działanie 2.2 – Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” realizowanego w ramach projektu grantowego pt.: „Cyberbezpieczny Samorząd”* o numerze: IGP.VI.271.13.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 listopada 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00608932/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

17 lutego 2025 r. wykonawca SPINEL Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty EUROSOC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, która nie odpowiada wymogom SWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty oferenta EUROSOC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta nie jest zgodna z SWZ i nie spełnia wymogów Pzp w następujących punktach:

- 1) EUROSOC Sp. z o.o. zaoferowała nieodpowiednie oprogramowanie w pozycji 10 i 11 tj. Microsoft Windows Server 2022 oraz w poz. 12 Safetica Enterprise;
- 2) EUROSOC Sp. z o.o. powierzyła w całości realizację zamówienia podwykonawcy firmie Advantech Sp. z o.o., czym naruszyła art. 462 ust. 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;

- unieważnienie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenie badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Eurosoc Sp. z o.o. i wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, a także poniósł szkodę, ponieważ złożył prawidłowo przygotowaną ofertę, zgodną z warunkami zamówienia (co potwierdził zamawiający), i która w świetle przyjętych kryteriów oceny w postępowaniu winna być uznana za najkorzystniejszą. Zdaniem odwołującego niezgodne z Pzp czynności zamawiającego uniemożliwiły mu uzyskanie zamówienia w ramach prowadzonego postępowania.

W uzasadnieniu odwołania, odwołujący przedstawił stanowisko odnoszące się do podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca EUROSOC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie wniesionego odwołania w całości jako nieuzasadnionego i niezasługującego na uwzględnienie.

28 lutego 2025 r. zgłaszający przystąpienie złożył pismo zawierające listę czynności podwykonawcy Advatech Sp. z o.o.

12 marca 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na posiedzeniu niejawnym 17 marca 2025 r. odwołujący złożył pismo wraz z załącznikami, w którym odniósł się do stanowiska zaprezentowanego w odpowiedzi na odwołanie oraz pismach wykonawcy zgłaszającego przystąpienie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę EUROSOC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (zwanego dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o niedopuszczenie ww. wykonawcy jako uczestnika postępowania odwoławczego. Odwołujący uzasadniając przedmiotowy wniosek wskazał, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie 21 lutego 2025 r. o godzinie 16:29, tj. 14 minut po zakończeniu pracy Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym jego zdaniem przystąpienie zostało wniesione po terminie przewidzianym w ustawie. Izba ustaliła, że zamawiający 18 lutego 2025 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej, za pomocą której prowadzone było postępowanie. Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia zostało złożone 21 lutego 2025 r. Zgodnie z treścią art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Jak wynika z powyższego Pzp nie wskazuje, do której godziny powinno zostać złożone pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia, ani nie uzależnia skuteczności zgłoszenia przystąpienia od pracy sekretariatu Izby czy Urzędu. Przystępujący zgłosił przystąpienie w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 Pzp, zatem nie można było zakwestionować skuteczności przystąpienia zgłoszonego przez tego wykonawcę w kontekście niedochowania terminu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 7 marca 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal jako: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną przez przystępującego;
- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej na część 1, która została przesłana wykonawcom 12 lutego 2025 r.;
- 2) dokumenty załączone do odwołania:
 - informację od dystrybutora oprogramowania Microsoft z listopada 2024 r.;
 - mejl od dystrybutora oprogramowania Safetica;
 - porównanie licencji;
 - informację: od kiedy dostępny Microsoft Server 2025;
- 3) oświadczenie wiedzy dotyczące Safetica Pro On-Prem, załączone do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia;
- 4) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:
 - informację o dacie zakończenia wsparcia technicznego;
 - informację o zmianie nazwy produktu;
 - zobowiązanie do udostępnienia zasobów;
 - wiadomość wykonawcy Spinel Sp. z o.o.
- 5) dokumenty złożone przez odwołującego na posiedzeniu 17 marca 2025 r.:
 - wydruk ze strony internetowej Dell wraz z tłumaczeniem dotyczącym oprogramowania Windows Server 2025;
 - wydruk informacji ze strony Microsoft, tj. artykułu z 9 listopada 2024 r. opatrzonego nagłówkiem *Server Windows 2022*;
 - wydruk korespondencji mailowej z dystrybutorem Microsoft przedstawiciel AB S.A.
- z 17 lutego 2025 r.;
 - wydruk informacji ze strony producenta oprogramowania Safetica wraz z tłumaczeniem
 - i wydruk informacji ze strony internetowej producenta Safetica o zakończeniu sprzedaży oprogramowania Safetica Enterprise wraz z tłumaczeniem;
 - wydruk ze strony internetowej producenta Safetica dotyczący porównania oprogramowania Safetica ONE oraz Safetica z tłumaczeniem wybranych elementów na język polski;
 - pismo przystępującego z 11 grudnia 2024 r. złożone w sprawie o sygn. akt 4624/24.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale V SWZ zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia. W pkt 10 rozdziału V SWZ zamawiający określił wymagania dla oprogramowania serwera (1 sztuka).

W treści tego punktu zamawiający wskazał m. in.:

Wymagane minimalne parametry

Oprogramowanie Windows Server 2022 Standard (licencja na 16 rdzeni procesora, wersja OEM) lub równoważne.

W dalszej części tego punktu zamawiający przedstawił opis równoważności dla systemu Windows Server 2022 Standard.

W pkt 11 rozdziału V SWZ zamawiający określił wymagania dla oprogramowania serwera

(2 sztuki). W treści tego punktu zamawiający wskazał m. in.:

Licencje systemu operacyjnego Microsoft Windows Server 2022 Datacenter 16-core lub oprogramowania równoważnego nie mogą posiadać ograniczeń czasowych, muszą pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji. Licencje nie mogą być dedykowane tylko do jednego producenta sprzętu serwerowego.

W dalszej części tego punktu zamawiający przedstawił opis warunków równoważności dla licencji systemu Microsoft Windows Server 2022 Datacenter.

W pkt 12 rozdziału V SWZ zamawiający określił wymagania dla oprogramowania przeciwdziałającego wyciekowi danych (62 sztuki).

Wzór formularza oferty stanowił załącznik nr 1 do SWZ. W pkt 1.1 formularza ofertowego zamawiający zawarł tabelkę dotyczącą oferowanych produktów, którą mieli wypełnić wykonawcy.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 4 wzoru umowy dla części 1, stanowiącego załącznik nr 7a do SWZ: *Dostarczane oprogramowanie ma być nowe, nieużywane, nieaktywowane wcześniej na innym urządzeniu, dostarczone w najnowszej stabilnej wersji pochodzącej z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta oprogramowania nieobciążone prawami na rzecz osób trzecich. Dostarczone oprogramowanie i wszelkie jego nośniki (o ile występują) muszą być wolne od wad fizycznych i prawnych.*

W § 10 ust. 1 pkt lit. a) wzoru umowy zamawiający wskazał:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmian umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy w następujących przypadkach:

1) uzasadnionym przedłużeniu terminu realizacji umowy w razie wystąpienia:

a) zmiany producenta lub modelu sprzętu (zastąpienie produktu lub rozszerzenie asortymentu o produkt równoważny lub wyższej jakości) w przypadku:

- zaprzestania wytwarzania produktu objętego umową, w tym czasowego wstrzymania produkcji, pod warunkiem, iż odpowiednik jest tej samej lub wyższej jakości, za cenę nie wyższą niż cena produktu objętego umową,
- wprowadzenia do sprzedaży przez producenta modyfikowanego/udoskonalonego produktu, za cenę nie wyższą niż cena produktu objętego umową,
- wprowadzenia do sprzedaży przez producenta zmodyfikowanego/udoskonalonego produktu, obok dotychczas oferowanego za cenę nie wyższą niż cena produktu objętego umową.

W ramach części 1 zamówienia zostały złożone dwie oferty (odwołującego i przystępującego).

Przystępujący w złożonym formularzu ofertowym w tabelce zawartej w pkt 1.1., wypełnił punkty 10, 11 i 12 w następujący sposób:

10	Oprogramowanie serwera – 1 szt.	Nazwa: Microsoft Windows Server 2022 Standard – 16 Core PL OEM Producent: Microsoft
11	Oprogramowanie serwera – 2 szt.	Nazwa: Microsoft Windows Server DataCenter 2022 x64 16Core OEM Producent: Microsoft
12	Oprogramowanie przeciwdziałające wyciekowi danych – 62 szt.	Nazwa: Safetica Enterprise Producent: Safetica

Ponadto w pkt 6 formularza ofertowego przystępujący wskazał, że zamierza powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia:

L.p.	Nazwa (firma) podwykonawcy (podać, jeżeli na etapie składania ofert są znani)	Nazwa części zamówienia
1.	ADVATECH Sp. z o. o.	część 1 zamówienia – dostawa sprzętu i oprogramowania

Przystępujący złożył również wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby. Przedmiotowe zobowiązania posiadało m. in. następującą treść: **Advatech Sp. z o.o**

nazwa podmiotu udostępniającego

Eurosoc Sp. z o.o.

nazwa podmiotu przyjmującego

zadolności techniczne i zawodowe w postaci doświadczenia

zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby

cały okres trwania umowy

sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia

dostawa sprzętu

czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą

12 lutego 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty na część 1 zamówienia. Jako najkorzystniejsza w tej części została wybrana oferta złożona przez przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 462 ust. 1 Pzp – Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.;
- art. 17 ust. 2 Pzp – Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odwołaniu zostały podniesione trzy zarzuty, które dotyczyły:

- oprogramowania Microsoft Windows Server 2022;
- oprogramowania Safetica Enterprise;
- powierzenia przez przystępującego realizacji części 1 zamówienie podwykonawcy tj. Advantech Sp. z o.o.

W odniesieniu do zarzutu odnoszącego się do oprogramowania Microsoft Windows Server 2022, w ocenie składu orzekającego, kluczowe znaczenie miała treść opisu przedmiotu zamówienia, określona w rozdziale V pkt 10 i 11 SWZ. W pkt 10 rozdziału V SWZ zamawiający określił wymagania dla oprogramowania serwera (1 sztuka), w którym wprost wskazał – *Wymagane minimalne parametry Oprogramowanie Windows Server 2022 Standard (licencja na 16 rdzeni procesora, wersja OEM) lub równoważne*. W pkt 11 rozdziału V SWZ zamawiający określił wymagania dla oprogramowania serwera (2 sztuki), w którym jednoznacznie wskazał – *Licencje systemu operacyjnego Microsoft Windows Server 2022 Datacenter 16-core lub oprogramowania równoważnego*. Jak wynikało z pkt 10 i 11 tabelki zawartej w formularzu ofertowym złożonym przez przystępującego, wykonawca ten zaoferował: Microsoft Windows Server 2022 Standard – 16 Core PL EOM oraz Microsoft Windows Server DataCenter 2022x64 16 Core OEM. Tym samym przystępujący zaoferował w swojej ofercie w pkt 10 i 11 oprogramowanie, które zamawiający określił jako spełniające minimalne parametry. Co więcej oprogramowanie to można było uznać za wzorcowe lub stanowiące punkt odniesienia do tego co zaoferować mieli wykonawcy. Skoro przystępujący zaoferował oprogramowanie, które zostało przewidziane w SWZ jako zawierające wymagania minimalne to nie można było uznać, że było ono niezgodne z warunkami zamówienia. Jeśli odwołujący był przekonany, że postanowienia opisu przedmiotu zamówienia wskazujące na oprogramowanie Microsoft Windows Server 2022 były niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 4 wzoru umowy to powinien był wnieść odwołanie na treść tych postanowień, na etapie przed upływem terminu składania ofert, ewentualnie powinien podnosić zarzuty zmierzające do unieważnienia postępowania w części 1 zamówienia w związku z zaistnieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 6 Pzp. Tymczasem odwołujący domagał się odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co z oczywistych względów nie mogło znaleźć uznania w rozstrzygnięciu Izby, ponieważ przystępujący zaoferował oprogramowanie, które zostało wprost wskazane przez zamawiającego jako zawierające wymagania minimalne.

Ponadto odwołujący argumentował, że wersja OEM oprogramowania Microsoft Windows Server 2022 wskazywała na brak wsparcia technicznego danego produktu. Izba w tym zakresie przyjęła argumentację zamawiającego, która wynikała z dowodu załączonego do odpowiedzi na odwołanie. Z argumentacji tej wynikało, że rozszerzone wsparcie dla ww. oprogramowania zostało zagwarantowane przez producenta oprogramowania do 14 października 2031 r.

W związku z powyższym ani argumentacja odwołującego, ani złożone przez niego dowody nie potwierdziły, że oferta przystępującego podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w związku z zaoferowaniem przez tego wykonawcę oprogramowania Microsoft Windows Server 2022.

W przypadku zarzutu dotyczącego oprogramowania Safetica Enterprise odwołujący przede wszystkim nie wskazał, które postanowienie lub wymóg określony w SWZ nie został spełniony w ramach oferty złożonej przez przystępującego. Odwołujący ani w argumentacji podniesionej w uzasadnieniu odwołania dla tego zarzutu, ani w piśmie złożonym na posiedzeniu 17 marca 2025 r. nie podał takich informacji. Stąd też już z tego powodu nie można było uznać, że zaoferowanie przez przystępującego ww. oprogramowania powinno skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ponieważ odwołujący nie wskazał warunku zamówienia, z którym oferta przystępującego miała być niezgodna.

Ponadto argumentacja odwołującego koncentrowała się na stwierdzeniu wskazującym, że na dzień składania ofert w postępowaniu ww. oprogramowanie nie mogło być zaoferowane ponieważ było już niedostępne, gdyż produkt o takiej nazwie został wycofany z dystrybucji

w kwietniu 2024 r. Izba uznała, że odwołujący nie wykazał opisanej powyżej okoliczności, tym samym nie udźwignął ciężaru dowodu, który na nim spoczywał. Do odwołania został załączony dowód w postaci korespondencji z poczty elektronicznej z 31 grudnia 2024 r., prowadzonej

z przedstawicielem dystrybutora oprogramowania Safetica. Argumentacja odwołującego

w tym zakresie opierała się na stwierdzeniu przedstawiciela o zdawkowej treści, że *nie ma już SAFETICA ENTERPRISE, obecnie jest to SAFETICA PRO*. W ocenie składu orzekającego powyżej zacytowane stwierdzenie było niewystarczające do uznania zasadności argumentacji odwołującego. Stwierdzenie to nie zostało poparte dokładniejszymi informacjami, które mogłyby w jakkolwiek sposób potwierdzić jego wartość dowodową. W konsekwencji Izba uznała je, podobnie jak stanowisko odwołującego w tej materii, za gołosłowne. Dodatkowo na posiedzeniu 17 marca 2025 r. odwołujący złożył wydruki informacji ze strony producenta oprogramowania Safetica wraz z tłumaczeniami. Zdaniem składu orzekającego dowody te także były nieprzekonujące. Po pierwsze dotyczyły one oprogramowania określanego jako Safetica ONE, a nie Safetica Enterprise. Po drugie z dowodów tych wynikało, że niezbędne aktualizacje i modyfikacje oprogramowania Safetica ONE miały być dostarczane do końca 2024 r. czyli po upływie terminu składania ofert w postępowaniu, który miał miejsce 29 listopada 2024 r. Po trzecie zamawiający załączył do odpowiedzi na

odwołanie plik, który zawierał link do strony internetowej producenta:

po otwarciu, którego można było odszukać następujący fragment:

P: Czy mogę nadal korzystać ze starszego produktu Safetica ONE z nowymi licencjami?

O: Tak, możesz korzystać ze starszej wersji Safetica ONE z nowymi licencjami.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że oferta przystępującego nie podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w związku z zaoferowaniem przez tego wykonawcę oprogramowania Safetica Enterprise.

W zakresie trzeciego zarzut Izba przyznała słuszność stanowisku zamawiającego, który wskazywał, że zgodnie ze wzorem formularza oferty, wykonawca miał wskazać „nazwę części zamówienia”, jaką zamierzał powierzyć podwykonawcy. Tym samym wykonawcy wypełniając formularz oferty w zakresie informacji o podwykonawcy mogli zinterpretować treść tej części formularza, jako obowiązek dosłownego wymienienia lub zacytowania określenia właściwego dla danej (jednej z dwóch) części zamówienia prowadzonego w ramach tego postępowania. Oznaczało to przystępujący wypełniając formularz oferty w tym zakresie mógł podać po prostu nazwę części zamówienia w ramach, której miał korzystać z podwykonawcy, co nie było równoznaczne z chęcią powierzenia całości podwykonawstwa firmie Advatech Sp. z o.o. Przystępujący w punkcie 6 formularza oferty nie użył określenia „całość”, „100%”, czy też nawet „większość”, a jedynie zacytował nazwę części zamówienia. Równocześnie podmiot udostępniający zasoby w swoim zobowiązaniu odnoszącym się do dostaw sprzętu nie wskazał, że wykona całość zamówienia w ramach części 1.

Ponadto na marginesie Izba stwierdziła, że przedmiotowy zarzut, zmierzający do odrzucenia oferty przystępującego w okolicznościach przedmiotowej sprawy, należało uznać za zbyt daleko idący. W pierwszej kolejności w celu ustalenia zakresu podwykonawstwa w ofercie przystępującego, wykonawca ten powinien mieć możliwość wyjaśnienia tej kwestii. Tym samym przystępujący powinien być wezwany do wyjaśnień treści oferty, w tym zakresie, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie podniósł zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp, co oznaczało, że Izba nie miała podstaw do uwzględnienia zarzutu, który bezpośrednio zmierzał do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Argumentacji odwołującego nie potwierdził również złożony przez niego dowód w postaci pisma przystępującego z 11 grudnia 2024 r., złożonego w sprawie o sygn. akt 4624/24. Przystępujący wskazał w tym piśmie, że zamierza powierzyć podwykonawstwo firmie ADVATECH Sp. z o.o. w zakresie części 1 zamówienia – dostawy sprzętu i oprogramowania. Pismo w zacytowanym powyżej fragmencie stanowiło *de facto* przytoczenie stwierdzenia podanego w formularzu ofertowym i należało je interpretować jako wskazanie nazwy części zamówienia, w której przystępujący przewidywał korzystanie z usług podwykonawcy, a nie jako potwierdzenie powierzenia podwykonawcy całości realizacji tej części zamówienia.

W konsekwencji Izba oddaliła podniesione w odwołaniu zarzuty, dotyczące naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp, art. 461 ust. 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenia i rozprawę.

Przewodniczący:.....