

Sygn. akt: KIO 568/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 20 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez wykonawcę Luxury Medical Care G.K. sp.k.z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Praski P.W. Przemienienia Pańskiego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 568/25 wykonawcy O. Transport Group sp. z o.o. z siedzibą w Wieliszewie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Luxury Medical Care G.K. sp.k.z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący**.....

Sygn. akt: KIO 568/25

## Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Praski P.W. Przemienienia Pańskiego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usług przewozu osób do Ambulatoryjnej Stacji Dializ Szpitala Praskiego sp. z o.o. p.w. Przemienienia Pańskiego w Warszawie w ramach transportu medycznego pojazdami dopuszczonymi do przewozu osób”, znak: ZP/37/TRANSPORT PACJENTÓW STACJA DIALIZ/2024/Bz część 1.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 stycznia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00020226/01.

W dniu 12 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: Luxury Medical Care G.K. sp.k.z siedzibą w Warszawie o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy O. Transport Group sp. z o.o. z siedzibą w Wieliszewie.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 17 lutego 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na:

a) wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez O. Transport Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („O.”)

b) zaniechaniu wezwania O. do poprawienia wykazu usług i wykazania usługi spełniającej warunki udziału w Postępowaniu lub złożenia wyjaśnień w zakresie wyjaśnienia dokładnego zakresu usługi wskazanej w wyjaśnieniach w celu stwierdzenia czy spełnia ona warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;

c) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

1.art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy O. do poprawienia złożonego wykazu usług, gdyż w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych O. złożył wykaz usług wraz z referencjami, który nie potwierdza czy zrealizowana usługa zgodna jest z warunkami udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w tym samym nie można stwierdzić czy O. spełnia warunki udziału w części 1 Postępowania,

2.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy O. do złożenia wyjaśnienia w zakresie złożonego wykazu usług, gdyż złożony wykaz usług wraz z referencją zawiera usługę która nie odpowiada zakresem rodzajowi usług stanowiących przedmiot umowy, a tym samym bez ustalenia dokładnego zakresu usługi referencyjnej Zamawiający nie ma możliwości zweryfikować czy O. spełnienia warunki w zakresie wymaganej przez Zamawiającego zdolności technicznej i zawodowej,

3.art. 239 Pzp ustawy poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty O., pomimo iż podlega oferta ta zawiera nieprawidłowości, które nie pozwalają na ocenę czy wykonawca O. spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,

4.art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oferty O. pomimo że oferta ta zawiera nieprawidłowości, które nie pozwalają na ocenę czy wykonawca O. spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a tym samym narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w odwołaniu naruszenia prowadzą do nieuzasadnionego wyboru oferty O. jako najkorzystniejszej i braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, a tym samym mogą mieć lub mają wpływ na wynik Postępowania, Odwołujący wnosil o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)unieważnienie czynności wyboru oferty O. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru O., dokonanie ponownej oceny ofert oraz skierowanie do O. wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz złożenia wyjaśnień w zakresie opisanym w Odwołaniu, dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu, odrzucenie oferty O. w przypadku niewykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

4)zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 19 marca 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie cofnięcia w całości wniesionego odwołania z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący.....**