

WYROK

Warszawa, dnia 19.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 lutego 2025 r. przez wykonawcę TechForge International Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnika Śląska

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.CADXPRT P. GURGA M. DUKAT Sp. k. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących części 2 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.
2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących części 1.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w ½ odwołującego i w ½ zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
4. Zasądza od zamawiającego Politechnika Śląska na rzecz odwołującego TechForge International Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) z tytułu proporcjonalnego rozdzielenia kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
5. Znosi koszty postępowania odwoławczego pomiędzy stronami w pozostałym zakresie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Politechnika Śląska, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa stanowiska projektowania i wytwarzania elementów metodami przyrostowymi druku 3D, numer IA1.282.152.2023.DM.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 30 listopada 2023 r., pod numerem 00727303-2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 17 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TechForge International Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach części 1 i 2 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. W zakresie części nr 1:
 - a. art. 226 ust. 1 pkt 5 prawa zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia,
 - b. art. 226 ust. 1 pkt 8 prawa zamówień publicznych poprzez przyjęcie, iż oferta odwołującego zawiera rażąco

niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy odwołujący wykazał rynkową wysokość oferowanej ceny przekraczającą poziom ponoszonych kosztów,

c.art. 226 ust. 1 pkt 8 prawa zamówień publicznych w związku z art. 16 pkt 2 prawa zamówień publicznych poprzez nieuzasadnioną odmowę uznania za dowód wykazujący poziom ponoszonych kosztów złożonej oferty podmiotu powiązanego, co narusza zasadę przeprowadzania postępowania w sposób przejrzysty.

2.W zakresie części nr 2:

a.art. 226 ust. 1 pkt 5 prawa zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia,

b.art. 226 ust. 1 pkt 5 prawa zamówień publicznych w związku z art. 16 pkt 1 prawa zamówień publicznych poprzez odmienny sposób weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia w przypadku oferty odwołującego oraz oferty Cadxpert P.Gurga M.Dukat spółka komandytowa, co narusza zasadę przeprowadzania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a doprowadziło zamawiającego do wyciągnięcia nieuzasadnionych wniosków o niezgodności oferty odwołującego skutkujących odrzuceniem oferty odwołującego.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a)unieważnienia czynności z 7 lutego 2025 r. odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 1 i 2,
- b)unieważnienia czynności z 7 lutego 2025 r. unieważnienia postępowania w ramach części nr 1 oraz nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- c)unieważnienia czynności z 7 lutego 2025 r. wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części nr 2 zamówienia oraz nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty, Odwołujący odnosząc się do podstaw odrzucenia jego oferty w ramach części nr 1, wskazywał, że Zamawiający zawarł w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego argumenty odnoszące się do braku powszechnie dostępnych informacji o oferowanym modelu urządzenia. Powyższe nie stanowi jednak zarzutu do odwołującego, a co najwyżej do samego zamawiającego. Wymogi zamawiającego odnośnie przedmiotu oferty muszą zostać określone w dokumentach zamówienia. Nigdzie natomiast nie określono wymogów co do możliwości weryfikacji parametrów urządzenia na stronie internetowej producenta, gdzie informacji poszukiwał zamawiający (pomijają kwestię samej dopuszczalności postawienie takiego wymogu). Dodał, że zamawiane urządzenie ma charakter specjalistyczny, przez co nie jest szeroko promowane za pośrednictwem strony internetowej. Dodatkowo zazwyczaj procesy zakupowe tego rodzaju urządzeń nie sprowadzają się do „przeglądania stron internetowych”, a oparte są na bezpośrednim kontakcie klienta z producentem urządzenia lub jego dystrybutorem.

Odwołujący dodał, że brak informacji o zaoferowanej konfiguracji na stronie internetowej producenta spowodował, iż zamawiający postanowił zweryfikować zgodność z warunkami zamówienia podstawowej konfiguracji modelu (WXL-300). Była to jednak konfiguracja inna niż zaoferowana przez odwołującego.

Odwołujący podważył również zakwestionowanie przez Zamawiającego złożonego w procedurze wyjaśnień oświadczenia producenta co do spełniania przez przedmiot zamówienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Wskazał również, że jego zdaniem, w wystarczający sposób zidentyfikował przedmiot złożonej oferty. Zamawiający źle odczytał dość jasne w tej mierze wyjaśnienia odwołującego. Odwołujący nie zaoferował modelu „konfigurowalnego” – rozumianego tu przez zamawiającego jako zbiór możliwych konfiguracji. Odwołujący zaoferował konkretną, wyraźnie oznaczoną konfigurację oznaczoną jako WXL-300 Dual EUTF, nie WXL-300.

W zakresie zarzutów związanych z rażąco niską ceną Odwołujący wskazał, że z uzasadnienia nie do końca można jednak wywnioskować, w jakich elementach wyjaśnień poziom szczegółowości jest niewystarczający. Odwołujący wykazał ponoszone przez siebie koszty realizacji zamówienia, a jednak zamawiający zarzuca odwołującemu niewskazanie poziomu oszczędności wynikających z pozyskiwania urządzenia z Chin. Tyle, że przedmiotem zamówienia nie jest robota budowlana lub usługa, gdzie odmienny sposób realizacji może przynieść oszczędności, które da się w przybliżeniu podać. Nawet w przypadku cen materiałów budowlanych łatwo jest odnosić oszczędności w stosunku do jakiegoś standardowego poziomu tych cen.

W niniejszej sprawie odwołujący korzysta z niższych warunków produkcji dostępnych chińskim producentom, jednak nie ma możliwości określenia wymiernych oszczędności z tego tytułu. W stosunku do czego miałby je odnosić? Do szacowania zamawiającego wynikającego z oferty uzyskanej od jednego podmiotu? Odwołujący nie wie jakie koszty pracy i materiałów ponosi tamten producent. Nie zna też dokładnych kosztów pracy i materiałów chińskiego producenta

oferowanego przez niego urządzenia. W ogóle nie ma możliwości, by oferenci sami niebędący producentami znali te koszty. Nikt nie udziela o nich informacji, a podobne oczekiwanie zamawiającego jest kuriozalne.

Dalej Odwołujący wskazał, że zamawiający wyraźnie w treści uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego dał znać, iż nie uznaje oferty cenowej złożonej odwołującemu przez podmiot z nim powiązany (X3D sp. z o.o.) pisząc m.in. o „swobodnym kształtowaniu wspólnych relacji i zaniżaniu cen”.

Zamawiający nie może uznać, iż odmawia uznania za dowód oferty uzyskanej od podmiotu powiązanego tylko na podstawie jej pochodzenia, skoro takie ograniczenia dowodowe nie wynikają w żaden sposób z przepisów prawa czy dokumentacji przedmiotowego postępowania. A już tym bardziej nie może w takiej sytuacji przerwać procedury wyjaśnień niskiej ceny i nie zapewnić wykonawcy dalszej możliwości wyjaśnienia ceny innymi sposobami.

Trudno proces wyjaśniania ceny oferty przeprowadzony w przedmiotowej sprawie uznać za zgodny z jego kształtem zarysowanym w przywoływanej treści dyrektywy. Zamawiający nie może zaskakiwać odwołującego swoimi poglądami wykluczającymi możliwość powoływania się na oferty podmiotów powiązanych i w ten sposób formułować uzasadnienia dla odrzucenia oferty odwołującego.

W zakresie zarzutów dotyczących części nr 2 Odwołujący odniósł się do każdej z przyczyn wskazywanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty. W zakresie niezgodności wbudowanego systemu monitorowania sił działających na dno zbiornika wskazał przede wszystkim, że Zamawiający odwołuje się nie do treści wymogów wyrażonych w opisie przedmiotu zamówienia, a do nieujawnionych publicznie swoich intencji co do zamawianego urządzenia, które nie mogą być wiążące dla wykonawców, ani nawet służyć w celu interpretacji znaczenia już tych wyrażonych wymogów. Odwołujący nie wskazywał jednak w wyjaśnieniach, że monitorowane są siły działające na stół roboczy, a że monitorowane jest mechaniczne ugięcie między szklaną płytą (która wspiera dno zbiornika) a modelem w trakcie budowy. Pomiar ugięcia (np. za pomocą tensometrów lub innych czujników) jest standardowym sposobem określania sił działających na daną powierzchnię. Innymi słowy, w wielu systemach nie mierzy się bezpośrednio „siły” sensorem, lecz właśnie niewielkie odkształcenie lub ugięcie elementu konstrukcyjnego, co pozwala na wyliczenie działającej siły.

W zakresie dotyczącym niezgodności systemu monitorowania temperatury wskazał, że rozwiązanie przez niego zaoferowane spełnia wymóg postawiony przez zamawiającego, a jednocześnie jest od niego bardziej zaawansowane. Temperatura jest mierzona bowiem nie tylko na dnie zbiornika, ale również wewnątrz całej komory drukarki.

Odwołujący pragnie podkreślić, zgodnie ze swoją treścią wyjaśnień, iż temperatura jest mierzona również na dnie zbiornika w trakcie wydruku, tyle że nie jest to jedyny punkt pomiaru temperatury.

Jeśli chodzi o niezgodność dotyczącą obsługi rozszerzeń podkreślił, że zaoferowane przez odwołującego oprogramowanie typu slicer zapewnia możliwość obsługi i drukowania z tych plików, co dokładnie było przedmiotem wymogu zamawiającego. Jeśli zamawiający miał oczekiwania, by to drukarka bezpośrednio (bez pomocy slicera) obsługiwała wskazane typy plików, to powinien był tak swój wymóg sformułować, ale i tak żadne urządzenie drukujące w tej technologii nie może zadziałać czy drukować bez pomocy slicera. Jest to niezbędny krok w druku 3D w technologii SLA.

W końcu, odnosząc się do niezgodności dotyczącej systemu wspomagającego odrywanie wydruku Odwołujący wskazał, że wbrew twierdzeniom zamawiającego wymóg „system powinien być wyposażony w (...) pneumatyczny system wspomagający odrywanie wydruku” nie zawiera odwołań do bezpośredniości i wewnętrzności systemu odrywania wydruku. Zamawiający odmiennie formułuje treść wymogu w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty określona jest w dokumentach zamówienia. Dodanie określenia „(bezpośrednio i wewnętrznie)” dopiero w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty jasno pokazuje, że pierwotna treść wymogu wcale tego typu oczekiwań nie wyrażała.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Odwołujący złożył również dodatkowe stanowisko procesowe, w którym odniósł się do argumentacji przedstawianej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Treść ww. stanowiska znajduje się w aktach niniejszej sprawy.

Stanowisko Zamawiającego:

W odpowiedzi na odwołanie, która do akt sprawy wpłynęła 6 marca 2025 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił stosowną argumentację.

Zamawiający przede wszystkim podtrzymał ustalenia zawarte w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 1 i 2. Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia. Wymagano

podania pełnej nazwy oferowanego urządzenia, co miało umożliwić jednoznaczną identyfikację. Odwołujący nie spełnił tego wymogu, co uniemożliwiło dokładną analizę oferty. Odwołujący wskazał na model WXL 300, który jest konfigurowalny, ale nie podał szczegółów dotyczących konfiguracji. Dopiero w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny Odwołujący podał szczegóły konfiguracji, co było spóźnione i niedopuszczalne i stanowi o doprecyzowaniu treści oferty.

W zakresie rażąco niskiej ceny Zamawiający wskazał, że cena oferty TechForge była rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. TechForge nie przedstawiło wystarczających dowodów na to, że cena jest rynkowa i przekracza poziom ponoszonych kosztów. Dodatkowo wykonawca nie skonkretyzował jak poszczególne okoliczności wpływają na cenę oferty, co uniemożliwiło jej rzetelną ocenę.

Zamawiający generalnie podtrzymał swoją argumentację w zakresie zasadności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny.

W zakresie części nr 2 wskazał, że oferta TechForge nie spełniała szeregu parametrów określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

System monitorowania sił działających na dno zbiornika oferowany przez TechForge nie spełniał wymogów, ponieważ monitorował jedynie ugięcie mechaniczne, a nie siły.

To samo dotyczy systemu monitorowania temperatury, który nie zapewniał precyzyjnego monitorowania warunków termicznych na powierzchni dna zbiornika roboczego, co było kluczowe dla kontroli procesu drukowania.

Jak dodał Zamawiający w zakresie kolejnej z podstaw odrzucenia, oprogramowanie Materialise Magics zaproponowane przez TechForge nie spełniało wymogu dedykowanego oprogramowania do drukarki, ponieważ pełniło rolę pośrednika i wymagało dodatkowego narzędzia do konwersji plików.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie zaoferował systemu wspomagającego odrywanie wydruku, który byłby integralną częścią drukarki, co było wymagane przez zamawiającego.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Zamawiający składał również dodatkowe stanowiska, w których zawierał dodatkową argumentację. Treść złożonych przez Zamawiającego stanowisk znajduje się w aktach niniejszej sprawy.

Dodatkowe stanowiska procesowe:

Stanowisko w sprawie zajął również wykonawca CADXPART P. GURGA M. DUKAT Sp. k. z siedzibą w Krakowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca wraz ze zgłoszonym przystąpieniem wniósł o oddalenie odwołania.

Do akt sprawy wpłynęło również dodatkowe pismo procesowe Przystępującego z dnia 14 marca 2025 r., którego treść znajduje się w aktach niniejszej sprawy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę CADXPART P. GURGA M. DUKAT Sp. k. z siedzibą w Krakowie.

Izba postanowiła oddalić opozycję Odwołującego wobec przystąpienia ww. wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym w zakresie części nr 1. Zdaniem Izby interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje, należy rozumieć szeroko. Interes ten wyraża się również w tym, że przystępujący może dążyć do utrzymania czynności polegającej na unieważnieniu postępowania, co w niniejszej sprawie miało miejsce. Dlatego pomimo, że wykonawca ten na część nr 1 nie złożył oferty, zdaniem Izby miał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, mając na względzie możliwość ubiegania się o przedmiot zamówienia w części nr 1 w przyszłości.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników oraz dowodów przez

nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony i uczestnicy składali również wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

Okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu postępowania w zakresie mającym znaczenie dla podniesionych zarzutów nie były pomiędzy stronami sporne. Ww. okoliczności faktyczne przedstawione przez strony znajdują ponadto potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które nie były pomiędzy stronami sporne.

Na potrzeby niniejszego uzasadnienia należy jedynie wskazać, że Zamawiający pismami z dnia 06.06.2024 r. wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP w ramach części nr 1 i 2. Zamawiający w treści wezwania wskazał, że z informacji przez niego uzyskanych wynika, że wskazany przez Odwołującego przedmiot zamówienia nie spełnia szeregu wymagań określonych w OPZ (wskazał konkretne wymagania). W zakresie części nr 1 wezwał więc Odwołującego o „wyjaśnienie, w jaki sposób zaoferowane przez Państwa urządzenie Zestaw 3DMetalwerks WXL-300 Dual EUTF spełniać będzie wszystkie wymagane parametry, w szczególności wymienione powyżej, biorąc pod uwagę różnice w parametrach wymienione w pkt 2) niniejszego pisma.” W treści wezwania Zamawiający dodał również, że „Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający w ogólnie dostępnych źródłach nie uzyskał dostatecznych informacji na temat parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia, a minimalne parametry i wymagania ustalone przez Zamawiającego zdefiniowane przez pryzmat zakładanego wykorzystania przedmiotu zamówienia, których niespełnienie lub nawet jakiegokolwiek odstępstwo od zachowania takich granic jakościowych, w szczególności niemożliwość użycia z wykorzystaniem wszystkich materiałów, spowoduje, że potrzeby Zamawiającego nie zostaną zrealizowane, Zamawiający zaleca dołączenie do składanych wyjaśnień prospektów lub folderów producenta dot. oferowanego przedmiotu zamówienia, tudzież informacji ze strony producenta w tym zakresie (w szczególności Zamawiający prosi o wyjaśnienie oznaczenia Dual EUTF w opisie modelu urządzenia lub również informacji w tym zakresie ze strony producenta).”

Z kolei w wezwaniu dla części nr 2 prosił o wyjaśnienie „w jaki sposób zaoferowane przez Państwa urządzenie Asiga Pro 4K80 XL 385nm + Materialise Magics + Zestaw urządzeń, materiałów i modułów peryferyjnych Techforge TF-5727 spełniać będzie wszystkie wymagane parametry, w szczególności wymienione powyżej, biorąc pod uwagę różnice w parametrach wymienione w pkt 2) niniejszego pisma. Nadto, zwłaszcza w zakresie obsługi i drukowania Wykonawca winien wyjaśnić, w jaki sposób, w tym przy zachowaniu jakiego dokładnie formatu/formatów działa oferowane urządzenie i przewidziane dla niego oprogramowanie.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający w ogólnie dostępnych źródłach nie uzyskał dostatecznych informacji na temat parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia, a minimalne parametry i wymagania ustalone przez Zamawiającego zdefiniowane przez pryzmat zakładanego wykorzystania przedmiotu zamówienia, których niespełnienie lub nawet jakiegokolwiek odstępstwo od zachowania takich granic jakościowych, w szczególności niemożliwość użycia z wykorzystaniem wszystkich materiałów, spowoduje, że potrzeby Zamawiającego nie zostaną zrealizowane, Zamawiający zaleca dołączenie do składanych wyjaśnień prospektów lub folderów producenta dot. oferowanego przedmiotu zamówienia, tudzież informacji ze strony producenta w tym zakresie.”

Dokładna treść ww. wezwań znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Następnie Zamawiający pismem z dnia 18.07.2024 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty w części nr 1, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Wykonawca na ww. wezwanie udzielił odpowiedzi w terminie, zastrzegając złożone dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Dokładna treść wezwania oraz odpowiedzi znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

W dniu 07.02.2025 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego w ramach części nr 1 oraz jednocześnie unieważnił postępowanie na ww. część.

Tego samego dnia Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w części 2 i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, która okazała się oferta Przystępującego.

Zamawiający podał obszernie uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego w ww. częściach. Treść ww. uzasadnienia znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Uzasadnienie prawne:

Część nr 1:

W zakresie zarzutu dotyczącego niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia wskazać należy, że zgodnie z treścią SWZ dopuszczalne było złożenie oferty dotyczącej urządzenia zbudowanego na zamówienie, pod konkretne potrzeby Zamawiającego. Obowiązek podania w formularzu oferty informacji o nazwie oferowanego przedmiotu zamówienia, pozwalającej na jego jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości identyfikację, nie daje podstawy do uznania, że Zamawiający żądał zaoferowania mu gotowych, standardowych urządzeń. Taki wniosek mógłby być oparty wyłącznie o jednoznaczny wymóg zawarty w dokumentach zamówienia.

W niniejszej sprawie Odwołujący w formularzu ofertowym wskazał wszystkie niezbędne dane identyfikujące przedmiot jego oferty. Brak było przy tym obowiązku wskazywania czy oferowane urządzenie jest urządzeniem konfigurowalnym lub czy może zostać wyposażone w wyposażenie opcjonalne. Wykonawca nie miał również obowiązku dołączania do formularza ofertowego jakichkolwiek „opisów” lub „uszczerłowania wybiegającego poza tabelę parametrów zamawiającego”. Wymogi takie nie wynikają z treści SWZ, co oznacza, że Odwołujący uprawniony był do opisanie przedmiotu swojej oferty w sposób, jak to uczynił. Zamawiający w tym zakresie oczekuje od wykonawcy działania ponad opisane w SWZ zasady, co jest oczywiście nieuprawnione.

Dalej należy wskazać, że Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych. Biorąc pod uwagę informację jakich oczekiwał Zamawiający od wykonawców to faktyczna weryfikacja zgodności oferowanego przedmiotu z warunkami zamówienia będzie musiała odbyć się dopiero na etapie realizacji umowy. Zamawiający oczekiwał jedynie podania nazwy urządzenia tak, by możliwa była jego identyfikacja oraz potwierdzenia spełnienia parametrów zawartych w tabeli wpisanej do wzoru formularza ofertowego.

Sposób, w jaki Zamawiający weryfikował zgodność oferty Odwołującego z SWZ, budzi przynajmniej zdziwienie. Zamawiający zdecydował się na samodzielne pozyskiwanie informacji w Internecie i na nich opierał swoje czynności w zakresie oceny oferty Odwołującego pod kątem jej zgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający nie zawarł przy tym

w dokumentach zamówienia żadnych informacji o planowanym sposobie weryfikacji ofert. Założenie, że w Internecie możliwe będzie uzyskanie informacji o oferowanym przedmiocie zamówienia, było co najmniej nadmiernie optymistyczne. Odwołujący zaoferował urządzenie przygotowane na zamówienie, stąd oczekiwanie odnalezienia w Internecie szczegółowych danych technicznych dotyczących maszyny, która dopiero ma powstać, było bezpodstawne.

Oczywistym jest, że Zamawiający jest uprawniony do korzystania w własnej wiedzy w ocenie oferty wykonawców, może również korzystać z danych powszechnie dostępnych,

ale podstawowym źródłem informacji winny być te uzyskane od wykonawcy. Tymczasem większa część treści wezwania do wyjaśnienia treści oferty skierowanego do Odwołującego świadczy o głęboko wadliwym podejściu do sposobu weryfikacji tej oferty. Zamawiający oparł się na danych, których wiarygodność była w sposób oczywisty wątpliwa. Dotyczyły one urządzenia, które nie zostało zaoferowane w postępowaniu – Odwołujący nie zaoferował standardowej maszyny, a jej wersję zbudowaną na zamówienie, pod kątem potrzeb Zamawiającego.

Błędny jest również podejście Zamawiającego do oświadczenia producenta załączonego przez Odwołującego do treści wyjaśnień. Za adekwatny do oceny niniejszego stanu faktycznego należy uznać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2017 r., KIO 2544/17, w którym Izba wskazała, że *Odwołując się do znaczenia słów „wyjaśnienie” (tj. uwagi wyjaśniające rzecz niezrozumiałą; usprawiedliwienie, umotywowanie czegoś) oraz „wyjaśnić” (tj. uczynić coś zrozumiałym; podać powody, motywy) w języku polskim nie może budzić wątpliwości, że przepis art. 87 ust. 1 ZamPublU stanowi narzędzie zamawiającego do doprowadzenia niezrozumiałej treści oferty wykonawcy w konkretnym zakresie zrozumiałą, poprzez złożenie przez wykonawcę „uwag”, które nie sposób rozumieć inaczej niż jako oświadczenie własne wzywanego do wyjaśnień wykonawcy. Kwestią odrębną pozostaje, czy wezwany do udzielenia wyjaśnień wraz z wyjaśnieniami złoży - wedle własnej oceny - jakiegokolwiek dokumenty.*

Z powyższego wynika, że tak naprawdę całe wyjaśnienia stanowią oświadczenie własne wykonawcy, które wedle swojej woli może on popierać różnego rodzaju dokumentami. Za dokumenty uwiarygadniające wyjaśnienia należy również uznać oświadczenia producenta. Brak jest podstaw do tego by oświadczenie takie Zamawiający uznał za wadliwe tylko z tego powodu, że nie może zweryfikować czy osoba podpisująca się pod nim ma uprawnienia do składania oświadczeń woli lub wiedzy w imieniu danego podmiotu. Jeśli Zamawiający nie ma uzasadnionych, konkretnych uwag co do wiarygodności treści danego oświadczenia, brak jest podstaw do tego by tak złożone oświadczenie kwestionować.

Uwaga poczyniona przez Zamawiającego wobec oświadczenia producenta jak w niniejszej sprawie sugeruje, że ma on wątpliwości w zakresie prawdziwości złożonego dokumentu, tj. czy osoba, która się pod nim podpisała, faktycznie mogła je złożyć zgodnie z zasadami reprezentacji. Wskazać jednak należy, że ustawa PZP przewiduje sankcje za składanie w postępowaniu oświadczeń czy dokumentów niezgodnych z rzeczywistością, które wprowadzają zamawiającego w błąd (np. art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP). Każdorazowo jednak okoliczności uzasadniające wykluczenie wykonawcy z powodu wprowadzenia w błąd muszą zostać przez Zamawiającego jednoznacznie wykazane. Tym samym nie jest możliwe kwestionowanie oświadczeń wykonawcy i dokumentów przez niego składanych tylko i wyłącznie na podstawie domniemań Zamawiającego lub ograniczonych możliwości weryfikacyjnych. Tak naprawdę całe postępowanie o udzielenie zamówienia opiera się na oświadczeniach własnych wykonawców. Ustawodawca przewidział konkretne instrumenty mające przeciwdziałać składaniu w postępowaniu dokumentów niezgodnych z prawdą. Zamawiający odmawiając uznania wiarygodności dokumentom składanym przez wykonawców w trakcie postępowania powinien być w stanie wykazać dlaczego dany dokument jest jego zdaniem nieprawidłowy, a nie opierać się na swoim subiektywnym przekonaniu o wadliwości danego dokumentu.

Okoliczność, że przedmiotowe oświadczenie „stanowi jedynie skopiowanie treści parametrów określonych przez Zamawiającego w dołączonej do dokumentacji zamówienia Tabeli Parametrów Technicznych”, nie ma dla sprawy absolutnie żadnego znaczenia i niejasnym jest dla Izby dlaczego Zamawiający ujął ją w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

Wydaje się również, iż wniosek Zamawiającego co do tego, że Odwołujący na skutek wyjaśnień uszczegółowił przedmiot swojej oferty, jest oczywiście błędny. Jak wskazano wyżej, instytucja wyjaśnień służy zdekodowaniu oświadczenia woli wykonawcy, które w jakimś zakresie jest niejasne. Z takim też założeniem wezwanie do ich złożenia skierował Zamawiający, mając wątpliwości w zakresie sprzętu, jaki został zaoferowany. W odpowiedzi na to wezwanie Odwołujący wyjaśnił, co oznaczają poszczególne oznaczenia modelu zaoferowanego sprzętu dodając, że zaoferowany został model o konfigurowalnej specyfikacji. Ponownie należy podkreślić, że informacja o konfigurowalności nie musiała znaleźć się w formularzu ofertowym.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, wniosek taki wydaje się uzasadniony. Skoro Zamawiający nie mógł odnaleźć informacji dotyczących oferowanego urządzenia, to należało oczekiwać, że jest to model niestandardowy. To też wyjaśnił Zamawiającemu Odwołujący w odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości. Nie jest więc to żadne doprecyzowanie treści oferty, a wyjaśnienie elementu, który był niejasny, co wpisuje się w ramy art. 223 ust. 1 ustawy PZP. Nie było więc podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z tego powodu.

Odnosząc się do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny wskazać należy, że zdaniem Izby czynność Zamawiającego była prawidłowa, chociaż znaczna część ustaleń Zamawiającego była wadliwa.

Wezwanie do wyjaśnień, mimo, że oparte na art. 224 ust. 1 i 2 Pzp (co wskazywałoby z jednej strony na ustawowy obowiązek wezwania, ale też własne wątpliwości Zamawiającego co do ceny oferty Odwołującego) miało bardzo ogólnikowy charakter. Nawet wskazane przez Zamawiającego aspekty podlegające wyjaśnieniu nie miały charakteru obowiązkowego – „Złożone wyjaśnienia zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy mogą dotyczyć w szczególności (...)”.

Obowiązek spoczywający na Odwołującym opisany został więc w sposób bardzo ogólny, i niedookreślony – jedyny faktyczny obowiązek to udowodnienie, że za zaoferowaną cenę możliwa jest realizacja przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał na kilka aspektów, których niewyjaśnienie dało podstawę do tej czynności, ale podkreślić należy, że Zamawiający oparł się w tej mierze na elementach, których Odwołujący wcale nie musiał wyjaśniać. Skoro Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia konkretnego elementu ceny, winien wskazać go wprost

w wezwaniu. Zamawiający nie może uznać, że wykonawca nie wyjaśnił tych części ceny oferty, o które w ogóle nie był pytany. Wykonawca nie ma obowiązku domyślać się o co chodziło Zamawiającemu – zakres wyjaśnień ma wprost wynikać z treści wezwania. Stąd zarzuty dotyczące chociażby kwestii gwarancji na urządzenie były całkowicie bezpodstawne.

Dopiero z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego można było poznać faktyczny, oczekiwany poziom szczegółowości wyjaśnień ceny. Stąd sposób oceny oferty Odwołującego należy ocenić w tym aspekcie zdecydowanie negatywnie.

Zamawiający uprawniony był do skierowania do Odwołującego dodatkowego, bardziej szczegółowego wezwania do wyjaśnień. Takie dodatkowe wezwanie, oparte na informacjach uzyskanych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, jest w pełni prawidłowe i nie stoi w sprzeczności z zasadą jednokrotnego wzywania do wyjaśnień.

Zamawiający wyciągnął jednak prawidłowe wnioski, co do objętej tajemnicą przedsiębiorstwa oferty cenowej złożonej na potwierdzenie realności zaoferowanej ceny. Zamawiający prawidłowo uznał ten dokument za niewiarygodny w obliczu ujawnionych powiązań osobowych między Odwołującym, a podmiotem, który złożył ofertę. Z formalnoprawnego punktu widzenia złożenie oferty przez podmiot powiązany osobowo nie było nieprawidłowe. Podobnie zresztą jak nie jest z góry nieprawidłowe złożenie na potwierdzenie realności ceny oferty podmiotu trzeciego niepowiązanego z wykonawcą składającym wyjaśnienia. Istotne jest jednak, by wyjaśnienia nie zostały sprowadzone do twierdzenia, że – de facto – realność ceny oparta jest na ofertach podwykonawczych, których to z kolei nie daje się w żaden sposób sprawdzić. Sprowadzenie obowiązku udowodnienia realności ceny oferty do oparcia się na ofercie cenowej podmiotu trzeciego (bez wykazania realności tej ceny zaoferowanej przez podmiot trzeci) jest niczym więcej jak próbą obejścia obowiązku dowodowego wynikającego

z art. 224 ust. 5 Pzp.

Dlatego Izba uznała, że jedyny dowód, który w świetle złożonych wyjaśnień, miał potwierdzić prawidłowość ceny oferty Odwołującego, był niewiarygodny. Co za tym idzie, złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie zostały poparte należyтыми dowodami na potwierdzenie ich treści.

W związku z powyższym, zdaniem Izby, ostatecznie czynność odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 była prawidłowa, chociaż znaczna część ustaleń Zamawiającego zawartych w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty była rażąco wadliwa.

Część nr 2:

W pierwszej kolejności należy wskazać, co wydaje się już oczywistym i ugruntowanym poglądem, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak: wyrok KIO z dnia 16 października 2024 r., KIO 3395/24).

Należy również podkreślić, że odrzucenie oferty na ww. podstawie nie może mieć miejsca na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia (tak: wyrok KIO z dnia 4 września 2024 r., KIO 2857/24).

W niniejszej sprawie Zamawiający wskazał na 4 niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, wyszczególnione w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty.

W przypadku przyczyny nr 1 i 2 Zamawiający wskazał wprost w uzasadnieniu, że odrzucenie oferty wykonawcy ma miejsce z uwagi na to, że Zamawiający oczekiwał innego rozwiązania, niż to zaoferowane przez Odwołującego. Te oczekiwania, o których pisze Zamawiający, nie wynikają jednak z treści SWZ. Tym samym, odrzucenie oferty Odwołującego ma miejsce nie z uwagi na niezgodność treści jego oferty z warunkami zamówienia, a z uwagi na jego oczekiwania, które nie mają odzwierciedlenia w warunkach zamówienia. Sytuacja taka przez orzecznictwo jest jednolicie traktowana za niedopuszczalną.

Odnosząc się do przyczyny nr 1, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Odwołujący potwierdził, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w punkcie 10 i 12 oraz wyjaśnił sposób, w jaki to osiąga. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający stwierdza, że „*aby bowiem uzyskać dokładne informacje o siłach działających na dno zbiornika, potrzebne są odpowiednie dane*”. Nie wskazuje jednak jakie są to dane i dlaczego sposób opisany przez Odwołującego miałby być niewystarczającym by je uzyskać. W wyjaśnieniach Odwołujący opisał w jaki sposób spełnia wymaganie z punktu 10, tj. poprzez monitorowanie mechanicznego ugięcia między szklaną płytą, a modelem w trakcie budowy. Jeśli Zamawiający uważa, że opisany przez Odwołującego sposób nie pozwala na „monitorowanie co najmniej sił działających na dno zbiornika roboczego” lub „monitorowanie co najmniej siły nacisku platformy roboczej na dno zbiornika roboczego” to powinien precyzyjnie wskazać skąd taki wniosek wywodzi. Stwierdzenie, że „mający mieć zastosowanie system określa siły działające na stół roboczy, jednakże nie jest to jednoznaczne z siłami oddziałującymi bezpośrednio na dno zbiornika”, zdaniem Izby nie stanowi wykazania, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, w jaki sposób realizuje ww. wymaganie, a Zamawiający nie wykazał niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Przypomnieć należy, że sankcja odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 może mieć miejsce jedynie w razie jednoznacznego i niewątpliwego ustalenia, że taka niezgodność zachodzi. Zdaniem Izby Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty w zakresie przyczyny nr 1 powyższego nie wykazał, co nakazuje uznać czynność za wadliwą. Jak wynika z treści uzasadnienia Zamawiający kierował się oczekiwaniami, które nie mają oparcia w treści SWZ, co uznać należy za niedopuszczalne.

W zakresie przyczyny nr 2 częściowo aktualne pozostają uwagi poczynione dla przyczyny nr 1. Zamawiający ponownie wskazuje, że przyczyną odrzucenia oferty są przede wszystkim jego oczekiwania, których jednak nie uwzględnił on w treści SWZ. Przyczyna opisana przez Zamawiającego dotyczy wymagania nr 11, zgodnie z którym drukarka powinna być wyposażona w „System monitorowania co najmniej temperatury na powierzchni dna zbiornika roboczego w trakcie procesu drukowania”.

Z treści wyjaśnień wynika, że „Drukarka mierzy temperaturę nie tylko na dnie zbiornika w trakcie druku, a wewnątrz całej komory drukarki i ją kontroluje wg ustawień użytkownika.” Tymczasem w uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazuje, iż „Powyższego nie zapewni mu zatem niejako średnia temperatura panująca w komorze – tego rodzaju parametr jest po prostu zbędny i w żaden sposób nie będzie świadczył o wyższej, lepszej jakości oferowanego przedmiotu w kontekście potrzeb Zamawiającego”.

Wskazać jednak należy, że z treści wyjaśnień nie wynika, iż mierzona jest średnia temperatura w całej komorze. Zgodnie z wyjaśnieniami oprócz temperatury na dnie zbiornika, mierzona jest również temperatura w całej komorze, co nie oznacza zdaniem Izby, że pomiar dotyczy tylko średniej temperatury. Z analizy złożonych wyjaśnień zasadnym jest wyciągnięcie wniosku, że pomiar może dotyczyć dna zbiornika, jego górnej części, środkowej itd., co w rezultacie może również oznaczać pomiar średniej temperatury, ale również temperatury w poszczególnych miejscach zbiornika, w tym na jego dnie. Tym samym Zamawiający wyciągnął błędny wniosek z treści udzielonych wyjaśnień, co nakazuje twierdzić, iż czynność odrzucenia oferty z ww. powodu była wadliwa.

Zgodnie z wymaganiem nr 14, które odpowiada przyczynie nr 3 odrzucenia oferty Odwołującego, dostarczona drukarka powinna umożliwiać:

„Zapewnienie możliwości obsługi i drukowania przez oprogramowanie typu slicer natywnych plików CAD: minimum z SolidWorks (.sldprt, .sldasm), InventorOBJ (.ipt, .iam), IGES (.iges, .igs), STEP AP203/214 (.step, .stp), CATIA (.CATPart, .CATProduct), Wavefront Object (.obj), Unigraphics/NX (.prt), Solid Edge (.par, .asm), ProE/Creo (.prt, .prt, .asm, .asm.), VRML (.vrl), Parasolid (.x_t, .x_b)”

Zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia sporządzonym przez Zamawiającego: „Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia system miał zapewniać możliwość bezpośredniego drukowania z natywnych popularnych plików typu CAD, które zostały wymienione w tabeli parametrów”. Jak dalej wskazywał Zamawiający „Z informacji uzyskanych od wykonawcy wynika, że program Materialise Magics umożliwia jedynie import wszystkich wymienionych rozszerzeń i pracę nad nimi. Tymczasem, co zostało przez Zamawiającego sprawdzone, drukarka Asiga Pro 4K80 XL 385nm jest w stanie obsłużyć tylko rozszerzenia STL, SLC, STM co jest niezgodne z postanowieniami dokumentów zamówienia właśnie o bezpośrednim drukowaniu z natywnych plików”.

Wskazać jednak należy, że nie tak brzmi wymaganie, z którym niezgodność zarzuca Zamawiający ofercie Odwołującego. Wymaganie z punktu 14 zostało bowiem zmienione na skutek wyjaśnień do SWZ. Pierwotnie wymaganie brzmiało następująco:

„Zapewnienie możliwości drukowania bezpośrednio z natywnych plików CAD: minimum z SolidWorks (.sldprt, .sldasm), InventorOBJ (.ipt, .iam), IGES (.iges, .igs), STEP AP203/214 (.step, .stp), CATIA (.CATPart, .CATProduct), Wavefront Object (.obj), Unigraphics/NX (.prt), Solid Edge (.par, .asm), ProE/Creo (.prt, .prt, .asm, .asm.), VRML (.vrl), Parasolid (.x_t, .x_b)”

Wymaganie to zostało zmodyfikowane wskutek odpowiedzi na pytania z dnia 20.02.2024 r. Zgodnie z treścią zadanego pytania:

„Zapewnienie możliwości drukowania bezpośrednio z natywnych plików CAD: minimum z SolidWorks (.sldprt, .sldasm), InventorOBJ (.ipt, .iam), IGES (.iges, .igs), STEP AP203/214 (.step, .stp), CATIA (.CATPart, .CATProduct), Wavefront Object (.obj), Unigraphics/NX (.prt), Solid Edge (.par, .asm), ProE/Creo (.prt, .prt, .asm, .asm.), VRML (.vrl), Parasolid (.x_t, .x_b),”

Nie ma na rynku żadnego urządzenia, które ma możliwość druku bezpośrednio z jakiegokolwiek z tych plików. Każdorazowo, każde rozwiązanie musi podane pliki pociąć w programie typu slicer i następnie przesłać na drukarkę. Być może to skrót myślowy i mowa o tym aby program typu slicer mógł obsługiwać te pliki, ale to ograniczałoby możliwą konkurencję tylko do jednego producenta. Taki wymóg nie przynosi również specjalnych korzyści dla Zamawiającego poza ograniczeniem do jednej, preferowanej marki produktu. Ponadto każdy z wymienionych programów CAD umożliwia eksport pliku w wielu wspólnych formatach, które obsługują niemal wszystkie programy do druku 3D tj .stl .step .stp W związku z tym prosimy o usunięcie tego wymagania. Lub zmianę na: „Zapewnienie możliwości drukowania bezpośrednio z natywnych plików CAD o formacie STEP AP203/214 (.step, lub .stp),” Ten format plików wyeksportuje każdy z podanych programów.”

Tym samym odrzucenie oferty Odwołującego zostało oparte o nieobowiązujące w SWZ wymaganie. To oprogramowanie typu slicer, tj. w przypadku oferty Odwołującego Materialise Magics, ma umożliwiać „obsługę i drukowanie natywnych plików CAD”, a nie drukarka bezpośrednio, co oferta Odwołującego gwarantuje i co wynika z treści udzielonych wyjaśnień.

Tym samym przyczyna wskazana przez Zamawiającego nie uzasadnia odrzucenia oferty Odwołującego.

Zgodnie z wymaganiem nr 16 zamawiana drukarka powinna posiadać:

„Zastosowany system wspomagający odrywanie wydruku od zbiornika roboczego po procesie wydruku;

•Minimum – pneumatyczny”.

W udzielonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazał, że: „Oprócz drukarki oferujemy komplementarny zestaw urządzeń, materiałów i modułów peryferyjnych Techforge TF-5727, w którego skład wchodzi między innymi: system pneumatyczny wspomagający odrywanie wydruku od zbiornika roboczego po zakończonym procesie wydruku.”

Z treści wyjaśnień wynika więc, że system wspomagający odrywanie wydruku wchodzi w skład urządzeń dodatkowych, peryferyjnych. Na tej też podstawie Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy wskazując, że wedle treści SWZ system wspomagania odrywaniu wydruku powinien należeć (bezpośrednio i wewnętrznie) do zamawianej platformy (drukarki).

Ponownie jednak należy wskazać, że takie wymaganie nie znalazło się z treści SWZ. Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego posługuje się pojęciami – „bezpośrednio i wewnętrznie”, których nie ma w SWZ. Należy zgodzić się z Odwołującym, że określenie, iż „system powinien być wyposażony w zastosowany pneumatyczny system wspomagający odrywanie wydruku” nie sugeruje żadnego konkretnego rozwiązania co do jego budowy, w tym nie wyklucza by system ten stanowił część urządzeń peryferyjnych i dodatkowych.

Oczekiwanie Zamawiającego, na podstawie którego wywodzi on niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, nie zostało wyrażone w treści SWZ, a więc nie może obecnie stanowić podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego.

Podsumowując należy stwierdzić, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 2 była wadliwa, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Obciążając strony kosztami postępowania odwoławczego po połowie Izba miała na uwadze to, że zarzuty odwołania dotyczyły dwóch jego części. W zakresie części 1 czynność Zamawiającego została utrzymana, chociaż zdaniem Izby znaczna część argumentacji przemawiającej za odrzuceniem oferty Odwołującego była wadliwa. Z kolei w zakresie części 2 za niewykazany należy uznać zarzut nr 2 dotyczący nierównego traktowania wykonawców. Powyższe nakazuje twierdzić, iż zasadnym było obciążenie stron kosztami postępowania odwoławczego w równej wysokości.

Przewodniczący: