Sygn. akt: KIO 844/25

POSTANOWIENIE

z dnia 19 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **19 marca 2025 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**10 marca 2025 roku** przez wykonawcę **AGFA NV z siedzibą w Belgii, działająca przez oddział zagranicznego przedsiębiorcy: AGFA NV SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego **AGFA NV z siedzibą w Belgii, działająca przez oddział zagranicznego przedsiębiorcy: AGFA NV SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ POLSCE z siedzibą w Warszawie** uiszczonej tytułem wpis od odwołania;
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 844/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „*Obsługa serwisowa aparatury medycznej w zakresie okresowych przeglądów technicznych oraz konserwacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim*". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod numerem 2025/BZP 00022122/01 w dniu 10 stycznia 2025 r.

Dnia 10 marca 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca AGFA NV z siedzibą w Belgii, działająca przez oddział zagranicznego przedsiębiorcy: AGFA NV SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegających
1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SK-MED SYSTEMS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej „SK-MED") w zakresie zadania 62;
2) zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, polegających na:
a) zaniechaniu odtajnienia (ujawnienia) i przekazania AGFA wyjaśnień SK-MED w zakresie rażąco niskiej ceny zawartych w piśmie z dnia 24 lutego 2025 r.;
b) zaniechaniu przekazania Odwołującemu, pomimo wniosku o udostępnienie oferty i całej korespondencji, jaka miała miejsce z wykonawcą SK-MED w zakresie zadania 62, całości dokumentacji, o którą zwrócił się Odwołujący;
c) zaniechaniu wezwania SK-MED do złożenia wykazu osób według załącznika nr 8 do specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") ze wskazaniem podstawy do dysponowania osobą Pana P.K., oraz z dołączeniem dokumentów potwierdzających informacje zawarte w wykazie, w szczególności „certyfikatu ze szkolenia aparaty RTG Agfa DR 800" wydanego rzekomo dla Pana P.K.;
d) zaniechaniu odrzucenia oferty SK-MED w zakresie zadania 62.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „uznk") w zw. z art. 16 punkt 1) i 2) Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i przekazania Odwołującemu wyjaśnień SK-MED w zakresie rażąco niskiej ceny zawartych w piśmie z dnia 24 lutego 2025 r., pomimo że SK-MED, wraz
z przekazaniem przedmiotowych wyjaśnień, zastrzegając, że nie mogą być one udostępniane, nie wykazał skutecznie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (co wywodzę w treści uzasadnienia odwołania), a co powoduje, że Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości i bez zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji;

2) art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 73 ust. 1 Pzp i art. 16 punkt 1) i 2) Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu, pomimo wniosku o udostępnienie oferty i całej korespondencji, jaka miała miejsce z wykonawcą SK-MED w zakresie zadania 62, całości dokumentacji,
o którą zwrócił się Odwołujący, co powoduje, że Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości i bez zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji;
3) art. 226 ust. 1 punkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SK-MED w zakresie zadania 62, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę
w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie w przypadku jeśli SK-MED nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty
SK-MED jako oferty z rażąco niską ceną w trybie art. 224 ust. 6 Pzp;
4) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, ewentualnie art. 274 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania SK-MED do złożenia wykazu osób według załącznika nr 8 do SWZ ze wskazaniem podstawy do dysponowania osobą Pana PK, oraz z dołączeniem dokumentów potwierdzających informacje zawarte w wykazie, w szczególności „certyfikatu ze szkolenia aparaty RTG Agfa DR 800" wydanego rzekomo dla Pana PK;
5) art. 226 ust. 1 punkt 2) lit. b) ewentualnie lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SK-MED w zakresie zadania 62, pomimo że wykonawca SK-MED nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej z rozdziału X punkt 1.4. lit. b) SWZ w postaci dysponowania minimum 1 osobą, która będzie wykonywała czynności przeglądu i konserwacji aparatu RTG Agfa DR 800 ze stosownymi uprawnieniami nabytymi u producenta/ wytwórcy/ autoryzowanego serwisu lub podczas szkoleń realizowanych przez firmy zewnętrzne posiadające stosowne do tego uprawienia
i kwalifikacje, gdyż według wiedzy AGFA będącej producentem urządzenia, wskazany przez SK-MED Pan PK nie nabył wymaganych uprawnień (nie przeszedł szkolenia), a wykonawca SK-MED nie przedłożył „certyfikatu ze szkolenia aparaty RTG Agfa DR 800" wydanego rzekomo dla Pana PK, na który SK-MED powołuje się w wykazie osób według załącznika nr 8 do SWZ;
6) art. 226 ust. 1 punkt 7) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SK-MED w zakresie zadania 62, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji
w rozumieniu uznk, w szczególności czynu stypizowanego w art. 14 ust. 1 uznk polegającego na rozpowszechnieniu (przekazaniu Zamawiającemu) przez SK-MED nieprawdziwych i wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, w zakresie nieprawdziwej informacji o dysponowaniu przez Pana PK uprawieniami i kwalifikacjami do czynności przeglądu i konserwacji aparatu RTG Agfa DR 800, oraz czynu stypizowanego
w art. 15 ust. 1 punkt 1) uznk polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, przez sprzedaż (oferowanie) usług w zakresie zadania 62 poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Odwołujący wnosił o:
1) nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty SK-MED w zakresie zadania 62;

b) odrzucenia oferty SK-MED w zakresie zadania 62;

c) wyboru oferty Odwołującego w zakresie zadania 62 jako najkorzystniejszej;

ewentualnie
2) nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty SK-MED w zakresie zadania 62;

2) odtajnienia (ujawnienia) i przekazania AGFA wyjaśnień SK-MED w zakresie rażąco niskiej ceny zawartych w piśmie z dnia 24 lutego 2025 r.;

3) przekazania Odwołującemu całości dokumentacji, o którą zwrócił się Odwołujący;

4) wezwania SK-MED do złożenia wykazu osób według załącznika nr 8 do SWZ ze wskazaniem podstawy do dysponowania osobą Pana PK, oraz z dołączeniem dokumentów potwierdzających informacje zawarte w wykazie, w szczególności certyfikatu ze szkolenia aparaty RTG Agfa DR 800 wydanego rzekomo dla Pana PK;

5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania 62.

Odwołujący zaznaczył, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy odwołanie, gdyż złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę w zakresie zadania 62, a druga oferta złożona w postępowaniu (oferta SK MED) podlega odrzuceniu, ewentualnie konieczne jest podjęcie czynności Zamawiającego przed jej ponownym badaniem i oceną. Jednocześnie, Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, polegającą na braku osiągnięcia przychodu z realizacji zamówienia, który to przychód Odwołujący osiągnąłby, gdyby nie

została wybrana oferta konkurencyjna podlagająca odrzuceniu, a zamiast tego, prawidłowo zostałaby wybrana oferta Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Odwołujący informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 4 marca 2025 r. Wpis od odwołania został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy odwoławczej nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze Stron. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 11 marca 2025 roku za pomocą strony internetowej.

Zamawiający w dniu 17 marca 2025 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości w zakresie wskazanym w pkt III.1) ppkt a) i b) odwołania (żądania odwołania). Mając to na uwadze, Zamawiający podał, że dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania 62. W związku z powyższym Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego..

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w od-wołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodnicząca:

……