Sygn. akt: KIO 759/25

POSTANOWIENIE

z dnia 19 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **19 marca 2025 roku** **w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 marca 2025 roku** przez **wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Warszawie** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Jednostki Administracji Państwowej wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ"), w imieniu i na rzecz których działa Centralny Zamawiający - Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
z siedzibą Warszawie uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3.znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 759/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Jednostki Administracji Państwowej wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ")w imieniu i na rzecz których działa Centralny Zamawiający - Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony w celu zawarcia umowy ramowej, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „Pełnienie nadzoru nad realizacją zadania pn.: *Dostawa urządzeń biurowych.* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 20 lutego 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 114194-2025. Odwołanie złożono w zakresie: Część 1, Część 3.

Dnia 3 marca 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Odwołanie złożono wobec treści SWZ w zakresie Części 1, 3 zamówienia:

I.- treści Załącznika nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna CZĘŚĆ 1 – DRUKARKI, DRUKARKA TYP (WYSOKOWYDAJNA A4 MONOCHROMATYCZNA),

tj. następującej treści wymagań: 11 Możliwość rozbudowy podajnika na papier do*: Minimum: 2000 arkuszy A5-A4

-treści Załącznika nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna, CZĘŚĆ 3 – URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJ URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), tj. następujące wymagań:

1)14 Pojemność odbiornika na papier: Minimum: 500 arkuszy.;

2)22 Podajnik dokumentów skanera: Minimum: 100 arkuszy;

3)24 Szybkość skanowania: Minimum 60 str. A4/min. w czerni / 120 str. A4/min w czerni (duplex) Minimum 40 str. A4/min. w kolorze / 80 str. A4/min w kolorze (duplex)

W zakresie powyższych postanowień Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP, art. 99 ust. 2,4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy posiadają urządzenia spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego dla danego typu wymaganych urządzeń biurowych.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji wskazanych postanowień SWZ w następujący sposób:

-w zakresie treści Załącznika nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna CZĘŚĆ 1 – DRUKARKI, DRUKARKA TYP (WYSOKOWYDAJNA A4 MONOCHROMATYCZNA),

tj. następującej treści wymagań: 11 Możliwość rozbudowy podajnika na papier do*: Minimum: 1600 arkuszy A5-A4

-w zakresie treści Załącznika nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna, CZĘŚĆ 3 – URZĄDZENI WIELOFUNKCYJNE, URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYC następującej treści wymagań:

1)14 Pojemność odbiornika na papier: Minimum: 250 arkuszy.;

2)22 Podajnik dokumentów skanera: Minimum: 80 arkuszy;

3)24 Szybkość skanowania: Minimum 45 str. A4/min. w czerni / 90 str. A4/min

w czerni (duplex) Minimum 40 str. A4/min. w kolorze / 80 str. A4/min w kolorze (duplex).

Odwołujący zaznaczył, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i zamierza złożyć w nim ofertę, a czynność Zamawiającego polegająca na ukształtowaniu minimalnych, nadmiarowych wymagań opisu przedmiotu zamówienia dla drukarek Typ 3 i urządzeń wielofunkcyjnych Typ 3 nie pozwala mu tego uczynić w zakresie Części 1,3.

Skoro aktualne brzmienie zaskarżonych postanowień określonych w opisie przedmiotu zamówienia nie pozwala Odwołującemu na złożenie oferty w postępowaniu
w zakresie Części 1,3, skutkiem czego może być poniesienie przez Odwołującego szkody
w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Treść opisu przedmiotu zamówienia opublikowana przez Zamawiającego w dniu 20 lutego 2025 r. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

W aktach postępowania odwoławczego, do wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono przystąpień po żadnej ze stron postępowania odwoławczego.

Odwołujący pismem z dnia 18 marca 2025 roku zawiadomił, że Zamawiający dokonał zmiany SWZ zgodnej z żądaniem Odwołującego, co znalazło swoje odzwierciedlenie
w zmianie treści SWZ opublikowanej na stronie Zamawiającego dnia 12 marca 2025 r.

Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego bowiem na dzień rozpatrywania odwołania z dnia 03 marca 2025 r. nie będzie już istniała treść SWZ od której odwoływał się Odwołujący, co skutkuje brakiem substratu zaskarżenia
i bezprzedmiotowością prowadzenia postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie,
w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania,
na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego."* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała
w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał nowych czynności, związanych
z zarzutami odwołania, co oznacza, iż ostatecznie Zamawiający doszedł do przekonania, że mogły potwierdzić się zarzuty odwołania. Zamawiający dokonał zamiany zapisów SWZ, czyli czynności będącą podstawą zarzutów odwołania.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się

zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.
A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest
w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia
(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.
Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która
w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie
w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak
w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:.

.....