Sygn. akt: KIO 659/25

WYROK

Warszawa, dnia 19.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Rafał Malinowski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 659/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), którego przedmiotem jest Organizacja ergonomicznych stanowisk pracy poprzez doposażenie/wyposażenie stanowisk pracy, część nr 1 i 2 (znak sprawy: ZP-0353-2025).

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 lutego 2025 r., pod numerem 00110685/01.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji.

W dniu 24 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec zapisów dokumentacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez określenie wymagań dla foteli biurowych w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, przez przyjęcie, że fotele te mają być wpisane do rejestru wyrobów medycznych oraz spełniać wymogi dla środków rehabilitacyjnych
2) art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ustanowienie dyskryminujących, naruszających zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionych oraz nieproporcjonalnych kryteriów jakościowych oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale XVI pkt 1.3 w Kryterium „Certyfikat potwierdzający” poprzez określenie dla foteli biurowych wymagania posiadania certyfikatu potwierdzającego, że przy produkcji asortymentu:

   a) przestrzegane są przepisy 11 konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy;

b) przestrzegane są polityki w zakresie ochrony kobiet w ciąży, zasady przyznawania zasiłków chorobowych oraz prawa do emerytury;

c) zapewnione są pracownikom minimalne wymagane prawnie świadczenia społeczne;

d) przestrzegane są prawa człowieka (zakaz jakiejkolwiek dyskryminacji w zatrudnieniu, w dostępie do szkoleń, awansów itd. ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, przekonania religijne, orientację seksualną, wiek, stan cywilny, przekonania polityczne, a w przypadku większych podmiotów działania na rzecz osób z grup defaworyzowanych; zakaz jakiekolwiek formy pracy przymusowej, zakaz pracy dzieci oraz odpowiednie warunki pracy dla młodocianych (pomiędzy 15 a 18 rokiem życia);

3)art. 105 ust. 1 i 4 w zw. z art. 106 ust. 2 w zw. ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez żądanie dla foteli biurowych przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający zasadę uczciwej konkurencji, tj. certyfikatu potwierdzającego okoliczności wymienione wyżej.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu usunięcia kwestionowanych postanowień SWZ, ewentualnie przez dopuszczenie poświadczenia spełniania wymagań określonych w Rozdziale XVI pkt 1.3 SWZ w kryterium oceny ofert „Certyfikat potwierdzający" poprzez złożenie oświadczenia własnego producenta, że przy produkcji asortymentu przestrzegane są określone obowiązki.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący wskazywał, że Zamawiający sformułował wymaganie, aby oferowane fotele były zarejestrowane jako wyroby medyczne i stanowiły środki rehabilitacyjne. Jedynym producentem mogącym zaoferować tak opisany przedmiot zamówienia jest firma Kulik System sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Jest to jedyny producent posiadający zgłoszenie produkowanych foteli jako wyrób medyczny.

Należy również zauważyć, że wymaganie, aby zaoferowane fotele biurowe były fotelami rehabilitacyjnymi i zarejestrowanymi jako wyrób medyczny jest wymaganiem nadmiarowym, nieadekwatnym do potrzeb Zamawiającego określonych w SWZ. Wystarczającym jest dostarczenie ergonomicznych foteli biurowych spełniających powszechnie obowiązujące wymagania dla tego rodzaju produktu.

Zastosowanie foteli biurowych spełniających wymagania opisane w SWZ, z wyłączeniem wymogu rejestracji jako rehabilitacyjny wyrób medyczny, spełnia wymagania dla ergonomicznej pracy pracowników i zapewnienia im prawidłowej postawy ciała na stanowisku pracy.

Z tego względu Zamawiający utrudnia dostęp do zamówienia innym podmiotom oferującym realizację przedmiotu zamówienia, ale bez spełniania wymogów dotyczących wpisania do rejestru wyrobów medycznych oraz posiadania statusu środków rehabilitacyjnych, które nie są niezbędne do spełnienia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i osiągnięcia określonego celu zamówienia.

W zakresie pozostałych zarzutów wskazał, że na terenie UE brak jest przepisów stanowiących wydanie przez jednostkę notyfikowaną certyfikatu w powyższym zakresie. Nie wiadomo zatem jaki certyfikat Zamawiający ma na myśli. Jakiego certyfikatu oczekuje.

Odwołujący dodał, że samo brzmienie kryterium wskazuje na ocenę posiadania certyfikatu, a nie spełnienia wymagań, które certyfikat ten miałby potwierdzać. To również potwierdza, że kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia, a z działalnością potencjalnego wykonawcy.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Stanowisko Zamawiającego:

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do akt sprawy 6 marca 2025 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Podkreślił, że przedmiotowe zamówienie objęte jest umową o dofinansowanie, w której określone zostały cele projektu. Jednym z tych celów jest doposażenie lub wyposażenie stanowisk pracy zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez uczestników/pracodawców mające na celu zapewnienie ergonomii lub bezpieczeństwa stanowiska pracy oraz utrzymanie zatrudnienia. Co jednak istotne, doposażenie/wyposażenie stanowisk pracy nie może dotyczyć obowiązków spoczywających na pracodawcy w świetle przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zamawiający wyjaśnił, że jednym z załączników do umowy o dofinansowanie jest wniosek, w którym wskazano, że zaplanowano do zakupu fotele ergonomiczne medyczne w ilości 215 sztuk z przeznaczeniem dla pracowników administracyjno-biurowych oraz grupie pracowników medycznych. Pracownicy pracujący na stanowiskach pracy przy komputerze w szpitalu posiadają fotele spełniające podstawowe wymagania dla stanowisk pracy przy komputerze. Proponowane do zakupu fotele wychodzą poza minimalne wymagania, są produktem profilaktyczno - rehabilitacyjnym opatentowanym jako wyrób medyczny co przekłada się na wyższy standard profilaktyki schorzeń kręgosłupa niż ten zapewniany przez obecny sprzęt.

Zamawiający wyjaśnił, że wymaganie, by fotele objęte postępowaniem były wyrobem medycznym wynika wprost z zapisów umowy o dofinansowanie projektu i wniosku o dofinansowanie, który to jest załącznikiem do tej umowy. W ramach projektu nie ma możliwości zakupu foteli, które to nie są „produktem profilaktyczno – rehabilitacyjnym" i wyrobem medycznym. Proponowana przez Odwołującego zmiana opisu przedmiotu zamówienia powodowałaby konieczność unieważnienia postepowania.

Przyczyną i początkiem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zamiar i konieczność zaspokojenia określonych potrzeb zamawiającego – w tym przypadku zakupu wskazanego asortymentu, na który to Zamawiający jako Beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach dotacji unijnej i tylko środki przeznaczone na zakup takiego asortymentu uznane mogą być za wydatkowane prawidłowo, czyli uznane za wydatek kwalifikowalny.

W zakresie zarzutu dotyczącego kryterium oceny ofert Zamawiający wskazał, że kryteria oceny ofert mogą dotyczyć aspektów wykraczających poza okres użytkowania przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Na tej podstawie stwierdzić należy, iż jest to kryterium jak najbardziej uprawnione, preferujące towary, przy produkcji których przestrzegane są ww. aspekty społeczne. Jednocześnie podkreślić należy, iż kryterium to jest warunkiem wynikającym z umowy dotacyjnej w ramach której możliwe jest przeprowadzenie zaskarżonego postępowania.

Dodał, że cel Zamawiającego w tej konkretnej sprawie został w dużej mierze zdefiniowany w Umowie dotacyjnej, z której to pochodzą środki przeznaczone na zakup asortymentu opisanego w ramach zamówienia. Uzasadnione w sposób transparentny i obiektywny potrzeby Zamawiającego wymagają by w ramach przedmiotowego postępowania zostały zaoferowane fotele, które to mogą zostać uznane za wydatki kwalifikowalne w ramach projektu, czyli produkty będące wyrobami medycznymi i „profilaktyczno – rehabilitacyjnymi", a przy ocenie ofert należy zastosować kryterium preferujące asortyment przy produkcji którego przestrzegane były wskazane aspekty społeczne.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego.

Okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu postępowania w zakresie mającym znaczenie dla podniesionych zarzutów nie były pomiędzy stronami sporne. Ww. okoliczności faktyczne przedstawione przez strony znajdują ponadto potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które nie były pomiędzy stronami sporne.

Na potrzeby niniejszego uzasadnienia należy jedynie wskazać, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający w ramach zadania nr 1 wymagał dostarczenia: Fotele ergonomiczne, medyczne- do pracy przed monitorem ekranowym - Ilość: 215 szt. Zamawiający wymagał ponadto by fotele były m. in. wyrobem medycznym i rehabilitacyjnym, wpisanym do Rejestru Wyrobów Medycznych (wszystkie wymagania dla fotelu określone zostały w załączniku nr 1 do SWZ).

Jednym z kryteriów oceny ofert określonym przez Zamawiającego w Rozdziale XVI SWZ jest kryterium pn. „Certyfikat potwierdzający" o wadze 10%.

Zgodnie z SWZ w przypadku ww. kryterium parametr oceniany to:

„Certyfikat potwierdzający, że przy produkcji asortymentu:

- przestrzegane są przepisy 11 konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy;

- przestrzegane są polityki w zakresie ochrony kobiet w ciąży, zasady przyznawania zasiłków chorobowych oraz prawa do emerytury;

- zapewnione są pracownikom minimalne wymagane prawnie świadczenia społeczne;

- przestrzegane są prawa człowieka (zakaz jakiejkolwiek dyskryminacji w zatrudnieniu, w dostępie do szkoleń, awansów itd. ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, przekonania religijne, orientację seksualną, wiek, stan cywilny, przekonania polityczne, a w przypadku większych podmiotów działania na rzecz osób z grup defaworyzowanych; zakaz jakiekolwiek formy pracy przymusowej, zakaz pracy dzieci oraz odpowiednie warunki pracy dla młodocianych (pomiędzy 15 a 18 rokiem życia)".

W związku z ww. kryterium Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, opisanych w Rozdziale IX lit. B SWZ.

Uzasadnienie prawne:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Dla niniejszej sprawy powyższe ma o tyle znaczenie, że odwołanie dotyczy zapisów dokumentacji natomiast Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert, który przypadał na 3 marca 2025 r. Tym samym rozpoznanie odwołania miało miejsce już po złożeniu ofert, co w razie uwzględnienia zarzutów, skutkowałoby koniecznością unieważnienia postępowania.

Powyższa uwaga ma jednak charakter wyłącznie porządkujący, w związku z tym, że zarzuty odwołania zostały oddalone w całości.

Przechodząc do rozważań merytorycznych Izba pragnie wskazać, że zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zgodnie przyjmuje się na gruncie przepisów regulujących zasady opisu przedmiotu zamówienia, że istotne w tym zakresie są potrzeby zamawiającego. Muszą być one jednak obiektywne, uzasadnione, a zarazem niedyskryminujące. Uzasadnione potrzeby zamawiającego służą ocenie stopnia dopuszczalności danego ograniczenia konkurencji wynikającego z dokonanego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma bowiem prawo opisać przedmiot zamówienia, uwzględniając swoje potrzeby, a przy tym zapewniając sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie określonych potrzeb, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczeni do postępowania wszyscy wykonawcy działający na danym rynku (tak: komentarz do ustawy PZP pod red. M. Jaworskiej, Legalis).

W niniejszej sprawie Zamawiający wymagał by dostarczone fotele były fotelami rehabilitacyjnymi, a także wyrobem medycznym wpisanym do Rejestru Wyrobów Medycznych. Wydaje się, że obiektywna potrzeba Zamawiającego polegająca na wyposażeniu szpitala w fotele spełniające funkcję profilaktyczno-rehabilitacyjną, mogłaby zostać zrealizowana również przez fotele, które nie są opatentowane jako wyrób medyczny. Chodzi bowiem o realizację danej funkcji przez cechy produktu, a nie sam fakt, że fotel należy bądź nie do grupy produktów rehabilitacyjnych lub medycznych. Samo wpisanie produktu do Rejestru nie czyni bowiem dla Zamawiającego żadnej korzyści.

Wskazać jednak należy, że potrzeba zamawiającego, której zaspokojeniu podporządkowane zostało niniejsze postępowanie, została określona węziej oraz wynika wprost z umowy o dofinansowanie projektu, w której zapisano, że dofinansowaniem może zostać objęty cel wykraczający poza podstawowe obowiązki pracodawcy związane z zapewnieniem ergonomicznego stanowiska pracy. Stąd Zamawiający definiując swoją potrzebę związaną z prowadzeniem niniejszego postępowania musiał brać pod uwagę zapisy umowy o dofinansowanie. W przeciwnym wypadku niniejsze postępowanie w ogóle nie zostałoby wszczęte. Wynika z powyższego, że warunkiem sine qua non otrzymania środków finansowych oraz wszczęcia niniejszego postępowania było opisanie przedmiotu zamówienia w zgodzie z zapisami umowy o dofinansowanie. Ta z kolei przewidywała zakup foteli rehabilitacyjnych będących wyrobami

medycznymi.

Zdaniem Izby powyższe świadczy o tym, że ograniczenie konkurencji wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, którego źródłem nie jest chęć preferencji konkretnego wykonawcy lub produktu ewentualnie wyeliminowanie konkretnego wykonawcy lub produktu, nie stanowi naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP. W niniejszej sprawie OPZ przygotowany przez Zamawiającego, co wydaje się być niesporne, w pewnym stopniu ograniczył konkurencję. Celem Zamawiającego nie było jednak ograniczenie konkurencji samo w sobie, a zrealizowanie swojej potrzeby, która wyraża się w tym, że dla uzyskania finansowania Zamawiający musi postąpić zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie i dokonać zakupu foteli będących wyrobami medycznymi. W tym kontekście zdaniem Izby potrzeba Zamawiającego jest uzasadniona, uwzględniająca jego potrzeby oraz służąca realizacji określonego celu, wynikającego z zawartej umowy o dofinansowanie. Tym samym jest to potrzeba uzasadniająca ograniczenie konkurencji. Uznanie racji Odwołującego niweczyłoby sens prowadzenia niniejszego postępowania.

Należy również dodać, że pomimo takiego opisu przedmiotu zamówienia, oferty w niniejszym postępowaniu zostały złożone przez 3 podmioty, co świadczy o zachowaniu odpowiedniego poziomu konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego kryterium oceny ofert, jak też żądanych na potwierdzenie jego spełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Odwołujący sformułował wobec kwestionowanych zapisów SWZ dwa zarzuty. W pierwszej kolejności wskazał, że ww. kryterium ma charakter dyskryminujący. Zdaniem Odwołującego z treści ww. kryterium wynika, że Zamawiający promuje wykonawców, którzy choćby w części posiadają produkcję poza granicami Unii Europejskiej. Tylko w takim przypadku możliwe jest uzyskanie certyfikatu na przestrzeganie przepisów prawa obowiązujących na terenie UE, dla podmiotów działających w krajach, gdzie przepisy takie nie obowiązują.

Wskazać jednak należy, że Zamawiający nie podał żadnych szczegółów dotyczących źródła pochodzenia certyfikatu, czy też jego konkretnego typu. Brak jest w SWZ jakichkolwiek wytycznych uszczegóławiających niniejsze kryterium oraz przedmiotowe środki dowodowe na jego potwierdzenie. Wobec braku jakichkolwiek zapisów uznać należy, że certyfikat taki może pochodzić od dowolnego podmiotu, w tym również od samego wykonawcy. Certyfikatem jest po prostu dokument potwierdzający określony stan rzeczy, w niniejszej sprawie, że przy produkcji asortymentu przestrzegane są określone przepisy i polityki. Nigdzie w SWZ nie jest zapisane, że certyfikat musi pochodzić od podmiotu zewnętrznego.

Nie wynika to również, zdaniem Izby, z definicji tego słowa. Zgodnie z definicją słowa „certyfikat", znajdującej się w Wielkim Słowniku Języka Polskiego (www.wsjp.pl) jest to „zaświadczenie stwierdzające, że jakiś produkt jest zgodny z obowiązującą normą i bezpieczny dla użytkownika, przez co może zostać dopuszczony do sprzedaży" – certyfikat jakości lub „zaświadczenie potwierdzające czyjeś kompetencje w określonej dziedzinie" – certyfikat kompetencji. Certyfikatem jest więc po prostu dokument potwierdzający określony stan rzeczy bez względu na źródło jego pochodzenia i wobec braku jakichkolwiek zapisów w SWZ, należało przyjąć takie jego rozumienie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy więc uznać, że zarzut Odwołującego oparty był na błędnym założeniu. Zdaniem Izby przedmiotowe kryterium oraz żądane na jego potwierdzenie środki dowodowe nie miały charakteru dyskryminującego.

Drugim zarzutem wobec opisanego kryterium było to, że certyfikat dotyczy podmiotu, a nie produktu. Tym samym, wedle opinii Odwołującego, kryterium to ma charakter podmiotowy, gdyż nie dotyczy produktu, a sposobu działania producenta. Odwołujący nie rozwinął jednak ww. zarzutu i nie przedstawił dla jego poparcia jakiejkolwiek argumentacji, wobec czego Izba uznała ww. twierdzenie za nieudowodnione. Co więcej, zgodnie z treścią kryterium, certyfikat ten miał potwierdzać, że przy produkcji asortymentu przestrzegane są określone praktyki. Wydaje się więc, że odnosi się do przedmiotu zamówienia, a nie cechy podmiotowej wykonawcy. Ostatecznie Odwołujący nie wykazał postawionego zarzutu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……