

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025r. przez Wykonawcę MK-Bud sp. z o.o. (ul. Michała Motoszko 26, 15-111 Białystok) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku (ul. J. Waszyngtona 17, 15-274 Białystok) przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego Budimex S.A. (ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy MK-Bud sp. z o.o. (ul. Michała Motoszko 26, 15-111 Białystok) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 895/25

Uzasadnienie

Zamawiający **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Remont i przebudowa pomieszczeń budynku G na potrzeby nowej kuchni Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego w Białymstoku”**

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00029972.

10 marca 2025 roku Wykonawca MK-Bud sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Sokołowski Nieruchomości sp. z o.o. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez tego Wykonawcę jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w postępowaniu nie występują okoliczności oczywiste, które zezwalałyby na odstąpienie od żądania wyjaśnień,
- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Sokołowski Nieruchomości sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. referencji z dnia 16 grudnia 2022 r., opatrzonych podpisem elektronicznym podmiotu udostępniającego zasoby i zaakceptowania referencji podpisanych elektronicznym podpisem wykonawcy, który tymi referencjami się posłużył, mimo że dokument nie jest dokumentem, który go dotyczy,
- art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i w zw. z § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu wszystkich wnioskowanych przez niego dokumentów i udostępnienia ich ostatniego dnia terminu do złożenia odwołania, co z kolei ogranicza możliwość weryfikacji prawidłowości działań Zamawiającego w postępowaniu, podczas gdy Zamawiający powinien udostępnić wykonawcy ww. dokumenty niezwłocznie w taki sposób, aby wykonawca miał realną możliwość ich szczegółowej analizy i powzięcia decyzji w zakresie skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej,
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przedwczesne uznanie oferty Wykonawcy Sokołowski Nieruchomości sp. z o.o. za najkorzystniejszą, podczas gdy oferta ta jak i złożone przez tego Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe powinny skutkować obligatoryjnym podjęciem przez Zamawiającego działań, o których mowa w pkt I i II powyżej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowienia procedury badania i oceny ofert, w tym wezwania Wykonawcy Sokołowski Nieruchomości sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny jak również uzupełnień podmiotowych środków dowodowych.

14 marca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że 14 marca 2025 roku unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 04 marca 2025 roku oraz w tym samym dniu wezwał Wykonawcę Sokołowsky Nieruchomości sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....