

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Luiza Łamejko
Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 marca 2025 r. przez wykonawcę ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o. w Krakowie

postanawia:

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:
.....
.....

Sygn. akt: KIO 893/25

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Opracowanie projektu wykonawczego i wykonania robót budowlanych w ramach projektu „Prace na liniach kolejowych nr 25, 74 i 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg – Sandomierz – Ocice – Padew” (nr referencyjny postępowania: 9090/IREZA3/15032/03834/24/P; numer sprawy: PZ.292.1212.2024).

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Opłnienie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 4 września 2024 r., pod numerem 530654-2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 10 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ZUE S.A., dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, tj. wobec:

- (1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Swietelsky Rail Polska sp. z o.o. (dalej jako „Swietelsky” lub „Wykonawca”), pomimo iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na okoliczności w szczególności opisane w treści odwołania;
- (2) zaniechania odrzucenia oferty Swietelsky, mimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena posiada znamiona ceny rażąco niskiej, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji lub też oferta jest niezgodna z SWZ – nie obejmuje bowiem wszystkich elementów, które składają się na przedmiot zamówienia;
- (3) nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Swietelsky;
- (4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego, pomimo iż oferta ta jest najkorzystniejsza spośród złożonych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- (1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 223 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Swietelsky z Postępowania jako

niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że podmiot ten, wbrew postanowieniom SWZ, przyjął w ofercie, iż co najmniej część kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę zostanie powierzona do realizacji podwykonawcy, co jest niezgodne z warunkami zamówienia (obowiązkiem osobistego wykonania przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego kluczowych zadań – Rozdział 24 pkt 24.1. lit b IDW – „roboty w zakresie sieci trakcyjnej dla wszystkich torów szlakowych i stacyjnych objętych robotami sieciowymi”), a co winno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy bez możliwości zmiany w tym zakresie (prowadzenia negocjacji);

(2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Swietelsky, pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na celowym, sztucznym zaniżeniu wartości poszczególnych pozycji cenowych, w tym w szczególności kosztów ogólnych, co w rezultacie pozwoliło temu wykonawcy obniżyć wartość globalną swojej oferty i uzyskać przedmiot zamówienia, czego nie można jednak uznać za uczciwą konkurencję;

(3) art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Swietelsky, pomimo że cena oferty ww. wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania (w szczególności w zakresie ponoszonych w związku z realizacją umowy kosztów ogólnych) lub też nie uwzględnia wszystkich elementów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia (jest niezgodna z warunkami zamówienia),

ewentualnie

art. 223 i art. 224 ust. 1, 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie ceny oferty, w tym w zakresie ponoszonych w związku z realizacją zamówienia kosztów ogólnych oraz treści oferty;

(4) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty Swietelsky jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu (ewentualnie do Wykonawcy powinny zostać skierowane stosowne wezwania), przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego;

(5) art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu wykonania określonych czynności związanych z badaniem i oceną ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o. w Krakowie.

W dniu 11.03.2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym wskazał, że:

„Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. informuje, że w dniu 11.03.2025r. unieważnił czynność z dnia 28.02.2025r. dot. wyboru oferty najkorzystniejszej. Zawiadomienie o unieważnieniu czynności Zamawiający przekazał Wykonawcom, a także zamieścił informację o wyborze na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Celem potwierdzenia powyższego, w załączonym folderze o nazwie: anul wybór1 znajdują się dokumenty dot. korespondencji skierowanej do Wykonawców za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego oraz potwierdzenie zamieszczenia informacji o unieważnieniu wyboru na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Uwzględniając powyższe, w związku z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2024, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.”

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat

zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 28.02.2025 r. polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru, brak jest obecnie substratu zaskarżenia, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Mając na uwadze powyższe, Izba umorzyła postępowanie w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....